

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 25Cb/66/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1321201083
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Dufalová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1321201083.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v právnej veci žalobcu: Tatra banka, a.s., Hodžovo námestie 3, Bratislava 811 06, IČO: 00 686 930, proti žalovanému v 1. rade: NANAR s.r.o., Pri Starej prachárni 132/14, Bratislava, IČO: 36 357 308, žalovanému v 2. rade: P. B. D., nar. X.XX.XXXX, bytom R. XX, C., žalovanému v 3. rade: P. P. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom S. N. XX, C., o zaplatenie 157 750 eur, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Súd **v r a c i a** žalobcovi súdny poplatok 9 361,44 eur prostredníctvom spoločnosti Slovenská pošta, a.s., po právoplatnosti uznesenia.

Súd stranám sporu náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 25.2.2021 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaných 1/ až 3/ zaplatiť mu 157.750,00 eur z titulu neplnenia povinností podľa Zmluvy o splátkovom úvere č. 1731/2006 v znení Dodatkov č.1 až 5. Žalovaný 1/ bol v postavení dlžníka a žalovaní 2/ a 3/ prevzali na seba ručiteľský záväzok.

2. Tunajší súd rozhodol vo veci dňa 14.6.2021 platobným rozkazom sp. zn. 25Cb 66/2021, proti ktorému podali žalovaní 1/ a 2/ v zákonom stanovenej lehote odpor, v ktorom namietali, že nárok žalobcu je bezdôvodný, žalovaný 1/ eviduje v rámci svojho účtovníctva záväzok vo výrazne nižšej sume, čo mohlo byť spôsobené nesprávnym zaúčtovaním nárokov. Navyše žalobca súbežne so súdnym konaním pristúpil aj k realizácii dobrovoľnej dražby nehnuteľností vo vlastníctve žalovaného 1/, predpokladaný výťažok z predaja by v značnom rozsahu prevýšil uplatnený nárok žalobcu a teda nie je dôvod uplatňovať akýkoľvek nárok voči žalovanému prostredníctvom platobného rozkazu.

3. Podaním zo dňa 4.8.2021 zobral žalobca žalobu v celom rozsahu späť s odôvodnením, že uplatnená pohľadávka bola žalovaným 1/ po podaní žaloby uhradená v plnom rozsahu. Požiadal o zastavenie konania s tým, aby mu súd vrátil krátený súdny poplatok a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Vzhľadom na späťvzatie žaloby skôr, ako sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, súhlas žalovaného potrebný nebol a preto súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami konanie zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Vzhľadom na skutočnosť, že k späťvzatiu žaloby došlo v dôsledku úhrady dlžnej sumy po podaní žaloby, patrilo by právo na náhradu trov konania žalobcovi, ktorý nezavinil zastavenie konania, žalobca však náhradu trov konania nežiadal priznať a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia a žiadnej zo strán sporu nepriznal právo na náhradu trov konania.

12. O vrátení súdneho poplatku vo výške 9 361,44 eur súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 zák. č. 71/92 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov, podľa ktorého poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Okrem poplatku v rozvodovom konaní sa poplatok vráti krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eur.

13. Keďže žalobca zaplatil súdny poplatok za žalobu v sume 9 465,00 eur, v zmysle vyššie cit. zák. ustanovenia poplatok krátený o 1 %, t.j. v sume 9 361,44 eur mu bude vrátený po právoplatnosti uznesenia prevádzkovateľom systému centrálnej evidencie poplatkov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je podľa ust. § 357 písm. a/ CSP prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.