

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 10Co/44/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621201129
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Frimmelová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1621201129.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Frimmelovej a členov senátu JUDr. Ayše Pružinec Eren a JUDr. Zuzany Kučerovej v právnej veci žalobcov: X/ R.. W. N., I.. XX.XX.XXXX, Z. I. Z. XXX/XX, W., X/ R.. S. N., I.. XX.XX.XXXX, Z. I. Z. XXX/XX, W., X/ L. N., I.. XX.XX.XXXX, Z. N. XX, Z., X/ F. N., I.. XX.XX.XXXX, Z. I. Z. XXX/XX, W., X/ W.. F. L. B., I.. XX.XX.XXXX, Z. I. Z. XXX/XX, W., X/ W.. F. Y. B., I.. XX.XX.XXXX, Z. I. Z. XXX/XX, W. X/ W.. S. V., I.. XX.XX.XXXX, Z. I. Z. XXX/XX, W., X/ L.. W. F., I.. XX.XX.XXXX, Z. I. K. X/A, Z., X/ W.. R. Š., I.. XX.XX.XXXX, Z. I. Z. XXX/XX, W., XX/ R.. Z. Š., I.. XX.XX.XXXX, Z. I. Z. XXX/XX, W., XX/ W.. W. O., I.. XX.XX.XXXX, Z. I. Z. XXX/XX, W., XX/ W. J., I.. XX.XX.XXXX, Z. G. X. W. XX, Z., všetci zastúpení advokátkou JUDr. Ľubicou Sopkovou, AK so sídlom Pribinova 3, Malacky, proti žalovanej: R.. F.. W. T., I.. XX.XX.XXXX, Z. M. Ú. XXXX/XX, Z., o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Malacky zo dňa 17. mája 2021, č.k. 6C/29/2021-88, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie konanie o návrhu žalobcov 1/ až 12/ na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, ktorou sa domáhali uloženia povinnosti žalovanej zdržať sa akejkoľvek stavebnej a prípravnej činnosti v zmysle stavebného povolenia T. W. Č..V. M.-XXXX/XXX/X E. X. XX.XX.XXXX na M. „ X. W. I. Z. s prípojkami na rozvody technickej infraštruktúry a prislúchajúce spevnené plochy na parcelách registra „C“ evidovaných na katastrálnej mape O. N..Ú. W., B.. Č.. XXX/ X ostatná plocha o výmere 556 m2 a prislúchajúcom B. B.. Č.. XXX/XXX T. B. o výmere 532 m2, a to najmä povinnosti nepokračovať v stavbe a v prípravných prácach k stavbe a na pozemkoch, vrátane vybudovania oplotenia pozemkov, zastavil a rozhodol, že vec v tejto časti po právoplatnosti uznesenia postúpi T. W., Š. XX, W., ako príslušnému stavebnému úradu. Návrh žalobcov vo zvyšnej časti, ktorou sa domáhali uloženia povinnosti žalovanej zdržať sa konania, ktorým by ich akokoľvek obmedzovala v užívaní pozemkov parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape ako B.. Č.. XXX/XX, XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX, zapísaných Okresným Ú. W., N. T., na Y. Č.. XXXX pre N.. Ú. W., a žiadali, aby im súd uložil povinnosť v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia podať podnet na protest prokurátora proti stavebnému povoleniu T. W. Č..V. M.-XXXX/XXX/X zo dňa 15.02.2021, alternatívne podať správnu žalobu opomenutého účastníka, inak uznesenie o nariadenom neodkladnom opatrení aj bez návrhu zruší, zamietol. Žalovanej náhradu trov konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepriznal.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia zhrnul návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom uviedli, že sú podielovými spoluvlastníkmi parcely registra „C“ evidovanej v katastri nehnuteľností ako B.. Č.. XXX/XX - E. B. F. I. T. O. XXXX W., E. Okresný. Ú. W., N. T., na Y. Č.. XXXX pre N.. Ú. W. (Ď. Y. „ F. „ Č.. XXX/XX“), a že žalovaná je výlučnou vlastníčkou parciel registra „C“ evidovaných v

katastri nehnuteľností, ktoré sú zapísané Okresným Ú. L. W., N. T., na Y. Č.. XXXX pre N. Ú. W. F. B.. Č.. XXX/X - T. B. T. O. XXXX W.X, B.. Č.. XXX/X - T. B. T. O. XXX W.X, B.. Č.. XXX/XX - T. B. T. O. XX W.X, B.. Č.. XXX/XXX - T. B. T. O. XXX W.X, B.. Č.. XXX/XXX - T. B. T. O. XX W.X, B.. Č.. XXX/XXX - T. B. T. O. XX W.X, B.. Č.. XXX/XXX - T. B. T. O. XX W.X F. B.. Č.. XXX/XXX - T. B. T. O. XX W.X, pričom parcely vo vlastníctve žalovanej sú bezprostredne susediacim pozemkom k pozemku B.. Č.. XXX/XX, na ktorom je vybudovaná príjazdová cesta k nehnuteľnostiam v ich vlastníctve (ich rodinných domov a príľahých pozemkov) a tvorí U. I. Z., na ktorej všetci (žalobcovia) trvale bývajú. Žalobcovia poukazovali na to, že táto príjazdová cesta je veľmi úzka a ich parkovanie ako vlastníkov rodinných domov na ulici I. Z. je riešené ako pozdĺžne parkovanie popri ceste, keď za tým účelom bolo v ich prospech zriadené vecné bremeno spočívajúce v práve prechodu, prejazdu a parkovania na pozemku B.. Č.. XXX/XX, XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX F. XXX/XXX O. B. O. B. B.. Č.. XXX/XX, XXX/XX (O. W. J.), XXX/XX (M. H. O. B. M. O. Ž.), XXX/XX, XXX/XX (O. W.. R. Š. F. R.. Z. Š.), XXX/XX a vlastníci pozemkov zaťažených vecným bremenom je povinný toto právo trpieť. Žalobcovia ďalej uviedli, že všetky parcely zaťažené vecným bremenom sú vo výlučnom vlastníctve žalovanej, že toto vecné bremeno je zapísané na Y. Č.. XXXX, na ktorom je zapísané aj vecné bremeno spočívajúce v povinnosti zdržať sa využitia zaťažených pozemkov B.. Č.. XXX/XXX, XXX/XXX ako doplnkov k iným pozemkom ako stavebné pozemky s cieľom navyšovať tým zastavanosť a rovnako aj v povinnosti zdržať sa realizácie stavby nehnuteľností na týchto pozemkoch (právoplatne 15.07.2020).

3. Uviedol, že žalobcovia návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnili tým, že príslušný stavebný úrad, T. W., vydal dňa 15.02.2021 stavebné povolenie Č..V.. M.-XXXX/XXX/X na M. „ X. W. I. Z.“ s prípojkami na rozvody technickej infraštruktúry a prislúchajúce spevnené plochy, ktorá sa má realizovať na pozemku B.. Č.. XXX/X s prislúchajúcim pozemkom B.. Č.. XXX/XXX. Proti tomuto stavebnému povoleniu podali žalobcovia dňa 29.03.2021 odvolanie, dôvodiac tým, že stavebný úrad pri územnom rozhodnutí o umiestnení stavby Č.. M. zo dňa 02.10.2019 a zmene územného rozhodnutia Č.. M.-XX/XXXX/X/Po zo dňa 02.02.2020 nedostatočne určil okruh účastníkov konania podľa § 34 ods. 2 a aj podľa § 59 ods. 1 písm. b) stavebného zákona (č. 50/1976 Zb.), tvrdiac, že aj oni mali byť účastníkmi stavebného konania, pretože vstup na pozemok B.. Č.. XXX/X, na ktorý bolo vydané stavebné povolenie, vedie len cez pozemok B.. Č.. XXX/XX, ktorý je v ich podielovom spoluvlastníctve, boli však opomenutí. Žalobcovia tiež namietali, že stavebné povolenie je nezákonné, nepreskúmateľné a nepostačujúce čo do obsahu a rozsahu, že v ňom chýbajú základné informácie ako dátum začatia konania, aké listinné podklady predložila stavebníčka k návrhu na začatie konania, dátum, kedy stavebný úrad oznámil známym účastníkom konania a dotknutým stavebným úradom začatie stavebného konania a stanovenú lehotu na uplatnenie ich námietok, a informácia, či došlo k miestnemu šetreniu a ústnemu konaniu. Argumentovali aj tým, že stavebný úrad nezobral do úvahy vyjadrenia dotknutých orgánov ako stanovisko T. K. W. Č.. T.-W.-XXXX/XXXXXX - XXX E. X. XX.XX.XXXX F. M. W. M., T. O. W., T. Č.. T.-W.-T.-XX-XXX/XXXX zo dňa 21.05.2019 a s ich pripomienkami sa žiadnym spôsobom nevysporiadal. Žalobcovia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ďalej tvrdili, že zo strany stavebného úradu neboli informovaní o územnom ani stavebnom konaní a o vydaní rozhodnutí v uvedených konaniach sa dozvedeli až dňa 23.03.2021, kedy na pozemku B.. Č.. XXX/X žalovaná začala s počiatočnými úpravami pred začatím stavby. Jeden zo žalobcov sa preto obrátil na stavebný úrad s požiadavkou na oboznámenie sa s aktuálnym stavom územného a stavebného konania, na čo mu bolo oznámené, že nie je účastníkom konania a má si podať žiadosť, aby mu boli predmetné informácie sprístupnené. Z uvedeného mali za zrejmé, že nemohli podať proti predmetným rozhodnutiam odvolanie včas, pretože v tom čase už tieto boli právoplatné. Uviedli, že dňa 25.03.2021 žalovaná začala na pozemku B.. Č.. XXX/X s realizáciou stavby, ktorá v zmysle vydaného stavebného povolenia nespĺňa základné podmienky pre výstavbu, keď pozemok doposiaľ nie je oplotený a pred zahájením stavby nebol označený pri vstupe na stavenisko na viditeľnej a čitateľnej tabuli. Poukázali aj na to, že žalovaná začala vykonávať tiež činnosti smerujúce k oploteniu pozemkov B.. Č.. XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX F. XXX/XXX, na ktorých viazne vecné bremeno práva prechodu, prejazdu a parkovania v ich prospech, pričom na týchto pozemkoch umiestnila aj rozvodovú skriňu, ktorú premiestnila na hranicu pozemku B.. Č.. XXX/X (kde aj mala byť umiestnená) až po urgencii B. Z. T., ktorý je taktiež spoluvlastníkom cesty. Uviedli, že keď zistili, že žalovaná má v úmysle oplotiť B. B.. Č.. XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX F. XXX/XXX, a tým im znemožniť parkovanie, upozornili ju, že tak urobiť nesmie z dôvodu vecného bremena. Tvrdili, že žalovaná s ich argumentom nesúhlasila a dohodla sa s vlastníkmi susedného pozemku B.. Č.. XXX/XXX na zriadení dvoch náhradných parkovacích miest (dohodou zo dňa 14.07.2020), ktoré sa však majú nachádzať v časti uvedeného pozemku, ktorá je v ochrannom pásme plynu, a preto sa obávajú, či bude možné tieto náhradné parkovacie miesta v ich prospech zriadiť. Žalobcovia tvrdili, že z im dostupných informácií má

žalovaná skutočne záujem oplotiť pozemky B.. Č.. XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX F. XXX/XXX, keďže cez tieto chce vyriešiť vstup na svoj pozemok pre peších a automobily (priložili situáciu - podklad pre vytyčenie stavby). Takéto konanie žalovanej považovali za v rozpore so zákonom i dobrými mravmi. Mali za to, že ich námietky sa mali vyriešiť v rámci územného a stavebného konania, do ktorého však neboli ako účastníci prizvaní, a preto ich nemohli uplatniť. Poukázali na to, že sa so žalovanou nevedia dohodnúť, keď táto s nimi nekomunikuje a pokračuje v stavbe rodinného domu. Vyslovili obavu, že pokiaľ žalovaná skutočne oplotí pozemky B.. Č.. XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX F. XXX/XXX a zaberie ich parkovacie miesta (na týchto pozemkoch je v ich prospech zriadené vecné bremeno), neprimerane sa zhorší nielen ich možnosť parkovať, ale aj prejazdnosť ulice, neprimerane sa zníži kvalita ich bývania a možnosť plnohodnotne užívať ich vlastníctvo. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia považovali za dôvodný, pretože súčasná situácia vyžaduje urýchlenu úpravu pomerov strán zo strany súdu.

4. Konštatoval, že žalobcovia predložili výpis z Y. Č.. XXXX F. XXXX pre N.. Ú.. W., L. T. W. Č..V.. M.-XXXX/XXX/X zo dňa 15.02.2021, ich odvolanie proti nemu zo dňa 29.03.2021, e-mailovú komunikáciu žalovanej s Z. T. ohľadom parkovacích miest, dohodu o zriadení náhradných parkovacích miest zo dňa 14.07.2020, situáciu - podklad pre vytyčenie stavby, katastrálnu mapu z portálu E..M..sk, fotodokumentáciu M. L. F. U. I. Z., žiadosť žalovanej o identitu B.. Č.. XXX/XX F. XXX/XXX, ktorou okrem iného žiadala katastrálny odbor OÚ W. zrušiť vecné bremeno na B.. Č.. XXX/XXX, T.W. T. W., katastrálneho odboru, zo dňa 05.05.2021 - odpoveď na žiadosť žalovanej zo dňa 21.08.2020, žiadosť o vstup do stavebného konania zo dňa 16.04.2021 na stavbu na B.. Č.. XXX/X F. B.. Č.. XXX/XXX F. T. T. W. E. X. XX.XX.XXXX, že žalobcovia dňom podania žiadosti nadobúdajú status účastníka stavebného konania.

5. Vec posúdil právne podľa ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 a 2 písm. d), § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 C.s.p., § 3 ods. 1, § 123 a § 124 Občianskeho zákonníka, podrobne vysvetlil inštitút neodkladného opatrenia, jeho účel a predpoklady pre jeho nariadenie a dospel k záveru o nedôvodnosti žalobcami požadovaného neodkladného opatrenia, spočívajúceho v uložení povinnosti žalovanej zdržať sa akejkoľvek stavebnej a prípravnej činnosti a zdržať sa konania, ktorým by ich obmedzovala v užívaní pozemkov, a to z dôvodu, že žalobcovia neosvedčili základné predpoklady pre vznik tohto nároku a už vôbec nie v celom navrhovanom rozsahu, predstavujúceho „ultima ratio“ riešenie vzniknutej situácie, bez časového obmedzenia.

6. Najskôr sa zaoberal návrhom žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadali, aby bola žalovanej uložená povinnosť zdržať sa akejkoľvek stavebnej a prípravnej činnosti na jej pozemku podľa vydaného stavebného povolenia. Vec posúdil právne podľa ust. 86 ods. 1 a 2, § 87 ods. 1 až 3, § 88a ods. 1 a 2, § 88b ods. 1, § 94 ods. 1 až 3, § 98 ods. 1 a 2 písm. a) d) f) g), § 99, § 100, § 102 ods. 1, 2, 3, 5 písm. a), 6 Stavebného zákona a čl. 1, § 161 ods. 1 a 2 C.s.p., a dospel k záveru, že na rozhodovanie o tejto časti návrhu žalobcov mu právomoc, pretože zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach účastníkov stavebného konania alebo o zastavení prác na stavbe stavebnému úradu, ktorým je obec. Vyhodnotil, že podľa návrhu a listinných dôkazov má žalovaná vykonávať nejaké stavebné práce na základe stavebného povolenia vydaného T. W. Č..V.. M.-XXXX/XXX/X zo dňa 15.02.2021, proti ktorému podali žalobcovia odvolanie. Konštatoval, že žalobcovia nežiadali o pozastavenie stavebných prác, ktoré boli povolené vykonať rozhodnutím Č..V.. M.-XXXX/XXX/X zo dňa 15.02.2021 (túto skutočnosť žalobcovia ničím neosvedčili), pričom rozhodovanie o zastavení prác na stavbe patrí do pôsobnosti stavebného úradu, do pôsobnosti ktorého patrí aj vydanie rozhodnutia, ktorým nariadi fyzickej alebo právnickej osobe, ktorá nedbá na výzvu orgánu štátneho stavebného dohľadu, urobiť nápravu, pričom pri uskutočňovaní stavby môže stavebný úrad práce na stavbe zastaviť a odvolanie proti rozhodnutiu o zastavení prác nemá odkladný účinok. S poukazom na ustanovenia Stavebného zákona o štátnom stavebnom dohľade mal potom za to, že tento má vo svojej pôsobnosti preskúmanie podania žalobcov v tejto časti, a následne v zmysle Stavebného zákona rozhodnutie o prípadnom zjednaní nápravy alebo o uložení povinnosti zdržať sa činnosti, uvedenej v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Uzavrel, že na konanie o uvedenej časti navrhovaného neodkladného opatrenia absentuje jeho základná procesná podmienka - právomoc súdu, ktorej splnenie súd skúma ex offo v každom štádiu konania a ak zistí nedostatok svojej právomoci, je povinný konanie zastaviť a postúpiť vec príslušnému orgánu, ktorým je v tomto prípade T. W. ako príslušný stavebný úrad, ktorému bude po právoplatnosti výroku o zastavení konania v tejto časti vec postúpená.

7. V časti druhého požadovaného výroku navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorým žalobcovia žiadali uložiť žalovanej povinnosť zdržať sa konania, ktorým by ich akokoľvek obmedzovala v užívaní pozemkov, návrh ako nedôvodný zamietol. Vyhodnotil, že žalobcovia ničím neosvedčili nebezpečenstvo im bezprostredne hroziacej ujmy, ktorej vzniku by malo navrhované neodkladné opatrenie zabrániť, keď ani v návrhu žiadnu bezprostredne im hroziacu ujmu netvrdili, a uviedli len, že žalovaná má v úmysle oplotiť pozemky B.. Č.. XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX, keďže H. B. B.. Č.. XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX má v úmysle vyriešiť vstup na jej nehnuteľnosti, a to ako bránku pre peších, tak aj vjazd pre autá. Dospel k záveru, že žalovaná doposiaľ nijakým spôsobom nebránila v parkovaní žalobcov na základe zriadeného vecného bremena spočívajúceho v práve prechodu, prejazdu a parkovania v prospech žalobcov. Poukázal aj na to, že žalobcovia sami uviedli, že žalovaná po upozornení premiestnila elektrickú rozvodnú skriňu na hranicu svojho pozemku tak, aby žalobcom v parkovaní a práve prechodu nebránila. Ak žalobcovia vyjadrili obavu, či bude možné zriadiť náhradné parkovacie miesta v ich prospech na nejakom inom náhradnom pozemku, táto ostala len v rovine ich tvrdenia. Uzavrel, že žalobcovia ani inak potrebu zabrániť hroziacej ujme neosvedčili. Ako nedôvodný zamietol aj tretí požadovaný výrok navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorým žalobcovia žiadali, aby im uložil podať podnet prokurátorovi na podanie protestu prokurátora proti stavebnému povoleniu T. W. Č..V.. M.-XXXX/XXX/X zo dňa 15.02.2021, alternatívne, aby podali správnu žalobu opomenutého účastníka. Po ustálení, že žalobcovia podali na Okresnú prokuratúru O. W. dňa 20.04.2021 podnet prokurátorovi na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia T. W. Č..V.. M.-XXXX/XXX/X zo dňa 15.02.2021 podľa § 31 a nasl. zák. č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre, považoval rozhodovanie o treťom navrhovanom výroku neodkladného opatrenia za nadbytočné a irelevantné, keďže žalobcovia sami a bez stanovenia takejto povinnosti zo strany súdu podali podnet na preskúmanie rozhodnutia správneho orgánu, na čo boli oprávnení. Konštatoval tiež, že nikoho nemožno donútiť, aby podal žalobu, podnet alebo akokoľvek podanie vo svojom mene, a stanovenie takejto povinnosti zo strany súdu by bolo nevykonateľné. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 C.s.p. a úspešnej žalovanej nárok na ich náhradu nepriznal, pretože jej žiadne trovy nevznikli.

8. Proti tomuto uzneseniu podali žalobcovia prostredníctvom svojej právnej zástupkyne včas odvolanie a žiadali ho zmeniť, nariadiť neodkladné opatrenie a uložiť žalovanej povinnosť zdržať sa konania, ktorým by ich akokoľvek obmedzovala v užívaní pozemkov parc. registra „C“ evidovaných na katastrálnej mape, B.. Č.. XXX/XX, XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX, O. T. W., T. W., zapísaných Okresným úradom W., N. T., na Y. Č.. XXXX pre N.. Ú.. W.. Súdu prvej inštancie vytkli, že porušil ich právo na spravodlivý proces, že nevykonával navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Nesúhlasili so záverom súdu prvej inštancie, že neosvedčili nebezpečenstvo im bezprostredne hroziacej ujmy, ktorej vzniku by malo neodkladné opatrenie zabrániť. Zdôraznili, že už z ich návrhu je zrejmé, že žalovaná začala v rámci realizácie stavby svojho rodinného domu vykonávať činnosti smerujúce k oploteniu pozemkov B.. Č.. XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX, na ktorých viazne vecné bremeno v ich prospech, má v úmysle ich oplotiť a tým im znemožniť nielen prechod a prejazd, ale aj parkovanie. Napriek ich upozorneniu žalovaná ignoruje ich právny nárok vyplývajúci z vecného bremena a bez ich súhlasu sa dohodla na zriadení dvoch náhradných parkovacích miest na pozemku B.. Č.. XXX/XXX, s čím oni nesúhlasia, keďže tieto parkovacie miesta by sa mali nachádzať v ochrannom pásme plynu a teda ich nebude reálne možné zriadiť. Poukázali na to, že v zmysle náčrtu situácie a podkladov k vytýčeniu stavby je zrejmé, že žalovaná má v úmysle oplotiť celé pozemky B.. Č.. XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX, na ktorých viazne vecné bremeno, a teda aj keby nakoniec bolo možné zriadiť dve náhradné parkovacie miesta na pozemku B.. Č.. XXX/XXX, kapacitne by to nepostačovalo a je neporovnateľné s parkovacími miestami, ktoré sú v súčasnosti umiestnené na pozemkoch B.. Č.. XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX. V tejto súvislosti tiež uviedli, že ako účastníci stavebného konania č.j. 2019/1000 na stavbu rodinného domu s tromi bytovými jednotkami na B.. Č.. XXX/X, XXX/XXX F. XXX/XXX pri nahliadaní do spisu zistili, že dve náhradné parkovacie miesta, ktoré má v úmysle zriadiť žalovaná na pozemku B.. Č.. XXX/XXX sú v projekte označené ako parkovacie miesta, ktoré budú slúžiť návštevám vlastníkov citovaných troch bytových jednotiek, pričom má ísť o totožné parkovacie miesta s tými, o ktorých žalovaná tvrdila, že majú slúžiť ako náhradné parkovacie miesta namiesto tých, ktoré sa nachádzajú na pozemkoch B.. Č.. XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX. Ak súd prvej inštancie v napadnutom uznesení uviedol, že im žalovaná doposiaľ nijakým spôsobom nebránila v parkovaní na základe zriadeného vecného bremena, zdôraznili, že z vyjadrení žalovanej o oplotení pozemkov B.. Č.. XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX, preukázateľne vyplýva záver, že žalovaná má v úmysle zamedziť im v parkovaní na týchto

pozemkoch, a teda v uplatňovaní ich práva z vecného bremena. Uvedené podľa ich názoru dostatočne osvedčuje odôvodnenosť naliehavej potreby urýchleného zásahu súdu, pretože v momente oplotenia predmetných pozemkov nastane stav, kedy im bude znemožnené v parkovaní a dôjde k takému závažnému zásahu do ich práv, odstránenie ktorého by trvalo neporovnateľne dlhšie časové obdobie, počas ktorého budú závažným spôsobom obmedzení na svojich právach vyplývajúcich z vecného bremena. Preto žiadajú o preventívny, resp. ochranný úkon vo forme navrhovaného neodkladného opatrenia. S poukazom na to, že na Y. Č.. XXXX je vecné bremeno v ich prospech riadne zapísané už roku 2006, a na to, že žalovaná je odborne spôsobilou osobou zapísanou v zozname autorizovaných architektov, argumentovali, že žalovaná si musela byť vedomá, že nesmie projektovať dom spôsobom, ktorým by bránila výkonu práv žalobcov z vecného bremena viaznuceho na pozemkoch B.. Č.. XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX.

9. Žalovaná vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalobcov, ktoré jej umožnil odvolací súd postupom podľa ust. § 329 ods. 1 C.s.p., uviedla, že stavbu vykonáva na základe stavebného povolenia, riadne ju oplotila a vyznačila, k čomu priložila aj fotodokumentáciu. Poukázala na to, že vstup na stavenisko je situovaný zo SV strany z B. Č.. XXX/X, že nezaťažuje prístupovú cestu a nebráni žalobcom v pozdĺžnom parkovaní, že k zabratiu okolitých parciel nedochádza, a že v časti pozemku B.. Č.. XXX/XXX bol zrealizovaný dočasný výkop za účelom polozenia optických káblov, čo ale realizovala iná stavebná firma a tieto práce neboli realizované ako objednávka k jej stavbe prebiehajúcej na B.. Č.. XXX/X. K oploteniu pozemkov sa vyjadrila tak, že rešpektuje požiadavky R.. T. z e-mailovej komunikácie, oplotenie sa nachádza na hranici pozemku B.. Č.. XXX/X F. XXX/XXX, pričom toto oplotenie oddeľuje pozdĺžne parkovanie od areálu rodinného domu, čo je žalobcom aj známe. K náhradnému parkovaniu na B. B.. Č.. XXX/XXX F. XXX/XXX uviedla, že v tejto etape výstavby rodinného domu je to bezpredmetné, poukázala však na to, že Slovenský plynárenský priemysel vydal súhlasné stanovisko k umiestneniu parkoviska v ochrannom pásme plynu. Na záver svojho vyjadrenia žalovaná uviedla, že žalobcovia nemajú pravdu ani v jednom bode svojho návrhu. K svojmu vyjadreniu priložila projektovú dokumentáciu, právoplatné stavebné povolenie, e-mailovú komunikáciu s R.. T., korešpondenciu so Slovenskou stavebnou inšpekciou, vyjadrenie SPP k umiestneniu náhradných parkovacích miest, zmluvu o zriadení vecného bremena č. 1310/06, projektovú dokumentáciu k oploteniu a fotodokumentáciu.

10. Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (ust. § 379 a § 380 C.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie, prejednal odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalobcov nie je dôvodné. Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým bol návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanej zamietnutý, je vo výroku vecne správne, preto ho podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 C.s.p. potvrdil, keď sa plne stotožnil aj s jeho odôvodnením, na ktoré týmto poukazuje a nepovažuje za potrebné ho opakovať. Za využitia ust. § 387 ods. 2 C.s.p. len na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia a na odvolacie námietky žalobcov uvádza nasledovné.

11. Po preskúmaní návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, napadnutého uznesenia, odvolania žalobcov, vyjadrenia žalovanej a všetkých v konaní predložených listinných dôkazov dospel odvolací súd k rovnakému záveru ako súd prvej inštancie, že pre nariadenie žalobcami navrhovaného neodkladného opatrenia neboli splnené zákonné predpoklady. Vo vzťahu k prvému žalobcami požadovanému výroku navrhovaného neodkladného opatrenia (v znení uvedenom vyššie) súd prvej inštancie správne skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (§ 161 ods. 1 C.s.p.) a správne aj vyhodnotil, že nie je daná jeho právomoc, čo predstavuje taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, a preto je jeho rozhodnutie o zastavení konania v tejto časti správne a v súlade s ust. § 161 ods. 2 C.s.p. a ust. § 10 ods. 1 C.s.p.. Ustanovenie § 10 ods. 1 veta prvá C.s.p. stanovuje, že ak spor alebo vec patrí do právomoci iného orgánu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví a spor alebo vec mu postúpi, čím sa súd prvej inštancie aj riadil. Po zistení, že vec patrí v uvedenej časti do pôsobnosti stavebného úradu a ustálení, že na konanie o prvom žalobcami požadovanom výroku nimi navrhovaného neodkladného opatrenia má právomoc a je príslušná konať T. W. ako vecne a miestne príslušný stavebný úrad, správne rozhodol, že po právoplatnom zastavení konania v tejto časti vec postúpi T. W.. Odvolací súd s týmto rozhodnutím súdu prvej inštancie súhlasí, keďže je správne, logické a pochopiteľné. Súd prvej inštancie ho v napadnutom uznesení aj riadne, dostatočne a zrozumiteľne odôvodnil, a keďže žalobcovia v odvolaní neposkytli voči zamietnutiu ich návrhu v časti prvého požadovaného výroku žiadne relevantné argumenty, s ktorými by sa mohol odvolací súd zaoberať, odkazuje v tejto časti na odôvodnenie súdu prvej inštancie, ktoré si osvojil a nepovažuje za potrebné dôvody súdu prvej inštancie opakovať.

12. Žalobcovia v odvolaní nesúhlasili so záverom súdu prvej inštancie, že neosvedčili nebezpečenstvo im bezprostredne hroziacej ujmy, ktorej vzniku by malo neodkladné opatrenie zabrániť. Mali za to, že osvedčili, že žalovaná začala v rámci realizácie stavby svojho rodinného domu vykonávať činnosti smerujúce k oploteniu pozemkov B.. Č.. XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX, na ktorých viazne vecné bremeno v ich prospech, že má v úmysle ich oplotiť a tým im znemožniť parkovanie. Tvrdili, že im tak hrozí ujma tým, že im žalovaná znemožní uplatňovať ich práva vyplývajúce z vecného bremena, čím osvedčili naliehavú potrebu urýchleného zásahu súdu. Odvolací súd vyhodnotil túto ich odvolaciu námietku za nedôvodnú. Podrobne sa oboznámil so všetkými produkovanými listinnými dôkazmi a dospel k záveru, že žalobcami prezentované tvrdenia a obavy z nich nevyplývajú, a teda ich neosvedčili, ako správne vyhodnotil už súd prvej inštancie. Odvolací súd nepovažuje za sporné, že žalobkyňa realizuje na pozemkoch v jej vlastníctve stavbu jej rodinného domu na základe právoplatného, i keď žalobcami spochybňovaného stavebného povolenia, ani skutočnosť, že na Y. Č.. XXXX je zapísané vecné bremeno spočívajúce v práve prechodu, prejazdu a parkovania na pozemku B.. Č.. XXX/XX, XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX F. XXX/XXX (Ď. Y. „ B.) O. B. O. B. B.. Č.. XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX a žalovaná je ako vlastníčka týchto pozemkov povinná toto právo trpieť. Taktiež nie je sporné (a žalobcovia ani netvrdili opak), že žalovaná nerealizuje žiadnu stavbu na pozemkoch, zaťažených vecným bremenom v prospech žalobcov. Z fotodokumentácie, ktorú predložili obe strany sporu, vyplýva, že stavba žalovanej je oplotená tak, že jej oplotenie nijak žalobcom nebráni v pozdĺžnom parkovaní popri ceste I. Z., teda na dotknutých pozemkoch. Zo zmluvy o zriadení vecného bremena O.-XXXX/XX zo dňa 18.04.2006 (predloženej žalovanou) je ohľadom parkovania tiež nepochybné, že medzi zmluvnými stranami bolo dohodnuté, že uvedené pozdĺžne parkovanie bude slúžiť tak, že dve parkovacie miesta na dotknutých pozemkoch sú pre žalovanú a ostatné miesta sú pre vlastníkov B. B.. Č.. XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX. Z e-mailovej komunikácie R.. T. (ktorý nie je stranou v spore o nariadenie neodkladného opatrenia) a žalovanej z dní 04.04.2021 až 06.04.2021 vyplýva, že menovaní riešia „problém“ ohľadne B. Č.. XXX/XXX, či je na nej viaznuce vecné bremeno zapísané oprávnene alebo nie. Vyplýva z nej tiež, že žalovaná uviedla, že rešpektuje požiadavky R.. T. a oplotenie bude na hranici pozemku B.. Č.. XXX/X a elektromer premiestni (že tak urobila, potvrdzujú samotní žalobcovia v návrhu), a že zaberá dve parkovacie miesta. Tu odvolací súd poznamenáva, že dve parkovacie miesta pre žalovanú boli dohodnuté už v zmluve o zriadení O. Z. O.-XXXX/XX zo dňa 18.04.2006. Žalovaná v uvedenej komunikácii, v ktorej, ako už bolo uvedené vyššie, riešili výlučne problém s parcelou Č.. XXX/XXX, tiež uvádza, že je ochotná vec riešiť dohodou, že je vyčlenená plocha na náhradné parkovisko, a že po zápise geometrického plánu na rozšírenie prejazdu na tri metre do katastra, pozemok oplotí, a zároveň, že zápis do katastra nemôže byť bez zmluvy. Z Dohody o zriadení náhradných parkovacích miest zo dňa 14.07.2020 je zrejmé, že žalovaná sa dohodla s W. G. na zriadení dvoch náhradných parkovacích miest na parcelách v ich vlastníctve po zrušení dvoch parkovacích miest na pozemku B.. Č.. XXX/XXX. Žiadne iné dôkazy, ktorými by žalobcovia osvedčovali svoje tvrdenia, že žalovaná začala vykonávať činnosti smerujúce k oploteniu pozemkov B.. Č.. XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX, a že má v úmysle ich oplotiť a tým im znemožniť parkovanie, nepredložili a nimi predložené dôkazy tieto ich tvrdenia v žiadnom prípade neosvedčujú. Z vyššie uvedených listinných dôkazov možno prijať len ten záver, že (zjednodušene povedané), na dotknutých pozemkoch vo vlastníctve žalovanej je na Y. Č.. XXXX zapísané vecné bremeno v prospech parkovania žalobcov, že zo Zmluvy o zriadení vecného bremena je zrejmé, že dve parkovacie miesta prináležia žalovanej, a že žalovaná má resp. v čase e-mailovej komunikácie s R.. T. mala zrejme záujem na zrušení vecného bremena výlučne na B.. Č.. XXX/XXX, obsahujúcej práve dve parkovacie miesta a tieto nahradíť inými (náhradnými), dala vypracovať za týmto účelom geometrický plán a po jeho zápise do katastra v rozsahu tri metre mieni pozemok oplotiť, avšak v komunikácii tiež priznáva, že zápis do katastra nemôže byť bez zmluvy. Zo žiadneho v konaní produkovaného dôkazu nevyplýva, že by žalovaná mala v súčasnosti vôbec v úmysle oplotiť pozemky B.. Č.. XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX, a už vôbec nie, že by za týmto účelom začala vykonávať nejaké činnosti.

13. Ak potom žalobcovia žiadali neodkladným opatrením uložiť žalovanej povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by ich obmedzovala v užívaní dotknutých pozemkov, argumentujúc tým, že ich žalovaná mieni oplotiť a vykonáva (bližšie nešpecifikované) k tomu smerujúce činnosti, je úplne zrejmé, že tieto svoje tvrdenia ničím neosvedčili, keďže o nich neprodukovali žiadny dôkaz. Neosvedčili teda, že im vzhľadom na konanie žalovanej hrozí nimi tvrdená ujma, že hrozba zásahu do ich práv je reálna, a že nimi uvádzaný zásah do ich práva (na parkovanie) bezprostredne hrozí. Ako správne uviedol už súd prvej inštancie, hrozba ohrozenia práv žalobcov musí byť bezprostredná a reálna a chýbajúce

osvedčenie bezprostredne hroziacej ujmy nemožno ničím nahradiť, keďže je základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie je totiž namieste nariadiť len vtedy, ak je práve kvôli zabráneniu určitej reálne hroziacej konkrétnej ujme potrebné bezodkladne, teda rýchlo a okamžite zasiahnuť súdnym rozhodnutím, čo boli povinní osvedčiť práve žalobcovia. Odvolací súd pripomína, že neodkladné opatrenie nie je možné nariadiť výlučne na základe subjektívneho názoru žalobcov, že žalovaná by mohla konať tak, ako sa oni domnievajú, ak predloženými dôkazmi neosvedčili žiadne skutočnosti, ktoré by túto ich obavu odôvodňovali. Je potom možné uzavrieť, že žalobcovia svoju subjektívnu obavu o svoje práva vyplývajúce im z vecného bremena ničím neosvedčili a ich tvrdenia zostali len v rovine ich vnútorného presvedčenia, čo však na nariadenie neodkladného opatrenia nepostačuje.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené je potom nepochybné, že pre nariadenie žalobcami požadovaného neodkladného opatrenia, uvedeného v druhom nimi navrhovanom výroku, neboli splnené zákonné podmienky. Ak súd prvej inštancie v tejto časti ich návrh zamietol, rozhodol správne a odvolací súd s jeho rozhodnutím súhlasí. Správnosť jeho rozhodnutia nemohli sponchybníť ani odvolacie námietky žalobcov, ktoré odvolací súd vyhodnotil za nedôvodné.

15. Z týchto dôvodov napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 C.s.p. potvrdil.

16. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 C.s.p. a žalovanej, ktorá bola v odvolacom konaní úspešná, nárok na náhradu trov nepriznal, nakoľko jej v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

17. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C. s. p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C. s. p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C. s. p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C. s. p.).