

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 15Ps/7/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723204373
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Krnáčová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6723204373.7

Uznesenie

15Ps/7/2023

Okresný súd Zvolen vo veci obmedzenia spôsobilosti na právne úkony A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX D. - E., t. č. bytom Zariadenie sociálnych služieb F., so sídlom Komenského 36, 937 01 Želiezovce, zastúpenú procesným opatrovníkom G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX D. - E., o návrhu navrhovateľky: I. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX D. - E., za účasti Okresnej prokuratúry Zvolen, takto

rozhodol:

15Ps/7/2023

- I. Súd konanie z a s t a v u j e .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.
- III. Slovenskej republike sa n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania štátu voči navrhovateľke.

odôvodnenie:

15Ps/7/2023

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.10.2023 domáhala obmedzenia spôsobilosti na právne úkony jej matky A. B., nar. XX.XX.XXXX. Navrhovateľka k návrhu pripojila lekársku správu E. G. J. a lekársky nález E. I. K.. Z predložených listinných dôkazov sa návrh na začatie konania javil ako opodstatnený.
2. V prejednávanej veci tunajší súd uznesením č. k. 15Ps/7/2023 – 69 zo dňa 01.03.2024 nariadil znalecké dokazovanie a ustanovil znalca z odboru: Zdravotníctvo a farmácia, z odvetvia: Psychiatria, MUDr. Danicu Lukovú s miestom výkonu činnosti Cesta k nemocnici 1, 974 01 Banská Bystrica. Ustanovená znalkyňa vypracovala znalecký posudok č. 53/2024 a dňa 14.08.2024 doručila súdu vyúčtovanie odmeny za znalecký posudok. Uznesením č. k. 15Ps/7/2023 – 125 zo dňa 20.08.2024 bola znalkyni priznaná odmena za podaný znalecký posudok vo výške 685,92 Eur, na úhradu ktorej bola zaviazaná uctáreň Okresného súdu Zvolen zo štátnych prostriedkov.
3. Zo záverov podaného znaleckého posudku č. 53/2024 je zrejmé, že podaný návrh na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony bol dôvodný.
4. Navrhovateľka podaním doručeným súdu dňa 19.08.2024 zobrala svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadala súd, aby konanie zastavil s tým, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

5. Súd výzvami zo dňa 02.09.2024 a 04.09.2024 vyzval účastníkov konania, aby súdu písomne v lehote 5 dní oznámili, či súhlasia so späťvzatím návrhu. Súd ich zároveň poučil, že v prípade ak sa nevyjadria v určenej lehote, bude predpokladať, že voči späťvzatiu návrhu nemajú námietky. Okresná prokuratúra Zvolen a procesný opatrovník súhlasili so späťvzatím návrhu. Osobe, o ktorej spôsobilosti sa koná bola výzva doručená dňa 09.09.2024, tá sa k späťvzatiu návrhu v lehote nevyjadрила.

6. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

7. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

8. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

9. Ak vezme účastník svoj návrh na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a o veci meritórne nerozhodovalo (R 54/1992).

10. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka zobrala svoj návrh na začatie konania doručený súdu dňa 25.10.2023 v celom rozsahu späť a súd nezistil dôvody, pre ktoré by mal v konaní pokračovať, súd v zmysle § 29 ods. 1 CMP konanie vo veci zastavil, za súhlasu ostatných účastníkov konania.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP v spojení s ust. § 57 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko im žiadne trovy konania nevznikli.

12. Podľa § 251 ods. 1 CMP, trovy dôkazov platí štát.

13. Podľa § 251 ods. 2 CMP, ten, kto podá zjavne bezdôvodný návrh na začatie konania o spôsobilosti na právne úkony, je povinný nahradiť ujmu, ktorá vznikla osobe, o ktorej spôsobilosti sa konalo, jej zástupcovi alebo štátu.

14. O trovách dôkazov súd rozhodoval podľa § 251 CMP. V konaní vznikli štátu trovy súvisiace s vypracovaním znaleckého posudku ustanovenou súdnou znalkyňou, a to vo výške 685,92 Eur. Navrhovateľka k návrhu pripojila lekársku správu E. G. J. a lekársky nález E. I. K., z predložených listinných dôkazov sa návrh na začatie konania javil ako opodstatnený, preto súd neriešil možnosť postupu v zmysle ods. 2 citovaného ustanovenia – povinnosť nahradiť ujmu za zjavne bezdôvodný návrh. Pre rozhodovanie podľa ods. 2, by bolo potrebné sa vysporiadať s otázkou, či návrh, ktorý navrhovateľka podala bol zjavne bezdôvodný, alebo nie. Za zjavne bezdôvodný návrh na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony je možné považovať návrh, keď s ohľadom na všetky okolnosti bolo možné usúdiť, že na takéto rozhodnutie neboli dané podmienky. Súd v tejto otázke dospel na základe vyššie uvedených predložených listinných dôkazov k záveru, že navrhovateľka nepodala návrh na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony svojej matky bezdôvodne, preto jej nemožno uložiť povinnosť nahradiť ujmu, ktorá štátu vznikla a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto rozhodnutia (§ 251 ods. 1 CMP).

Poučenie:

15Ps/7/2023

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP) Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne

doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).