

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2Csp/58/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8221201429
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krochtová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:8221201429.1

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci žalobcu L. Y., X.. XX.XX.XXXX, L. V.Á. XX, XXX XX L., zast. advokátom JUDr. Matúš Hrib, Na hradbách 5, 085 01 Bardejov, proti žalovanému 1. Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, 2. Aukčný Dom, s.r.o., Pribinova 462/84, 920 01 Hlohovec, IČO: 36 253 073, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v tomto znení :

Žalovaný v 1. rade je p o v i n n ý zdržať sa výkonu záložného práva zriadeného na zabezpečenie Zmluvy o hypotekárnom úvere č. 37/022/04 zo dňa 07.06.2004 k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, k. ú. Bardejov, obec Bardejov, okres Bardejov, a to parcely CKN XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoría o výmere 260 m2, parcely CKN XXXX/XXX, zastavané plochy a nádvoría o výmere 140 m2 a rodinného domu súpisné č. XXXX postaveného na parcele CKN XXXX/XXX, ktoré je evidované na LV č. XXXX, k. ú. Bardejov, obec Bardejov, okres Bardejov, pod č. V 1661/2004, a to až do právoplatného skončenia sporu vo veci samej.

Žalovaný v 2. rade ako dražobník je p o v i n n ý zdržať sa vykonania dobrovoľnej dražby nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, k. ú. Bardejov, obec Bardejov, okres Bardejov, a to parcely CKN XXXX/X8, zastavané plochy a nádvoría o výmere 260 m2, parcely CKN XXXX/XXX, zastavané plochy a nádvoría o výmere 140 m2 a rodinného domu súpisné č. XXXX postaveného na parcele CKN XXXX/XXX, a to až do právoplatného skončenia sporu vo veci samej.

II. Žalobca m á voči žalovanému v 1. a 2. rade n á r o k na náhradu trov tohto konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

III. Žalobcovi u k l a d á podať žalobu vo veci samej v spore žalobcu Ľuboslav Velgos, nar. 23.11.1973, Tehelná 97, Bardejov, proti žalovanému Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, o neplatnosť „Rozhodnutia banky o predčasnej splatnosti úveru“ zo dňa 30.03.2020, ku ktorému žalovaný v 1. rade pristúpil na základe Zmluvy o poskytnutí hypotekárneho úveru č. 37/022/04 zo dňa 07.06.2004, a to v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 30.07.2021 bol tunajšiemu súdu doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý podľa potvrdenia tunajšieho súdu bol dňa 02.08.2021 ako návrh prijatý na začatie konania. Uvedeným návrhom sa žalobca voči žalovanému v 1. rade domáhal uloženia povinnosti zdržať sa výkonu záložného práva zriadeného na zabezpečenie Zmluvy o hypotekárnom úvere č. 37/022/04 zo dňa 07.06.2004 k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, k. ú. Bardejov, a to parcely CKN XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoría o výmere 260 m2, parcely CKN XXXX/XXX, zastavané plochy a nádvoría o výmere 140 m2 a rodinného domu č. XXXX postaveného na parcele CKN XXXX/XXX, a to až do právoplatného

skončenia sporu vo veci samej. Voči žalovanému v 2. rade ako dražobníkovi sa domáhal uloženia povinnosti zdržať sa vykonania dobrovoľnej dražby vyššie označených nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, k. ú. Bardejov, a to až do právoplatného skončenia sporu vo veci samej. Zároveň si uplatnil trovy konania.

2. Svoj návrh žalobca odôvodnil tým, že je vlastníkom uvedených nehnuteľností v podiele 1/1, zapísaných na LV č. XXXX, k. ú. Bardejov (ďalej tiež „dom s pozemkom“). Predmetný dom s pozemkom je obydľím žalobcu, jeho terajšej manželky D. R., ich spoločnej maloletej dcéry R. R. Y., plnoletého syna E. Y., ktorý bol prijatý na vysokú školu a je výživou odkázaný na žalobcu, pričom v predmetnom dome majú všetci trvalé bydlisko. Žalobcovi bolo doručené oznámenie žalovaného v 1. rade o začatí výkonu záložného práva zo dňa 16.06.2021. Pred týmto oznámením bol žalobcovi doručený list žalovaného v 2. rade, a to výzva na umožnenie obhliadky nehnuteľnosti za účelom vypracovania znaleckého ocenenia, ktorej sa však nikto nezúčastnil, rovnako tak obhliadky po výzve zo dňa 20.08.2020, pričom žalobca bol celý čas doma. Žalobca zastáva názor, že pohľadávka, ktorú žalovaný v 1. rade vymáha, je sporná a poukazuje na súdne konanie vedené tunajším súdom, v ktorom bol žalobca úspešný a dražba bola taktiež neodkladným opatrením pozastavená a napokon aj zrušená. Žalovaný v 1. rade po prehratom súdnom spore listom zo dňa 30.03.2020 opätovne zosplatnil pohľadávku, pričom túto vyčíslil na sumu 35.629,74 Eur, teda takmer o 30.000,00 Eur menej ako tomu bolo o mesiac skôr, keď ho listom zo dňa 06.03.2020 informoval o omeškaní so splácaním úveru a ako dlžnú sumu uviedol 64.058,37 Eur. Žalobca opísal skutkový stav tak, že dňa 07.06.2004 uzatvoril so spoludlžníkom a žalovaným v 1. rade (právny predchodca Dexia banka Slovensko a.s. do 31.12.2011) Zmluvu o hypotekárnom úvere č. 37/022/04 na základe, ktorej žalovaný v 1. rade poskytol žalobcovi a spoludlžníkovi, a to podľa čl. 2 bodu 2.1 (ďalej len „úverová zmluva“) úver vo výške 2.223.000,00 Sk, t. j. 73.790,08 Eur. Žalobca uviedol, že predmetný zmluvný vzťah je potrebné považovať za vzťah spotrebiteľský, a nie obchodnoprávny. Úver bol poskytnutý na kúpu rodinného domu s pozemkom pre súkromnú potrebu podľa čl. 2 bodu 2.2 úverovej zmluvy, a nie v rámci predmetu obchodných aktivít. Je zrejmé, že žalobca a spoludlžník nemali možnosť ovplyvniť obsah zmluvných podmienok a súčasne nekonali pri uzatváraní a plnení úverovej zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Pohľadávka žalovaného v 1. rade z predmetnej úverovej zmluvy je zabezpečená záložným právom na základe zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok č. 37/022/04 zo dňa 07.06.2004 k vyššie identifikovanému domu s pozemkom, pričom záložné právo vzniklo na základe rozhodnutia Okresného úradu Bardejov, katastrálny odbor (vtedajšej Správy katastra Bardejov) o povolení vkladu zo dňa 10.08.2004, pod č. V 1661/2004. V dôsledku porušenia zmluvných povinností zo strany žalobcu a spoludlžníka platí podľa úverovej zmluvy mesačné splátky, sa žalovaný v 1. rade so žalobcom a spoludlžníkom dňa 03.06.2009 dohodli na splátkovom kalendári, na základe ktorého sa zaviazali uhradiť žalovanému v 1. rade nesplatený záväzok zo zmluvy o úvere v celkovej sume 107.620,77 Eur, a to v pravidelných mesačných splátkach v sume 500,00 Eur. Listom zo dňa 26.08.2014 s označením „výzva na predčasne splatenie úveru“ žalovaný v 1. rade oznámil žalobcovi a spoludlžníkovi, že rozhodol o predčasnej splatnosti úveru len so všeobecným poukazom na porušenie povinností žalobcu a spoludlžníka plniť podmienky úverovej zmluvy. Listom zo dňa 09.09.2014 žalobca reklamoval uvedenú skutočnosť a žiadal vysvetlenie. Žalovaný v 1. rade vybavil reklamáciu listom zo dňa 03.10.2014 pre žalobcu nevyhovujúcim spôsobom. Ku dňu mimoriadnej splatnosti úveru pohľadávka žalovaného v 1. rade voči žalobcovi a spoludlžníkovi predstavovala podľa oznámenia sumu 122.111,46 Eur. Žalobca poukázal na to, že prvotné zosplatenie úveru bolo vyhlásené za neplatné. Žalobca uviedol, že vyhlásenie žalovaného v 1. rade o predčasnej splatnosti úveru v danom prípade obsahuje len strohé konštatovanie, že žalovaný si neplní podmienky úverovej zmluvy, a preto je tento úkon zjavne neplatný a vykonaný bez zmluvného základu. Takýto výkon záložného práva je podľa žalobcu v rozpore s pravidlami verejného poriadku, pretože o výške pohľadávky nerozhoduje súdny orgán, ale podnikateľský subjekt a súčasne nútené postihnutie majetku nevykoná súdny exekútor. Žalobca má za to, že značnú časť pohľadávky žalovaného v 1. rade predstavuje duplicita nárokov požadovaných žalovaným v 1. rade titulom zmluvného úroku a súčasne úroku z omeškania vo výške 8 % p.a. Žalobca uviedol, že podľa najnovšej judikatúry súdov Slovenskej republiky je neplatné/nezákonné akékoľvek úročenie istiny po okamžitej splatnosti úveru, preto žalobca poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 30.06.2015 sp. zn. 6Co/190/2014. Nezákonné nároky žalovaného v 1. rade vo vyhlásení o predčasnej splatnosti úveru vo forme duplicity úrokov z istiny úveru by mali byť uspokojené aj z výťažku dražby. Vo veci samej sa samostatnou žalobou žalobca mieni domáhať vyslovenia absolútnej neplatnosti jednostranného právneho úkonu v podobe vyhlásenia žalovaného v 1. rade o (predčasnej) splatnosti úveru zo dňa 26.08.2015 k úverovej zmluve zo dňa 07.06.2004, č. 37/022/04. V prípade budúceho pozitívneho určovacieho výroku súdu v žalobnom návrhu žalobcu o vyslovenie neplatnosti predčasnej

splatnosti úveru žalovaným v 1. rade, sa odstráni neistá situácia žalobcu a nastanú účinky ex tunc vo vzťahu k možnosti žalobcu ďalej svoj dlh z úverovej zmluvy splácať. Potrebu nariadenia neodkladného opatrenia žalobca zdôvodnil tým, že je daná evidentná potreba zachovania existujúceho faktického a právneho stavu vo vzťahu k predmetnej nehnuteľnosti, ktorá vyplýva z dôvodnej obavy žalobcu, aby eventuálnou realizáciou výkonu záložného práva dobrovoľnou držbou zo strany žalovaného v 1. rade, nedošlo k nezvratiteľnému následku alebo k stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprímeraným úsilím a nákladmi, resp. s veľkými ťažkosťami. Vykonaním dražby hrozí žalobcovi bezprostredná ujma v podobe straty bydliska pre seba i svoju rodinu, vrátane maloletého dieťaťa a vzhľadom na dĺžku sporu, ako aj postavenie žalovaného v 1. rade je možné uzavrieť, že nariadením neodkladného opatrenia nebude žalovaný v 1. rade zásadne dotknutý či poškodený na svojich právach.

3. Za účelom osvedčenia skutočností tvrdených v návrhu žalobca pripojil listinné dôkazy: rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 17Co/171/2018-144 zo dňa 04.04.2019, uznesenia tunajšieho súdu sp. zn. 1C/10/2017 zo dňa 17.02.2017 a sp. zn. 3C/4/2018 zo dňa 24.10.2019, upovedomenie o ukončení exekúcie zo dňa 13.05.2020 a konečné vyúčtovanie, Oznámenie o začatí výkonu záložného práva zo dňa 16.06.2021, Stanovisko žalovaného v 1. rade zo dňa 24.03.2020, Oznámenie o započítaní pohľadávky zo dňa 03.03.2020, Vyjadrenie právneho zástupcu žalobcu k započítaniu zo dňa 23.03.2020, výzva na umožnenie obhliadky nehnuteľností za účelom vypracovania znaleckého ocenenia zo dňa 20.08.2020 a zo dňa 29.03.2021, upovedomenie o omeškaní so splácaním úveru zo dňa 06.03.2020, rozhodnutie banky k predčasnej splatnosti úveru zo dňa 30.03.2020.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Z dikcie § 324 ods. 3 CSP jednoznačne vyplýva, že neodkladné opatrenie možno nariadiť iba subsidiárne, ak nemožno sledovaný účel dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

12. Súd zastáva názor, že v okolnostiach tohto prípadu nemá miesto nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktorým súd môže zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 343 ods. CSP). Žalobca totiž nežiada zabezpečiť peňažnú pohľadávku z obavy, že by exekúcia mohla byť ohrozená, ale navrhuje, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by uložil žalovanému 1. rade a žalovanému v 2. rade povinnosť niečoho sa zdržať, a teda výkonu záložného práva a vykonania dobrovoľnej dražby.

13. Súd konštatuje, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia má dokazovanie charakter osvedčovania skutočností, ktoré ak sa vyznačujú vysokým stupňom pravdepodobnosti, sú pre súd určujúce.

14. Účelom neodkladných opatrení je dočasná úprava pomerov medzi stranami sporu a podmienkou na ich vydanie je osvedčenie nároku a osvedčenie naliehavosti bezodkladnej úpravy pomerov. Úpravou neodkladných opatrení zákon teda umožňuje rýchle a pružné riešenie takej situácie, keď je potrebný okamžitý zásah v záujme rýchlej a účinnej ochrany práv a oprávnených záujmov občanov či právnických osôb.

15. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je pre súd prioritné osvedčenie tvrdených skutočností. V rámci procesného postupu súd zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V tomto prípade platí, že je výlučne vecou žalobcu, aby svoje tvrdenia o osvedčení nároku, pre ktorý žiada dočasnú ochranu, podložil relevantnými a dostatočnými dôkazmi, z ktorých súd vyvodí záver o prípustnosti a opodstatnenosti takéhoto návrhu. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak: a) sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi stranami, b) tieto právne vzťahy vyžadujú bezodkladnú úpravu, c) táto bezodkladná úprava je potrebná, d) sa v právnych vzťahoch medzi stranami nevytvorí nenávratný stav, e) sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi stranami. Súd musí uvážiť, či v dôsledku predbežného opatrenia nevznikne neprimeraná ujma niektorej zo strán sporu.

16. Z pripojených listín súd zistil, že uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 3C/4/2018 z 24.10.2019, právoplatným dňa 06.11.2019, súd schválil zmier o vyporiadaní BSM, a to tak, že do výlučného vlastníctva žalobcu prikázal okrem iného vyššie špecifikované nehnuteľnosti. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 1C/10/2017 zo dňa 17.02.2017, právoplatným dňa 11.03.2017 a vykonateľným dňa 23.02.2017, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému v 1. rade uložil povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva zriadeného na zabezpečenie Zmluvy o hypotekárnom úvere č. 37/022/04 zo dňa 07.06.2004 k vyššie špecifikovaným nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, k. ú. Bardejov, a to až do právoplatného skončenia sporu vo veci samej. Žalovanému v 2. rade ako dražobníkovi uložil povinnosť zdržať sa vykonania dobrovoľnej dražby uvedených nehnuteľností tiež do právoplatného skončenia sporu vo veci samej. Súd týmto uznesením uložil žalobcovi povinnosť podať žalobu o určenie neplatnosti predčasnej splatnosti úveru zo dňa 26.08.2015 k úverovej zmluve zo dňa 07.06.2006 č. 37/022/04. Na základe toho žalobca podal predmetnú žalobu, o ktorej rozhodol tunajší súd rozsudkom č. k. 1Csp/81/2017-103 zo dňa 08.03.2018 tak, že určil uvedenú výzvu na predčasné splatenie úveru za neplatnú. Rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 17Co/171/2018-144 zo dňa 04.04.2019, právoplatným dňa 14.05.2019. Listom zo dňa 06.03.2020 žalovaný v 1. rade upovedomil žalobcu na omeškanie so splácaním úveru a o tom, že poslednú platbu žalobcu eviduje dňa 10.04.2015. Následne listom zo dňa 30.03.2020 žalovaný v 1. rade ako banka vyhlásil predčasnú splatnosť úveru poskytnutého na základe zmluvy č. 37/022/04 zo dňa 07.06.2004, a to z dôvodu neplnenia zmluvnej povinnosti žalobcu splácať úver splátkami v dohodnutej výške a v stanovených termínoch. Listami zo dňa 20.08.2020 a 29.03.2021 žalovaný v 2. rade ako dražobník vyzval žalobcu na sprístupnenie nehnuteľností za účelom znaleckého ocenenia. Listom zo dňa 16.06.2021 žalovaný v 1. rade oznámil žalobcovi začatie výkonu záložného práva evidovaného v katastri nehnuteľností pod č. V 1661/2004 za účelom uspokojenia pohľadávky veriteľa z úveru poskytnutého na základe zmluvy č. 37/022/04 zo dňa 07.06.2004.

17. Pri nariadení neodkladného opatrenia musia byť vzaté na zreteľ fakticita javu, proporionalita následku a príčina jeho vzniku. Ďalej je potrebné zvažovať pozitívne a negatívne argumenty v kolízii stojacich záujmov za súčasnej minimalizácie zásahov do základných práv strán konania (napr. nález ÚS ČR sp. zn. IV. ÚS 89/02). Neodkladným opatrením nemôže dôjsť k nevyváženému zásahu do vzťahov strán alebo tretích osôb.

18. Súd konštatuje, že žalobca osvedčil, že banka ako žalovaný v 1. rade oznámila začatie výkonu záložného práva a dražobník ako žalovaný v 2. rade vykonal úkony za účelom ocenenia nehnuteľností, a to všetko za účelom uspokojenia pohľadávky banky z úveru poskytnutého žalobcovi na základe zmluvy č. 37/022/04 zo dňa 07.06.2004. To znamená, že žalovaní pristúpili k reálnym krokom smerujúcim ku dobrovoľnej dražbe, čo žalobca osvedčil jednak oznámením o začatí výkonu záložného práva

zo dňa 16.06.2021 a výzvami dražobníka na umožnenie obhliadky za účelom znaleckého ocenenia nehnuteľností. Zároveň povinnosť uložená žalovaným v 1 a 2. rade je vzhľadom na okolnosti prípadu primeraná, neznamená pre žalobcu neadekvátnu výhodu, ale nevyhnutnosť, a žalovaných nelimituje nad nevyhnutnú mieru, keďže spôsob úhrady pohľadávky banky zo strany žalobcu bude podrobený súdnej kontrole.

19. Úprava výkonu záložného práva umožňuje veriteľovi výrazným spôsobom zasiahnuť do majetkových práv dlžníka bez súdnej alebo akejkoľvek inej štátnej kontroly. Výkon záložného práva je natoľko závažný inštitút, že súd by bez náležitého zistenia skutkových a právnych okolností v žiadnom prípade nemal odoprieť ochranu tomu, kto sa tejto ochrany domáha.

20. Výkon záložného práva sa nepochybne môže dotknúť obydliu žalobcu a osôb s ním žijúcich v spoločnej domácnosti. Na túto skutočnosť je potrebné prihliadnuť o to viac, že v predmetnom dome žije aj maloleté dieťa žalobcu. Právo na obydlie je priznané aj Dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len Dohovor a to v zmysle čl. 8), ktorý je pre Slovenskú republiku záväzný, a v zmysle čl. 7 ods. 5 Ústavy SR má prednosť pred zákonom.

21. „Strata domova je najextrémnejšou formou zásahu do práva na rešpektovanie obydliu. Ktokoľvek, komu hrozí zásah takéhoto rozsahu, by v zásade mal mať možnosť nechať posúdiť primeranosť tohto opatrenia nezávislým súdom z hľadiska relevantných zásad podľa článku 8 Dohovoru, a to aj vtedy, ak podľa vnútroštátnej legislatívy právo na držbu nehnuteľnosti zaniklo“ (porovnaj McCann proti Spojenému kráľovstvu zo dňa 13.5.2008 sp.zn. 19009/2004).

22. Vychádzajúc zo žalobcom opísaných rozhodných skutočností, z pripojených listín a majúc pritom na pamäti zmysel neodkladných opatrení, v danom prípade súd dospel k záveru, že žalobca dostatočným spôsobom osvedčil dôvodnosť potreby nariadenia neodkladného opatrenia, keďže z predložených listín je zrejmé, že žalovaní už pristúpili k reálnym krokom smerujúcim k dobrovoľnej dražbe nehnuteľností vlastnicky patriacich žalobcovi, ktoré sú súčasne i jeho obydliím (navyše tam býva i jeho maloleté dieťa), pričom zosplatnenie úveru, ktoré bolo žalobcovi oznámené listom zo dňa 30.03.2020 a ktorým nastala splatnosť celého dlhu žalobcu bez jeho ďalšej možnosti splácať dlh v splátkach, je žalobcom spochybňovaná.

23. Na základe uvedeného súd návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

24. Vzhľadom na to, že pomery medzi stranami nepostačuje upraviť týmto neodkladným opatrením, súd súčasne žalobcovi uložil povinnosť podať voči žalovanému v 1. rade, a to v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia, žalobu o určenie neplatnosti predčasnej splatnosti úveru vyhlásenej žalovaným v 1. rade listom zo dňa 30.03.2020.

25. Súd marginálne dodáva, že aj keď žalobca uviedol, že vo veci samej sa hodlá domáhať určenia neplatnosti predčasnej splatnosti úveru zo dňa 25.08.2015, súd mal mimo rozumných pochybností zato, že ide o zrejmú nesprávnosť a že ide o vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru listom banky zo dňa 30.03.2020, nakoľko žalobca vo svojom návrhu opísal rozhodné skutočnosti spojené so zosplatnením úveru listom zo dňa 30.03.2020, túto listinu k návrhu pripojil a výslovne uviedol, že predchádzajúce vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru už bolo vyhlásené za neplatné. To bez pochyb vyplýva z rozsudku tunajšieho súdu č. k. 1Csp/81/2017-103 zo dňa 08.03.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 17Co/171/2018-144 zo dňa 04.04.2019, ktoré nadobudli právoplatnosť dňa 14.05.2019.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Takto súd priznal úspešnému žalobcovi voči žalovaným v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov tohto konania v rozsahu 100 %, keďže žalobca mal v konaní plný úspech.

27. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením.