

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/51/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820010255
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3820010255.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou na hlavnom pojednávaní dňa 31. augusta 2021 v trestnej veci obžalovaného D. Š. a spol. takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný D. Š., U.. XX.X.XXXX H. R., O. D., F. R. N. U.Á. H. XXX, O. D., F. Č. H. H. H. Ú. U. H. F. O. E. K. H. Ú.E. U. H. H. B.,

obžalovaný A. C., U.. XX.XX.XXXX H. R., O. D., F. R. N. U. H. XXX, O.L. D., F. Č. H. H. H. Ú. U. H. F. O. E. K. H. Ú. U. H. H. B.,

obžalovaný C. Š., U.. XX.X.XXXX H. R., O. D., F. R. D., G.. A. XXX/XX, F. Č. H. H. H. Ú. U. H. F. O. E. K. H. Ú. U. H. H. B.,

obžalovaná N. T., U.. XX.X.XXXX H. B., F. R. H. R. XX, O. D., F. Č. H. H. H. Ú. U. H. F. O. E. K. H. Ú.E. U. H. H. B.,

sú vinní, že

si od presne nezistenej doby až do dňa 6.11.2019 neoprávnene zadovažovali omamné a psychotropné látky, a to metamfetamín (pervitín), ktorý je v zmysle Zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v platnom znení zaradený do II. skupiny psychotropných látok, extázu (MDMA) a marihuanu (rastliny rodu Cannabis), ktoré sú v zmysle Zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok, tieto látky následne prechovávali najmä pri sebe, v nehnuteľnostiach a v motorových vozidlách, ktoré užívali, ako aj na iných miestach v Trenčianskom kraji (v tzv. mŕtvych schránkach) a tieto za účelom zisku predávali ďalším osobám, a to konkrétne:

· obžalovaný D. Š.

si v období minimálne 9-tich mesiacov pred 6.11.2019 nezisteným spôsobom opakovane obstarával metamfetamín vo väčšom množstve a následne ho minimálne sedemkrát predal obvinenému C. Š. v množstve 50 gramov na jeden nákup za cenu 26 eur za jeden gram, a to formou „mŕtvej schránky“, teda tak, že mu ho po predchádzajúcom telefonickom dohovore nechal ukrytý na vopred dohodnutom mieste v okrese Prievidza, kde si ho tento vyzdvihol a nechal mu tam peniaze, a taktiež mu v období od leta roku 2019 do 6.11.2019 celkom trikrát predal rovnakým spôsobom metamfetamín v množstve 500 gramov na jeden nákup za cenu 25 eur za gram tejto látky, pričom obvinený C. Š.B. ho v týchto prípadoch kupoval spoločne s obvinenou N. T.,

· obžalovaný A. C.

si v období minimálne od mesiaca august 2018 do júla 2019 nezisteným spôsobom opakovane obstarával metamfetamín vo väčšom množstve a následne ho spočiatku raz za týždeň v množstve 20 až 100 gramov na jeden nákup predával obvinenej N. T. za cenu 30 až 35 eur za jeden gram a neskôr raz za dva až tri týždne v množstve 200 gramov na jeden nákup za cenu 31 eur za jeden gram tým spôsobom, že po predchádzajúcom telefonickom dohovore spravidla formou SMS, sa osobne stretli v okolí mesta Prievidza a uskutočnili uvedený obchod, pričom takto jej spolu predal najmenej 3 kg metamfetamínu,

· obžalovaný C. Š.

si v období od januára 2018 do 6.11.2019 neoprávnene, presne nezisteným spôsobom, na presne nezistenom mieste, zadovažoval extázu a marihuanu, a kúpou si zadovažoval metamfetamín, pričom v období minimálne 9-tich mesiacov pred 6.11.2019 zakúpil sedemkrát od obvineného D. Š. 50 gramov metamfetamínu na jeden nákup za cenu 26 eur za jeden gram, a to formou „mŕtvej schránky“, teda tak, že po predchádzajúcom telefonickom dohovore mu ho tento nechal ukrytý na vopred dohodnutom mieste v okrese Prievidza, kde si ho C. Š. vyzdvihol a nechal mu tam peniaze a taktiež v období od leta roku 2019 do 6.11.2019 celkom trikrát zakúpil od obvineného D. Š. rovnakým spôsobom metamfetamín v množstve 500 gramov na jeden nákup za cenu 25 eur za gram tejto látky, pričom tento kupoval spoločne na polovicu s obvinenou N. T. a po zakúpení si ho rozdelili, a následne obvinený C. Š. metamfetamín užíval, prechovával a predával svojej vybudovanej sieti menších dílerov a koncových užívateľov, pričom

pri domovej prehliadke, vykonanej u neho dňa 6.11.2019 v rodinnom dome na adrese D. Č.. X boli zaistené:

stopa č. 1 - plastová nádobka s uzáverom, obsahujúca sušený rastlinný materiál s hmotnosťou 32,720 g a priemernou koncentráciou účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 16,2 % hmotnostných, z čoho je možné pripraviť minimálne 177 jednotlivých dávok drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg THC, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku človeka, kde uvedené množstvo má hodnotu minimálne 261,76 eur,

stopa č. 2 - plastové vrečko s tlakovým uzáverom, obsahujúce sušený rastlinný materiál s hmotnosťou 4590 mg a priemernou koncentráciou účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 9,82 % hmotnostných, z čoho je možné pripraviť minimálne 15 jednotlivých dávok drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg THC, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku človeka, kde uvedené množstvo má hodnotu minimálne 39,20 eur,

stopa č. 3 - plastové vrečko s tlakovým uzáverom, obsahujúce sušený rastlinný materiál s hmotnosťou 7862 mg a priemernou koncentráciou účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 4,7 % hmotnostných, z čoho je možné pripraviť minimálne 16 jednotlivých dávok drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg THC, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku človeka, kde uvedené množstvo má hodnotu minimálne 62,89 eur,

stopa č. 6 - plastová krabička, obsahujúca plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom 7 ks ružových tabliet s celkovou hmotnosťou 2719 mg a priemernou koncentráciou účinnej látky 3,4 metyléndioxymetamfetamín (MDMA) 35,2 % hmotnostných, z čoho je možné pripraviť minimálne 7 jednotlivých dávok drogy, každá s obsahom minimálne 50 mg absolútneho MDMA vo forme bázy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku človeka, kde uvedené množstvo má hodnotu minimálne 70 eur a 1 ks zelená tabletká s hmotnosťou 384 mg a priemernou koncentráciou účinnej látky 3,4 metyléndioxymetamfetamín (MDMA) 38,1 % hmotnostných, z čoho je možné pripraviť minimálne 1 jednotlivú dávku drogy, s obsahom minimálne 50 mg absolútneho MDMA vo forme bázy, ktorá je spôsobilá po aplikovaní ovplyvniť psychiku človeka, kde uvedené množstvo má hodnotu minimálne 10 eur,

pri domovej prehliadke, vykonanej u neho dňa 6.11.2019 v rekreačnej chatke bez súpisného čísla, nachádzajúcej sa na parcele č. XXXX/XX, v katastrálnom území U. A., bola zaistená (stopa č. 1) plastová nádobka s uzáverom, obsahujúca sušený rastlinný materiál s hmotnosťou 30,88 g a priemernou koncentráciou účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 16,8 % hmotnostných, z čoho je možné pripraviť minimálne 173 jednotlivých dávok drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg THC, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku človeka, kde uvedené množstvo má hodnotu minimálne 247,04 eur,

pri prehliadke iných priestorov a pozemkov, vykonanej u neho dňa 6.11.2019, v priestoroch osobného motorového vozidla JEEP GRAND CHEROKEE WH, EČ: F., zelenej metalízy boli zaistené:

stopa č. 1 - kovová drvička, obsahujúca sušený rastlinný materiál s hmotnosťou 188 mg a priemernou koncentráciou účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 18,3 % hmotnostných, z čoho je možné pripraviť minimálne 1 jednotlivú dávku drogy, s obsahom minimálne 10 mg THC, ktorá je spôsobilá po aplikovaní ovplyvniť psychiku človeka, kde uvedené množstvo má hodnotu minimálne 1,50 eur,

stopa č. 2 - sklenený pohár s etiketou „Pretlak, Tomata“, obsahujúci biely kryštalický materiál bez viditeľných prímiesí s hmotnosťou 32,489 g a priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 76,9 % hmotnostných, z čoho je možné pripraviť minimálne 625 jednotlivých dávok drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku človeka, kde uvedené množstvo má hodnotu minimálne 1.949,34 eur,

stopa č. 3 - zatavená striekačka s obsahom béžového materiálu bez viditeľných prímiesí s hmotnosťou 1489 mg a priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 64,9 % hmotnostných, z čoho je možné pripraviť minimálne 24 jednotlivých dávok drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku človeka, kde uvedené množstvo má hodnotu minimálne 89,34 eur,

stopa č. 4 - papierová „skladačka“ formátu A4 s obsahom bielej kryštalickej látky s hmotnosťou 2772 mg a priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 64,1 % hmotnostných, z čoho je možné pripraviť minimálne 44 jednotlivých dávok drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku človeka, kde uvedené množstvo má hodnotu minimálne 166,32 eur,

pri domovej prehliadke, vykonanej u neho dňa 6.11.2019 v rekreačnej chatke súpisného čísla XXX, nachádzajúcej sa na parcele č. XXXX/XX, v katastrálnom území U. A., bolo zaistené (stopa č. 5) plastové vrečko s tlakovým uzáverom, obsahujúce sušený rastlinný materiál s hmotnosťou 702 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 10,9 % hmotnostných, z čoho je možné pripraviť minimálne 3 jednotlivé dávky drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg THC, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku človeka, kde uvedené množstvo má hodnotu minimálne 5,61 eur,

pri prehliadke iných priestorov a pozemkov, vykonanej u neho dňa 6.11.2019 v priestoroch garáže súpisného čísla XXX, nachádzajúcej sa na parcele č. XXX, v katastrálnom území D., bola zaistená (stopa č. 3) čierna krabička s nápisom „energit“, obsahujúca 2 ks cigariet s obsahom zmesi tabaku a sušeného konope (marihuany) s celkovou hmotnosťou 613 mg a priemernou koncentráciou účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 6,2 % hmotnostných, z čoho je možné pripraviť minimálne 1 jednotlivú dávku drogy, s obsahom minimálne 10 mg THC, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku človeka, ktorej hodnota nebola stanovená,

pri ohliadke miesta činu, ktoré sa nachádza medzi garážami na Ul. A. v Prievidzi, vykonanej dňa 6.11.2019, boli zaistené veci, ktoré obžalovaný C. Š. počas zadržania odhodil, a to igelitový sáčok s obsahom bielej kryštalickej látky (stopa č. 1) s hmotnosťou 3515 mg a priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 43,1 % hmotnostných, z čoho je možné pripraviť minimálne 38 jednotlivých dávok drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku človeka, kde uvedené množstvo má hodnotu minimálne 210,90 eur, a modrá plastová krabička (stopa č. 3) s obsahom zelenej sušenej rastliny s hmotnosťou 1326 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 13,27 % hmotnostných, z čoho je možné pripraviť minimálne 6 jednotlivých dávok drogy, s obsahom minimálne 10 mg THC, ktoré

sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku človeka, kde uvedené množstvo má hodnotu minimálne 10,60 eur,

· pričom obžalovaný C. Š.

v období od novembra 2018 do novembra 2019 na rôznych miestach v Prievidzi, v Nitrianskom Rudne a okolí predával v priemere 2-krát za týždeň za sumu 10, 20 alebo 30 eur presne nezistené množstvo metamfetamínu osobe G. O.,

v období od januára 2019 do apríla 2019 na rôznych miestach v obci Nitrianske Rudno a okolí predával v priemere 2-krát za mesiac za sumu 100 eur presne nezistené množstvo metamfetamínu a približne päťkrát predal vždy po 5 gramov marihuany za sumu 50 eur osobe F. Č.,

v presne nezistenom období od roku 2017 do apríla 2019 na rôznych miestach v Nitrianskom Rudne a okolí približne osemkrát predal za rôzne sumy od 50 do 100 eur presne nezistené množstvo metamfetamínu osobe D. O.,

v období od septembra 2019 do 6.11.2019 minimálne raz v Prievidzi predal 0 eur presne nezistené množstvo metamfetamínu osobe F. I.,

v období od februára 2019 do augusta 2019 na rôznych miestach v Nitrianskom Rudne, Prievidzi, Čičmanoch a okolí predával v priemere 2-krát za mesiac presne nezistené množstvo metamfetamínu za sumu 30 až 35 eur za jeden kubík, v objeme od 10 do 30 gramov na jeden nákup osobe K. D.,

v období od novembra 2018 do septembra 2019 na rôznych miestach v Nitrianskom Rudne a okolí predával v priemere 3-krát za mesiac presne nezistené množstvo metamfetamínu za sumu 40 eur za jeden kubík, ale aj výmenou za rôzne veci (oblečenie, šperky), v objeme pol kubíka na jeden nákup osobe G. H.,

· obžalovaná N. T.

minimálne od augusta 2018 až do zadržania dňa 6.11.2019 neoprávnene kúpou si zadovážovala extázu a marihuanu tak, že ich presne na nezistených miestach v okrese Prievidza vymenila za zakúpený metamfetamín, pričom v období od mesiaca august 2018 do júla 2019 ho kupovala od obvineného A. C. spočiatku raz za týždeň v množstve 20 až 100 gramov na jeden nákup za cenu 30 až 35 eur za jeden gram a neskôr raz za dva až tri týždne v množstve 200 gramov na jeden nákup za cenu 31 eur za jeden gram, tým spôsobom, že po predchádzajúcom telefonickom dohovore - spravidla formou SMS sa osobne stretli v okolí mesta Prievidza a uskutočnili uvedený obchod, pričom takto spolu od neho kúpila najmenej 3 kg metamfetamínu a v období od leta roku 2019 do 6.11.2019 celkom trikrát zakúpila spoločne a prostredníctvom obvineného C. Š. od obvineného D. Š. metamfetamín v množstve 500 gramov na jeden nákup za cenu 25 eur za gram tejto látky, ktorý nákup zrealizoval obvinený C. Š. bez jej účasti, kde zakúpený metamfetamín si rozdelili, a obvinená svoju časť prechovávala a predávala svojej vybudovanej sieti menších dílerov a koncových užívateľov a taktiež si zadovážila extázu a marihuanu tak, že ich vymenila za zakúpený metamfetamín, pričom

dňa 4.11.2019 na presne nezistenom mieste v Prievidzi predala osobe G. L. metamfetamín v presne nezistenom množstve, ktorý menovaný prechovával až do dňa 14.11.2019 do 15:30 hod., kedy pri jeho osobnej prehliadke bolo zaistené 1 ks igelitové vrečko (stopa č. 1) s obsahom bledo-hnedej kryštalickej látky s hmotnosťou 5,706 g a priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 61,4 % hmotnostných, z čoho je možné pripraviť minimálne 88 jednotlivých dávok drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku človeka, kde uvedené množstvo má hodnotu minimálne 342,36 eur a 1 ks zrezaná striekačka objemu 2 ml, zn. „Chirana" (stopa č. 2) s obsahom bledo-hnedej kryštalickej látky s hmotnosťou 0,089 g a priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 63,0 % hmotnostných, z čoho je možné pripraviť minimálne 1 jednotlivú dávku drogy, s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu

vo forme bázy, spôsobilej po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, kde uvedené množstvo má hodnotu minimálne 5,34 eur,

pri domovej prehliadke, vykonanej u nej dňa 6.11.2019 na adrese Prievidza, Ul. I. Č.. XX, boli zaistené:

stopa č. 10 - plastové vrečko s tlakovým uzáverom, obsahujúce béžový kryštalický materiál bez viditeľných prímiesí s hmotnosťou 35,721 g a priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 73,2 % hmotnostných, z čoho je možné pripraviť minimálne 654 jednotlivých dávok drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, ktoré sú spôsobile po aplikovaní ovplyvniť psychiku človeka, kde uvedené množstvo má hodnotu minimálne 2.143,20 eur, pričom toto pochádzalo z kúpy od obvineného D. Š.,

stopa č. 18 - plastové vrečko s tlakovým uzáverom, obsahujúce sušený rastlinný materiál s hmotnosťou 19,160 g a priemernou koncentráciou účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 10,6 % hmotnostných, a z čoho je možné pripraviť minimálne 68 jednotlivých dávok drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg THC, ktoré sú spôsobile po aplikovaní ovplyvniť psychiku človeka, kde uvedené množstvo má hodnotu minimálne 153,28 eur,

stopa č. 19 - plastová nádoba, obsahujúca sušený rastlinný materiál s hmotnosťou 40,320 g s priemernou koncentráciou účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 10,5 % hmotnostných, z čoho je možné pripraviť minimálne 141 jednotlivých dávok drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg THC, ktoré sú spôsobile po aplikovaní ovplyvniť psychiku človeka, kde uvedené množstvo má hodnotu minimálne 322,56 eur,

stopa č. 20 - papierová krabička s označením „Digital Thermometer“, obsahujúca 6 ks ružových tabliet s celkovou hmotnosťou 2362 mg priemernou koncentráciou účinnej látky 3,4 metyléndioxyamfetamín (MDMA) 33,3 % hmotnostných, z čoho je možné pripraviť minimálne 6 jednotlivých dávok drogy, každá s obsahom minimálne 50 mg absolútneho MDMA vo forme bázy, ktoré sú spôsobile po aplikovaní ovplyvniť psychiku človeka, kde uvedené množstvo má hodnotu minimálne 60,00 eur,

teda

· O.K. D. Š.

si neoprávnene zadovážoval, predával a prechovával psychotropné látky, pričom skutok spáchal po dlhší čas, teda závažnejším spôsobom konania,

· O.K. A. C.

si neoprávnene zadovážoval, predával a prechovával psychotropné látky, pričom skutok spáchal po dlhší čas, teda závažnejším spôsobom konania,

· O.K. C. Š.

si neoprávnene zadovážoval, predával a prechovával omamné a psychotropné látky, pričom skutok spáchal po dlhší čas a na viacerých osobách, teda závažnejším spôsobom konania a vo väčšom rozsahu, a čiastočne skutok spáchal spoločným konaním,

· O.K. N. T.Á.

si neoprávnene zadovážovala, predávala a prechovávala omamné a psychotropné látky, pričom skutok spáchala po dlhší čas a na viacerých osobách, teda závažnejším spôsobom konania a vo väčšom rozsahu a čiastočne skutok spáchala spoločným konaním,

tým spáchali

· O.K. D. Š.

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona,

· O.K. A. C.

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona,

· O.K. C. Š.

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c), e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), j) Trestného zákona, spáchaný sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

· O.K. N. T.Á.

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c), e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

a za to sa

o d s u d z u j ú :

· obžalovaný D. Š.

Podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 132 (stotridsaťdva) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trest prepadnutia veci finančnej hotovosti vo výške 7.060 (slovom sedemtisícšesťdesiat) eur, ktoré sa nachádzajú vložené na účte v Štátnej pokladnici na čísle účtu: SK 908180000007000154781, VS: 3600251320.

Podľa § 61 odsek 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát Slovenská republika.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona, § 78 odsek 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranný dohľad vo výmere 2 (dvoch) rokov.

· obžalovaný A. C.

Podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 120 (stodvadsať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trest prepadnutia veci - digitálna váha scale, typ JSR-100, čiernej farby, ktorá sa ako vec vzatá do úschovy nachádza na Okresnom súde Prievidza v Knihe vecí vzatých do úschovy pod č. 9/20, a finančnej hotovosti vo výške 6.905 (slovom šesťtisícdeväťstopäť) eur, ktoré sa nachádzajú vložené na účte v Štátnej pokladnici na čísle účtu: SK XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, VS: XXXXXXXXXXXX.

Podľa § 61 odsek 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát Slovenská republika.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona, § 78 odsek 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranný dohľad vo výmere 2 (dvoch) rokov.

· O. C. Š.

Podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 36 písmeno l), n) Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona, § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona per analogiam k trestu odňatia slobody v trvaní 80 (osemdesiat) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1 písmeno a), c) Trestného zákona trest prepadnutia veci

§ digitálna váha bez označenia, kovová

§ mikro-váha šedej farby,

§ čierne textilné puzdro obsahujúce:

1. náramok z bieleho kovu, patentový uzáver,
2. náramok z bieleho kovu,
3. náramok z bieleho kovu,
4. 2 ks prívesok v tvare kríža z bieleho kovu,
5. 2 ks prívesok v tvare kríža z bieleho kovu,
6. prívesok v tvare kríža z bieleho kovu, s nápisom „ANGELO”,
7. 2 ks príveskov z bieleho kovu, obdĺžnikový tvar, osadené 3 ks kamienkov,
8. 2 prívesok v tvare srdca z bieleho kovu,
9. prívesok v tvare srdca s pripojenou retiazkou z bieleho kovu a osadené kamienkami,
10. prívesok v tvare kruhu s vyobrazením slnka z bieleho kovu,
11. prívesok v tvare hviezdy z bieleho kovu,
12. prsteň z bieleho kovu, vyrytý znak „krúžok z pomlčkou”,
13. prsteň z bieleho kovu s gravírovaním, osadený čiernym „očkom”,
14. prsteň z bieleho kovu s 5 bielymi kamienkami,
15. prsteň z bieleho kovu s 9 bielymi kamienkami,
16. prsteň z bieleho kovu s jedným bielym kamienkom,
17. prsteň z bieleho kovu s gravírovaním,
18. prsteň z bieleho kovu, osadený čiernym kamienkom,
19. prsteň z bieleho kovu osadený bielymi krištálmi do tvaru kríža,
20. prsteň z bieleho kovu s ryhou po obvode v strede a osadený jedným bielym krištálom,
21. prsteň z bieleho kovu s prerušovaným gravírovaním,
22. prsteň z bieleho kovu s prerušovaným gravírovaním,
23. prsteň z bieleho kovu osadený bielymi krištálmi v dvoch pruhoch,

24. prsteň z bieleho kovu, osadený čiernym kamienkom, gravírovaný,
25. prsteň z bieleho kovu, gravírovanie v tvare lístkov,
26. prsteň z bieleho kovu s gravírovanými pozdĺžnymi čiarami,
27. prsteň z bieleho kovu s gravírovaným v strede, čiarou po obvode,
28. prsteň z bieleho kovu v tvare náramku s čiernymi spojkami,
29. pár náušnic z bieleho kovu, prívesok v tvare obdĺžnika s bielym kamienkom,
30. pár náušnic z bieleho kovu, kruhový tvar osadený bielymi kamienkami,
31. 2 páry náušnic z bieleho kovu, prívesok v tvare obdĺžnika s bielym kamienkom,
32. pár náušnic z bieleho kovu, prívesok v tvare guľky,
33. pár náušnic z bieleho kovu, prívesok viacbodový v kruhu,
34. pár náušnic z bieleho kovu osadený 4 ks bielych krištáľov v tvare kríža,
35. pár náušnic z bieleho kovu, prívesok v tvare polkruhu a gravírovaný,
36. pár náušnic z bieleho kovu po troch krúžkoch,
37. pár náušnic z bieleho kovu v tvare polkruhu, po obvode biele krištále,
38. pár náušnic z bieleho kovu, guľôčka osadená v štvorci,
39. 1 ks náušnica z bieleho kovu v tvare „D“,
40. prívesok z bieleho kovu, obdĺžnik v strede biele krištále,
41. prsteň z bieleho kovu, na obvode guľôčka (rozpadnuté na dve časti),
42. 2 ks prívesok z bieleho kovu v tvare slnka,
43. prívesok z bieleho kovu v tvare draka,
44. prívesok z bieleho kovu v tvare srdca a drôtovým výpletom,
45. 2 ks prívesok z bieleho kovu v tvare býka,
46. prívesok z bieleho kovu v tvare čínskeho draka,
47. 2 ks prívesok z bieleho kovu v tvare rovnoramenného kríža,
48. 2 ks prívesok z bieleho kovu v tvare srdca s bielym krištáľom,
49. 2 ks prívesok z bieleho kovu v tvare guľôčky,
50. 2 ks prívesok z bieleho kovu v tvare neidentifikovateľný tvar,
51. 2 ks prívesok z bieleho kovu v tvare štvorca v strede so srdcom,
52. prívesok z bieleho kovu v tvare štvorcového podnosu,
53. prívesok z bieleho kovu v tvare hviezdice,
54. prívesok z bieleho kovu v tvare hviezdice s ružovým krištáľom v strede,
55. prívesok z bieleho kovu v tvare ozubca,
56. prívesok z bieleho kovu v tvare hviezdice,
57. prívesok z bieleho kovu v tvare guľôčky,
58. prívesok z bieleho kovu v tvare židovskej hviezdy,
59. 1 ks náušnica z bieleho kovu v tvare „D“,
60. pár náušnic z bieleho kovu v tvare štvorec osadený bielymi krištáľmi s dvoma činkami,
61. 4 ks prívesok z bieleho kovu v tvare písmena „C“,
62. prívesok z bieleho kovu v tvare písmena „Z“,
63. 2 ks prívesok z bieleho kovu v tvare písmena „S“,
64. prívesok z bieleho kovu v tvare písmena „J“,
65. prívesok z bieleho kovu v tvare písmena „N“,
66. prívesok z bieleho kovu v tvare písmena „V“,
67. 2 ks prívesok z bieleho kovu v tvare písmena „O“,
68. prívesok z bieleho kovu v tvare písmena „R“,
69. prívesok z bieleho kovu v tvare písmena „F“,
70. prívesok z bieleho kovu v tvare písmena „I“,
71. prívesok z bieleho kovu v tvare rozpoleného srdca,
72. prívesok z bielo-hnedého kovu v tvare štvor-cíповého kríža, osadený bielymi krištáľmi,
73. prívesok z bieleho kovu v tvare srdca v strede miniatúra bomby,
74. prívesok z bieleho kovu v tvare bieleho lekna,
75. prívesok z bieleho kovu v tvare brošne osadený bielymi krištáľmi,
76. pár náušnic z bieleho kovu v tvare myšiaka,
77. pár náušnic z bieleho kovu s očkom,
78. prívesok z bieleho kovu s bielym očkom,
79. 9 párov náušnic z bieleho kovu v tvare guľôčka,
80. 4 páry náušnic z bieleho kovu v tvare guľôčka, „napichovacie“,
81. pár náušnic z bieleho kovu v tvare guľôčka, „napichovacie“,

82. pár náušnic z bieleho kovu v tvare guľôčka, „napichovacie“ (jedna guľôčka oddelená),
83. pár náušnic z bieleho kovu v tvare guľôčka (na zavesenie),
84. 1 ks náušnice z bieleho kovu v tvare guľôčka,
85. 8 párov - náušnice z bieleho kovu v tvare kruhu,
86. 14 párov - náušnice z bieleho kovu v tvare kruhu,
87. 5 párov - náušnice z bieleho kovu v tvare kruhu,
88. 7 ks náušnice z bieleho kovu v tvare kruhu rôznych priemerov,
89. pár náušnic z bieleho kovu v tvare zavesených krúžkov,
90. náramok z bieleho kovu o dĺžke 24 cm,
91. reťazka z bieleho kovu o dĺžke 50 cm,
92. reťazka z bieleho kovu o dĺžke 42 cm,
93. reťazka z bieleho kovu o dĺžke 50 cm,
94. reťazka z bieleho kovu o dĺžke 54 cm,
95. reťazka z bieleho kovu o dĺžke 50 cm,
96. reťazka z bieleho kovu o dĺžke 54 cm,
97. reťazka z bieleho kovu o dĺžke 50 cm,
98. reťazka z bieleho kovu o dĺžke 50 cm,
99. reťazka z bieleho kovu o dĺžke 54 cm,
100. 30 ks príveskov z bieleho kovu v tvare masiek,
101. 9 ks príveskov z bieleho kovu v tvare symbolu dolára,

- mobilný telefón bielej farby zn. Apple, iPhone model A1457, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, bez SIM karty,
- mobilný telefón zn. HUAWEI, PIN: 8292, 2 ks SIM - „O2“ a „4ka“, IMEI1: XXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI2: XXXXXXXXXXXXXXXX,

ktoré sa ako veci vzaté do úschovy nachádzajú na Okresnom súde Prievidza v Knihe vecí vzatých do úschovy pod č. 1/20 a č. 9/20.

Podľa § 61 odsek 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát Slovenská republika.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona, § 78 odsek 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranný dohľad vo výmere 2 (dvoch) rokov.

· obžalovaná N. T.H.

Podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 36 písmeno l), n) Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona, § 39 odsek 1 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 60 (šesťdesiat) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1 písmeno a), c) Trestného zákona trest prepadnutia veci

§ mobilný telefón zn. SAMSUNG, čiernej farby, IMEI: nezistené,

§ mobilný telefón zn. iPhone 7+, biely, prasknutý displej a poškodená fólia, IMEI: nezistené,

§ mobilný telefón zn. Samsung S5610, čiernej farby, IMEI: nezistené,

§ digitálna váha, strieborný obal,

§ digitálna váha, čiernej farby,

§ sáčok od balíka vreckoviek COOP s obsahom: 8 párov náušnic a 1ks náušnica - hladký krúžok, 1 pár náušnic, vrúbkovaný krúžok, 10 párov náušnic biely kov s krištálom, 3 ks reťazok z bieleho kovu, rôznej hrúbky,

§ sáčok z vreckoviek DM s obsahom: 2 ks srdiečka (väčšie), 1 ks srdiečko (menšie), 2 ks krížik + 1 ks hviezdička, 4 ks slniečka + 1 ks písmeno „H“, 2 ks písmeno „N“ a 1 ks písmeno „V“, 1 ks písmeno „S“ + 4 páry bielych náušnic, 1 ks náušnica v tvare štvorca, 4 páry náušnic s krištálmi, 1 pár náušnic v tvare guľôčok,

§ sáčok z vreckoviek COOP JEDNOTA s obsahom: 6 párov náušnic, krúžok hladký, rôznej veľkosti, 5 párov náušnic v tvare guľičky, 6 ks retiazky rôznej veľkosti,

ktoré sa ako veci vzaté do úschovy nachádzajú na Okresnom súde Prievidza v Knihe vecí vzatých do úschovy pod č. 1/20 a č. 9/20, a finančnej hotovosti vo výške 38.050 (slovom tridsaťosemtisícpäťdesiat) eur, ktoré sa nachádzajú vložené na účte v Štátnej pokladnici na čísle účtu: SK XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, VS:XXXXXXXXXX.

Podľa § 61 odsek 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát Slovenská republika.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona, § 78 odsek 1 Trestného zákona sa obžalovanej ukladá ochranný dohľad vo výmere 1 (jedného) roka.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného C. Š. (ďalej len obžalovaný v 3. rade) a obžalovanej N. T. (ďalej len obžalovaná v 4. rade) o uznaní viny za skutky uvedené v obžalobe prokurátora sp. zn. 2Pv 133/19/3307 zo dňa 3.6.2020 (súdu doručenej 4.6.2020) a súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu výroku o vine obžalovaného v 3. rade a obžalovanej v 4. rade nevykoná a vykoná dokazovanie vo vzťahu k týmto obžalovaným k výroku o treste, ochranného opatrenia a vykoná dokazovania vo vzťahu k všetkým výrokom rozsudku vo vzťahu k ostatným obžalovaným. Potom v rámci vykonávaného dokazovania na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného D. Š. (ďalej len obžalovaný v 1. rade) a obžalovaného A. C. (ďalej len obžalovaný v 2. rade), oboznámil sa s výpoveďami obžalovaných v 3. a 4. rade z prípravného konania, pretože na hlavnom pojednávaní využili zákonné právo a odmietli vypovedať, vypočul svedkov F. Č., G. O.Š., K. L., K. D., Y. C., O. L., oboznámil sa s výpoveďami svedkov F. I., L. T., vypočul znalca, oboznámil sa so znaleckými posudkami a s listinnými dôkazmi.

Obžalovaný v 1. rade poprel spáchanie trestnej činnosti, ktorú mu kládla za vinu podaná obžaloba. Všetko je to na neho vymyslené. Obžalovaný v 3. rade je jeho priateľ, no upodozrieval ho, že mu chodí za jeho priateľkou. Obžalovanú v 4. rade nepozná. Svedkov O., L. nepozná, rovnako ako svedka Č., ten len raz bol u neho pozerať auto s obžalovaným v 3. rade. Vyjadroval sa k hnutelným resp. nehnuteľným veciam, ktoré sú ale vlastníctvom jeho manželky, on nevlastní žiaden takýto majetok. Manželka vlastní dom, byt, ten on dostal, prevádzkuje pohostinstvo, tam jej on chodí len vypomáhať. Vlastní motorové vozidlá WV Golf a KIA Sportage. On bol naposledy zamestnaný v roku 2018. V pohostinstve sa on staral o technické záležitosti pohostinstva, chodil pre tržby, chodil pre tovar, no z toho nemal príjem. Ten mala len manželka, no k jeho výške sa nevedel vyjadriť. Mal na nákup všetkých vecí, ktoré aj vlastnili, pôžičku od švagra svedka L., bolo to, podľa neho, dvakrát po 25.000 a 100.000. eur. Tieto peniaze však ešte švagrovi nevrátili, použili ich aj na bežný život.

Obžalovaný v 2. rade rovnako spáchanie trestnej činnosti poprel. Potvrdil, že obžalovanú v 4. rade pozná, spoznal ju asi 1 rok pred jeho zadržaním, no nebol s ňou v žiadnom kontakte. Nepozná ani obžalovaného v 3. rade. Vyjadroval sa k svojim majetkovým pomerom, je vlastníkom jedného bytu, no ten byt je len na neho písaný, byt kupovali jeho rodičia. Nevedel sa vyjadriť, odkiaľ mali finančné prostriedky na jeho nákup. On bol zamestnaný asi pred 2 rokmi, pracoval v Mochovciach, zarábala asi 1500 eur. Peniaze, ktoré boli u neho nájdené, sú nie jeho peniaze, ale sú jeho matky, sú z predaja auta, pri peniazoch bola aj kúpnopredajná zmluva. Na otázku, prečo peniaze po predaji auta hneď nedal matke, vysvetlil tak, že ona chcela, aby si ich nechal u seba, že veď bývajú v jednom dome a je jedno, kde sú. Nevedel sa presne vyjadriť, aký mala presne matka príjem, asi 700 - 800 eur, rovnako ako i otec. Matka mu povedala, že peniaze môže aj užívať, chcel si a kúpil si aj drahší mobilný telefón. Vyjadroval sa aj k digitálnej váhe a sáčkom, ktoré boli pri domovej prehliadke u neho nájdené, vyjadril sa, že ich používal na váženie granúl pre psa. On už nemá žiaden vzťah k drogám, keď mal 15 rokov, tak si fajčil marihuanu, aktuálne pred zadržaním žiadne drogy neužíval, ani nepoznal žiadne osoby, ktoré by mali vzťah k drogám, ani drogy žiadne nenakupoval.

Obžalovaný v 3. rade vo výpovediach v prípravnom konaní, s ktorými sa súd oboznámil, vypovedal, že on drogu užíval každý deň, bola to marihuana a pervitín, necíti sa však od drog závislý. Bol nezamestnaný,

mal príjem z predaja aut, tak 1.000 eur mesačne, tiež predával obrazy, mince, starožitnosti. Mal len výdavky na bežné veci. Obžalovaného v 1. rade pozná, chodil za ním občas kvôli drogám, kupoval od neho pervitín. Fungovalo to tak, že si dohodli presne čas a miesto, kde mu na konkrétnom dohodnutom mieste nechá skryté drogy, on si ich bol vziať a na tom mieste nechal peniaze. Za posledného trištvrtého roka bolo to asi 10-krát. Miesta, kde mu takto boli drogy nechávané, boli napr. na lúke za jeho chatou v Nitrianskom Rudne, dal to do kríkov alebo do vysokej trávy, určili si vždy nejaký oporný bod, napr. vysoký strom. Tak mu to nechal zakryté v tráve a on mu tam potom nechal peniaze. Väčšinou to bola tá lúka, lebo tá je veľká, len sa zmenilo miesto a k tomu oporný bod. Bolo to zabalené vo viacerých igelitových sáčkoch, on peniaze dával do obálky alebo sáčka. Najprv drogu kupoval po 50 gramov, posledných 3-krát sa na kúpu drogy skladali spolu s obžalovanou v 4. rade a kúpili pervitín - 500 gramov. Túto drogu zabezpečil obžalovaný v 1. rade. Nikdy však mu ju nepredal priamo, vždy to bolo cez takéto mŕtve schránky. Spočiatku bola cena 26 eur za gram, potom neskôr 25 eur za gram. To, čo i vypovedala obžalovaná v 4. rade ohľadne ich spoločných nákupov, je pravda. Skladali sa spolu 3-krát, každý asi po 6.250 eur, za čo im obžalovaný v 1. rade zabezpečoval okolo 500 gramov. S obžalovaným v 1. rade komunikoval len on, cez telefón aj osobne, bolo to asi 2-3 mesiace dozadu (pred výsluchom). Väčšinou bol pervitín rovnaký, niekedy sa trochu líšil farbou alebo i kvalitou, niekedy bol suchší, inokedy mokrejší. Ľudia, ktorým ho však predával, boli s ním spokojní. Aj on sám ho niekedy užil, mal na neho rovnaký účinok, bol schopný byť dlhšie hore. Odkiaľ ho mal obžalovaný v 1. rade, on presne nevedel povedať, počul, že niekde z Hradišťa. Rovnaký tovar, aký kupoval on, videl aj u iných, no on osobne nevidel, že by obžalovaný predával pervitín aj niekomu inému. Obžalovaného v 2. rade pozná pod prezývkou „N.“, on od neho nikdy pervitín nekupoval, kupovala od neho drogu obžalovaná v 4. rade, ona sama mu o tom hovorila, vie, že to bolo dosť často. Aj ten, čo dala jemu, bol od tohto obžalovaného. Súd sa oboznámil aj s výpoveďou obžalovaného na č.l. 333-334, kedy sa vyjadroval k jednotlivým veciam, ktoré boli nájdené pri domovej prehliadke v dome v Pečeňanoch č. 9, resp. prehliadke vozidla Jeep Cherokee Wh, Ford Mondie BA7, chatke v k.ú. U. A., garáže na Ulici A. H. D., potvrdil, že tak rastlinný materiál tam nájdený ako i pervitín a ostatné veci sú jeho. Telefón (stopa č. 5) mu dal G. L., puzdro so šperkami mu dal v roku 2019 L. na predaj, peniaze sú jeho na prepis auta. Svojho konania úprimne ľutuje.

Obžalovaná v 4. rade obžalovaného v 1. rade nepozná, pozná ho z rozprávania iných, spomínal ho obžalovaný v 3. rade. Keď sa s týmto obžalovaným na drogu skladali, hovoril jej, že ide za týmto obžalovaným zobrať drogu. Každý sa skladal po 6.250 eur, teda spolu splatili 12.500 eur. Obžalovaný v 3. rade jej povedal, že keď sa takto poskladajú, budú mať viac peňazí a môžu kúpiť viac pervitínu a potom za gram bude nižšia cena. Presne si už nepamätala, no za gram platili 26 eur. Takto sa na kúpu od obžalovaného v 1. rade skladali spolu 3-krát, vždy dávala po 6.250 eur, malo tam byť 490 gramov pervitínu na jeden nákup, ale koľko reálne obžalovaný v 3. rade kúpil, ona presne nevedela povedať. Ona mu plne verila, nevážila to, on jej dal jej podiel. Takto prvý nákup robili 5-6 mesiacov pred jej zadržaním, medzi nákupmi bol odstup asi 2 mesiace, ten pervitín, čo bol u nej nájdený, je z posledného nákupu. Vie, že obžalovaný v 1. rade býva v N. U. H., má manželku a dve deti. Obžalovaný v 3. rade ho pozná dlhšie obdobie, no dôvody ich stretnutí a ako často to bolo, sa nevedela vyjadriť. Drogu od obžalovaného v 2. rade začala kupovať po tom, čo sa pohádala s obžalovaným v 3. rade. Aj o tomto obžalovanom vedela, nevedela však už povedať, od koho že predáva drogy - pervitín. Zohnala si na neho telefónne číslo a napísala mu SMS správu. Žiadala ho o stretnutie, on s tým súhlasil. Na prvom stretnutí sa ho pýtala, či si môže kúpiť pervitín, on s tým súhlasil, bolo to asi 20 gramov. Z počutia vedela, že on predáva pervitín za sumu nad 200 - 300 eur a aj preto vtedy kúpila 20 gramov. Pretože sa pohybovala medzi ľuďmi, ktorí drogy predávajú a užívajú, tieto informácie získala. Tu sa aj dozvedela, že tento obžalovaný drogu berie od obžalovaného v 1. rade. Množstvá, ktoré od neho kupovala, sa navyšovali, kupovala pervitín tak 4-5 mesiacov, v priemere toho bolo asi 70 gramov. Najskôr si pýtal za gram viac, ale ako drogu kupovala pravidelne, tak sa dohodli na cene 31 eur za gram pervitínu. Telefonicky spolu komunikovali, že chce toho napr. 50 gramov, ďalší nákup už povedala tak ako predtým. Potom to brala osobne z ruky do ruky. Takto kupovala pervitín tak raz za 3 týždne, tak 100 gramov. Takto od neho drogu kupovala až dovtedy, čo sa opäť dala do kopy s obžalovaným v 3. rade. Aj s obžalovaným v 2. rade mali milenecký vzťah, rozišli sa tak neutrálne. S obžalovaným sa stretla na rôznych miestach, vie, že má osobné motorové vozilo Audi A5 Quattro, aj iné vozidlá. Spolu s obžalovaným v 3. rade 3-krát kúpili väčšie množstvo drogy od obžalovaného v 1. rade, bolo to po tom, čo drogu kupovala od obžalovaného v 2. rade. Popísala, ako prebehlo odovzdanie drogy od obžalovaného v 3. rade, brala drogu z ruky do ruky, dala mu peniaze do ruky, on niekam odišiel, o chvíľku prišiel, pripadalo jej to, akoby tie peniaze niekam odniesol. Vrátil sa, že po drogu pôjde po nejakej dobe, asi o hodinku - dve odišiel pre drogu a tú následne aj priniesol. V jednom z tých troch nákupov to prebehlo tak, že išli spolu do Diviackej Novej Vsi, obžalovaný išiel s

peniazmi niekam za dedinu, ona išla na nákup do dediny, vtedy aj videla, ako ide smerom cez most, vie, že tam v tej časti býva obžalovaný v 1. rade, trvalo to asi 45 minút, čakala ho, obžalovaný v 3. rade prišiel pre ňu, odišli potom spolu do Prievidze, kde ju nechal a až potom išiel pre drogu. Vždy ona kupovala od obžalovaných len pervitín, ten bol viac kryštalický ako v minulosti, keď ona fetovala, vtedy bol viac práškový, bol teda len v kryštalickej forme, niekedy bol tmavší, niekedy bledší. Cena bola pevná, dostali sa k nej preto, že brala väčšie množstvá a častejšie. Neskôr jej obžalovaný v 3. rade povedal, že keď zoberú tých 490 gramov, tak bude cena po 25 eur za gram. Nevie o tom, že by sa obžalovaný v 2. rade zaoberal aj výrobou pervitínu, vie len o tom, že ho predával, bral pervitín od obžalovaného v 1. rade, vie, že bol jeho pravou rukou. Vie určite, že obžalovaný v 3. rade kupoval pervitín od obžalovaného v 1. rade, sám jej povedal, že ide pre pervitín za ním. Pri domovej prehliadke jej bolo zaistených asi 54.000 eur, najviac z tejto sumy sú peniaze zarobené z predaja drog, a to vo výške 45.000 eur, zvyšok si zarobila na brigádach, predajom kozmetiky, oblečenia. Mesačný čistý príjem z predaja drog mala 5.000 eur, všetky tieto peniaze si ukladala doma a sú to tie, ktoré boli zaistené. Oboznámil sa súd s jej výpoveďou na čl. 395-397, kde aj táto obžalovaná sa vyjadrila, že stopy nájdené pri domovej prehliadke, čo sa týka tak jednotlivých zaistených kryštalických látok ako i vecí ako váhy, sú jej, tie používala pri navažovaní materiálu. Nájdené šperky jej v minulosti niekto dal, nevedela povedať, kto, rovnako aj tie, čo boli nájdené u obžalovaného v 3. rade. Pracovala v Hoteli Šport centrum Bojnice, asi 3 roky, mala príjem 600 eur, vo fitness centrum Terasy mala príjem asi 200 eur mesačne, 9 mesiacov pracovala v Cupe cafe, mala príjem 400 eur, Burbon pube - tu dostávala na ruku 4 eurá za hodinu. Mesačne si tak vedela zarobiť aj 500 eur. Mala tam aj peniaze z predaja auta. Suma 15.000 eur je od otca, k pozemku, čo jej on daroval po babke. Svojho konania ľutuje.

Svedkyňa Y. C. vypovedala, že je matkou obžalovaného v 2. rade, ona aj s manželom ho ako rodičia živili, aj oni kupovali veci ako vozidlá, byt, i keď tento nechali napísať na syna, byt kupovali a platili oni. Vyjadrovala sa k finančným prostriedkom, z ktorých mali byť tieto veci kupované s tým, že uviedla, že aj ona aj manžel dostali odstupné z práce. Manžel pracoval v elektrárni v Novákoch, je to asi 10 rokov dozadu, nevedela sa však presne vyjadriť, koľko presne dostal odstupné. Ona bola poškodenou vo výbuchu vo Vojenskom opravárenskom podniku, a.s., a v dôsledku mimoriadnej udalosti a vzniku úrazu po výbuchu tiež dostala odstupné od podniku vo výške 5.000 Sk, 5.000 eur, a asi v roku 2009 odškodné vo výške 13.000 eur. Od roku 2015 do roku 2020 bola zamestnaná a mala príjem v rozmedzí od 570 eur do 700 eur, rovnako aj manžel. Mali na seba vedené účty v Slovenskej sporiteľni a Poštovej banke, no všetky úspory, ktoré mali s manželom, nemali uložené v žiadnej banke, mali ich doma v hotovosti. Bolo to, podľa nej, spolu okolo 30.000 eur. Peniaze obžalovanému dala aj svokra a strýko, peniaze mu dali preto, že sa o nich staral. Brala aj úver vo výške 9.000 eur od VÚB banky, išlo o spotrebný úver, byt stál 24.000 eur, zmluvu už asi ani nemá. Vyjadrovala sa aj k veciam, ktoré boli alebo sú vedené na obžalovaného v 2. rade, autá kupovali na syna, no boli kupované nimi, nemá k nim už však zmluvy, autá už aj popredali.

Svedok O. L. vypovedal, že je švagrom obžalovaného v 1. rade, pracoval 30 rokov v Rakúsku, tam si slušne zarobil, a tak ho obžalovaný požiadal o zapožičanie finančnej hotovosti. Rozostaval dom, bolo to pred 7 rokmi, tak mu požičal peniaze, aj k tomu spísali zmluvu, potom začal podnikáť, tak mu tiež požičal peniaze, opäť má k tomu doklad. Žiadal obžalovaného, aby mu peniaze vrátil, aj mu hovoril, že mu vybaví prácu v zahraničí, že si zarobí a peniaze mu vráti. Spolu mu požičal 130.000 eur, tieto peniaze mu vôbec ešte nevrátil. Ako dôvod mu vždy hovoril, že niečo stále robí aj s domovom aj s krčmou, ktorú prerábal. V krčme, vie, že obžalovaný aj robil, myslí si, že z tých peňazí mohol aj obžalovaný vyžiť.

Svedok F. Č. vypovedal, že obžalovaného v 1. rade pozná len z videnia, párkrát ho stretol u obžalovaného v 3. rade. Aj od tohto obžalovaného vie, že drogu, ktorú mu predával, mal práve od obžalovaného v 1. rade. Predával mu ju za 30 eur za gram, nevedel sa vyjadriť, koľkokrát takto od obžalovaného v 3. rade drogu kupoval. On ju od obžalovaného v 1. rade mal nakupovať za gram po 20 až 25 eur, a to preto, lebo nakupoval po 0,5 kg resp. 1 kg drogy naraz. Zotrval na výpovedi z prípravného konania, kedy uviedol, že mal takto obžalovaný v 3. rade od obžalovaného v 1. rade nakupovať pervitín za 30.000 eur za kilo a neskôr 20.000 eur za kilogram. Odkiaľ mal obžalovaný v 1. rade drogu nakupovať, si už nespomínal. Nevedel sa vyjadriť ani k tomu, či obžalovaný v 3. rade drogu varil, vie len to, že ju miešal s nejakými kryštálkami, vtedy bol taký štipľavý, nevie ani, čo všetko mal vo svojej garáži. Potvrdil, že bol u obžalovaného v 1. rade spolu s obžalovaným v 3. rade pozeráť nejaké auto, popísal aj dom tohto obžalovaného, kde to boli pozeráť.

Svedok G. O. vypovedal, že obžalovaného v 1. rade pozná z videnia, obžalovaný v 2. rade je jeho spolužiak a pozná aj jeho prezývku „N.“. Zotrval na svojej výpovedi z prípravného konania, kedy vypovedal, že vie, že obžalovaný v 2. rade mal vzťah k drogám, predával ich. Aj v minulosti aj jemu drogu - pervitín predal, no bolo to už dávno. Podal mu to cez okno v aute, vtedy nemal peniaze, obžalovanému to povedal a ten mu odpovedal, že nevádi, keď bude mať inokedy peniaze, tak mu zaplatí. Keď mal výplatu, tak mu zaplatil asi 20 alebo 30 eur, bolo to asi 1gram pervitínu. Asi sa tento obžalovaný o ňom dozvedel, že je užívateľom pervitínu, a tak mu ho sám predal. Viac sa k tomuto obžalovanému už ani nevedel vyjadriť.

Rovnako i svedok K. L. osobne ani obžalovaného v 1. ani v 2. rade nepozná, pozná ich len z počutia od osôb, ktoré si práve od nich mali drogu - pervitín kupovať. Počul, že obžalovaný v 1. rade kupoval drogu vo väčších množstvách a potom ju distribuoval, a to práve aj prostredníctvom obžalovaného v 2. rade. Vyrábať pre neho mal aj obžalovaný v 3. rade, alebo drogu mal chodiť nakupovať niekde na južnom Slovensku. Drogu mal potom rozdeliť a predávať svojim dealerom alebo aj konečným užívateľom. Počul, že aj obžalovaný v 2. rade to predával, alebo predával ďalším dealerom, aj obžalovanej v 4. rade. Tieto informácie mal od svedkov Č., O., aj iných, no ich totožnosť už nechcel bližšie uvádzať. On bol v súvislosti s jeho trestnou činnosťou (tiež na úseku drog) zadržaný v roku 2018, s orgánmi činnými v trestnom konaní spolupracoval, vypovedal aj o prejednávanej trestnej veci aj o inej trestnej činnosti a poznatky, ktoré má v súvislosti s predmetnými obžalovanými, je o ich drogovej trestnej činnosti z obdobia pred jeho zadržaním. Súd sa v tej súvislosti oboznámil aj s listinnými dôkazmi zabezpečenými v rámci hlavného pojednávania na č.l. 2292-2300, 2303-2345, ktoré potvrdzujú, že, trestná činnosť tohto svedka, ktorá bola predmetom odsudzujúceho rozsudku sp. zn. 5Tk/1/2019, bola za obdobie do júla 2018 a väzba u svedka v inej trestnej veci začala 10.7.2018 od 21.40 hod.

Svedok K. D. vypovedal, že obžalovaných nepozná, nevedel povedať, kto mal prezývku „N.“. Doznal, že on je konzumentom pervitínu, ktorý si zadovážoval od obžalovaného v 3. rade, vie, že tento mal na nákup drogy väčšiu kópu peňazí, no nevedel sa vyjadriť, od koho drogu chodil kupovať. Pre odstup času si presne nepamätal, no po konfrontovaní ho s jeho výpoveďou z prípravného konania na č.l. 497 na tejto výpovedi zotrval, teda potvrdil, že bola to N. U. H., kam chodil obžalovaný v 3. rade a aj ostatní chalani drogu kupovať, teda odkiaľ ju brali. Chodil ale pre drogu aj niekam ďalej, kde mal pre bezpečnosť čakať aj 2-3 hodiny. Aj keď drogu užíval, nemá určite žiaden problém s pamäťou. Ako protihodnotu za nákup drog menil aj nejaké veci, no presne, o ktoré veci išlo, si už nepamätal. On obžalovanému v 3. rade dôveroval o tom, odkiaľ drogu nakupuje.

Súd sa oboznámil s výpoveďou svedka L. T., ktorý vypovedal, že obžalovanej v 4. rade, ako svojej dcére, dal peniaze aj keď si kupovala auto. Daroval jej pozemok vo Valaskej Belej, plánovala tam stavať chatku. K tomu jej dal aj peniaze 15.000 eur, ktoré jej dala jeho mama, k tomu i predložil potrebné doklady, s ktorými sa súd i oboznámil na č.l. 525-527.

S výpoveďou svedka F. I., ktorý potvrdzoval, že droga, ktorú kupoval od obžalovaného v 3. rade, mala na jeho osobu rovnaký účinok ako inokedy. Ostatných obžalovaných nepozná.

S výpoveďou svedka G. H., ktorý potvrdzoval vo svojej výpovedi nákup drog od obžalovaného v 3. rade ako i to, že za predaj drog tento obžalovaný okrem peňazí prijímal aj rôzne iné veci. On sám mu doniesol šperky z bieleho kovu (resp., podľa neho, bižutériu, ktorá aj bola zaistená pri domovej prehliadke u obžalovaného), našiel ich v jednom starom dome v krabici, doniesol mu ich výmenou za pervitín a aj peniaze. Dostal vtedy od neho 5 kubíkov pervitínu a 500 eur. Išlo o náušnice, náramky, príviesky, písmeňka, retiazky, kožené náramky. Odkiaľ mal obžalovaný dané drogy, sa svedok nevedel vyjadriť.

Súd vypočul znalkyňu mjr. Ing. G. W., ktorá vypovedala, že plne zotráva na záveroch nimi zhrnutých v znaleckom posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava č. PPZ-KEU-BA-EXP-2019/1429 s tým, že pri domovej prehliadke vykonanej dňa 6.11.2019 u osoby D. Š., v rodinnom dome na adrese N. U. H. XXX, na nájdených stopách na stope č. 9 - na stere z náhodne vybratej 20 eurovej bankovky SC 2106678711 nebola zistená prítomnosť omamných a psychotropných látok, na stope č. 17 - na stere z náhodne vybranej 50 eurovej bankovky X 56088368453 bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu, na stope č. 18 - na stere z náhodne vybranej 20 eurovej bankovky SF 3103416585 bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu. Pri domovej prehliadke vykonanej dňa 6.11.2019 u osoby A. C. v rodinnom dome na adrese N. U. H. XXX stopa č. 4 - na čiernej digitálnej váhe zn. Scale

JSR-100 bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu, pri nájdení stopových množstiev. Pri steroch z rúk oboch obžalovaných v 1. aj 2. rade nebola zistená prítomnosť omamných a psychotropných látok. Metamfetamín a amfetamín sú zaradené v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných a psychotropných látkach, prípravkoch v znení neskorších predpisov, do II. skupiny psychotropných látok, ich účinky sú na psychiku konzumenta obdobné. Pri stopových množstvách psychotropných látkach ide o množstvá, ktoré nie sú vážiteľné, pre ich vznik mohlo dôjsť len ku kontaminácii materiálu, na ktorom bola nájdená daná látka, takýmto materiálom, ktorý sa na materiáli analýzou zistil. Teda prenosom, druhotnou kontamináciou. Spôsob kontaminácii nie je možné bližšie určiť. Aj čas, dokedy sa tam ten materiál môže nachádzať, sa nedá presne stanoviť, je to rôzne aj spôsobom jeho používania. Váhy sa používajú na váženie drog, a tak na nich zväčša býva kontaminácia priama daným materiálom, pri bankovkách je možné hovoriť skôr práve o druhotnej kontaminácii. Pri nimi zistených stopových množstvách na nimi analyzovaných predmetoch nevedia určiť, ako došlo ku kontaminácii daných predmetov. Pri znaleckom skúmaní oni nerobili profiláciu analyzovaného materiálu, a tak nevedela povedať, či išlo pôvodne o totožný materiál, ktorý by bol následne napr. riedený.

Súd sa oboznámil s podstatnou časťou znaleckých posudkov na č.l. 1109-1114, 1467-1475, 1526-1603, z ktorých vyplýva zo znaleckého posudku č. PPZ-KEU-BA-EXP-2019/13948 predovšetkým, že pri domovej prehliadke vykonanej dňa 6.11.2019 u obžalovanej v 4. rade v byte na adrese D., Z. I. Č.. XX, H. R. Č.. X, išlo o plastové vrečko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo 35,721 g materiálu, v ktorom bola zistená prítomnosť metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 73,2 % hmotnostných, toto množstvo obsahuje 26,148 g absolútneho (100%-ného) metamfetamínu vo forme bázy. Uvedené množstvo považoval znalecký ústav za 654-2615 bežných jednorazových dávok drogy. Metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov, do II. skupiny psychotropných látok. Zo znaleckého posudku č. 211/2019 vyplýva, že u obžalovaného v 3. rade ako i obžalovanej v 4. rade užívanie i tvrdých drog - pervitínu neprekročilo hranice škodlivého užívania, nejde u nich o osobu závislú od takýchto drog, a preto znalec nevzhliadol dôvodnosť ukladania žiadneho ochranného liečenia. Znaleckého posudku č. ZNZZ/2020 na č.l. 1526-1603, v ktorom bola znalcom stanovená všeobecná hodnota posudzovaných predmetov vecí nájdených pri domovej prehliadke v dome H. D. u obžalovaného v 3. rade na 2.245,90 eur, u obžalovanej v 4. rade pri domovej prehliadke na Z. I. Č..XX - H. R. Č.. X na 757,04 eur.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi na č.l. 1627-1646, na č.l. 2172-2180 - daňovým priznaním daňového subjektu E. Š. (služby pohostinstiev) za rok 2017, 2018, 2019, z ktorých vyplýva výška daňového základu 0,00 eur v roku 2017, 49,92 eur v roku 2018 a 61,20 eur v roku 2019 ako i neexistencia žiadnej odpočítateľnej položky na nehmotnom majetku, vyplýva výška hmotného majetku v roku 2019 - 4553,11 eur ako i výška záväzkov. Listinnými dôkazmi na č.l. 2183-2184 - LV č. XXXX, na č.l. 2185-2186 - LV č. XXXX, na č.l. 2187 - LV č. XXXX, potvrdzujúce vlastníctvo rodinného domu a garáže, bytu a pozemkov manželky obžalovaného v 1. rade.

Oboznámil sa predovšetkým i s listinnými dôkazmi na č.l. 622-644, 671-681, 711-747, 756-769, 776-799, 800-812, 824-840, 841-853, 854-863, 864-875, 916-944, 970-984, 1007-1008, 1017, príkazmi na domovú prehliadku, prehliadku iných priestorov, osobných prehliadok a jednotlivými zápisnicami o vykonaní domových prehliadok a prehliadok iných priestorov a pozemkov, osobných prehliadok a k nim prislúchajúcich fotodokumentácii vykonaných dňa 6.11.2019 v rodinnom dome a priestoroch k nemu príslušných v N. U. H. Č.. XXX, v rodinnom dome a priestoroch k nemu príslušných v N. U. H. Č.. XXX, v rodinnom dome a priestoroch k nemu príslušných v D.Ň., rekreačnej chate súpisné číslo XXX v katastrálnom území U. A., priestoroch garáže vedenej na LV č. XXX, bytu na Z. I. Č.. X H. D., v obci H. R. R. Č.. XX na LV č. XXXX, osobného motorového vozidla JEEP Grand CHEROKIEE WH, EČ: F. XXXDS, osobného motorového vozidla FORD Mondeo BA7, EČ: D. XXXGG, u osoby obžalovaný v 3. rade, zápisnicami o ohliadke miesta činu na č.l. 865-870, z ktorých listinných dôkazov vyplývajú, kde konkrétne boli tie - ktoré veci u jednotlivých zadržaných osôb, ktorých sa skutková veta podanej osoby dotýka nájdené. Súčasne sa vo vzťahu k časti týchto veciam oboznámil aj s listinnými dôkazmi na č.l. 1604-1607, 2080-2084, 2093-2099 (zaistenie peňažných prostriedkov a ich uloženie v prípravnom konaní na príslušných účtov v Štátnej pokladni) a so zoznamom vecí vzatých do úschovy na č.l. 1885-1995 a zaistenie peňažných prostriedkov a ich uloženie po podaní obžaloby na príslušných účtov v Štátnej pokladni. Oboznámil sa s listinným dôkazom na č.l. 1153, 1516 z ktorých vyplýva stanovená hodnota omamných a psychotropných látok k času ich zaistenia, t.j. k 6.11.2019, 14.11.2019, v Trenčianskom kraji, Cannabis (konope) o hmotnosti 0,702g, hodnota je od 5,61 do 7,02

eur, hmotnosti 7,862 g, hodnota je od 62,89 do 78,62 eur, 1,326 g - hodnota je od 10,60 do 13,26 eur, metamfetamín o hmotnosti 2,772 g - hodnota je od 166,32 do 221,76 eur, hmotnosti 3,515 g - hodnota je od 210,90 do 281,20 eur, metamfetamín o hmotnosti 5,706 g - hodnota od 342,36 do 456,48 eur, o hmotnosti 0,089 g - hodnota od 5,34 do 7,12 eur. Hodnota gramu psychotropnej látky metamfetamínu v 4. štvrtroku 2019 v Trenčianskom kraji bol 60 - 80 eur, jedného gramu omamnej látky Cannabis od 8,00 do 10 eur. Oboznámil sa s listinnými dôkazmi na č.l. 1611 - 1616, 1623, ktoré preukazujú nepoberanie dávok sociálneho zabezpečenia v období od 1.1.2010 do 4.11.2019 žiadnym z obžalovaných, obdobia zamestnania jednotlivých obžalovaných - od 7.6.2006 do 19.1.2014, príjem u viacerých zamestnávateľov, od 16.7.2018 do 31.12.2018 na dohodu o pracovnej činnosti u obžalovaného v 1. rade, od 15.7. do 24.8.2011 - príjem z práce vykonávanej v ústave na výkon trestu a následne od 4.10.2011 do 31.12.2011 a od 2.3.2017 do 4.1.2018 z dohody o pracovnej činnosti u obžalovaného v 2. rade. Zamestnania u obžalovanej v 4. rade v období od 6.11.2015 do 31.5.2018 a súčasne aj vykonávanie práce z dohody o pracovnej činnosti. Oboznámil sa so zoznamom vozidiel, ktoré boli v evidencii ich vlastníkov - obžalovaných od obdobia rokov 2013 až do zadržania obžalovaných na č.l. 1650, 1653, 1654, 1655, 1664, listami vlastníctva nehnuteľností vedených na obžalovaných na č.l. 1651, 1656, 1657.

Trestný čin je spáchaný v spolupáchateľstve, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (§ 20 Trestného zákona).

Omamnými látkami sú látky vyvolávajúce návyk a psychickú a fyzickú závislosť ľudí charakterizovanú zmenami správania so závažnými zdravotnými a psycho-sociálnymi zmenami.

Psychotropnými látkami sú látky ovplyvňujúce stav ľudskej psychiky pôsobením na centrálny nervový systém s menej závažnými zdravotnými a psycho-sociálnymi následkami.

Metamfetamín (pervitín) je v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných a psychotropných látkach prípravkoch (v platnom znení) zaradený do II. skupiny psychotropných látok, extáza (MDMA) a marihuana (rastliny rodu Cannabis) do I. skupiny omamných látok.

Pod pojmom „inak zadováži“ sa rozumie neoprávnené zadováženie omamných psychotropných látok akýmkoľvek iným spôsobom.

Prechovávaním je akýkoľvek spôsob držby uvedených látok, pričom páchatel' nemusí mať takúto látku priamo pri sebe, ale môže ju mať ukrytú na nejakom mieste alebo uloženú u známej osoby a pod.

Závažnejší spôsob konania sa podľa Trestného zákona § 138 rozumie páchanie trestného činu písmeno b) po dlhší čas, písmeno j) na viacerých osobách.

Vo väčšom rozsahu sa rozumie rozsah dosahujúci sumu najmenej desaťnásobok sumy 266 eur.

Pod pojmom dlhší čas, ako i vyplýva z komentára Trestného zákona ako i z ustálenej súdnej praxe, sa rozumie časový úsek, ktorého dĺžka je ovplyvnená predovšetkým „intenzitou“ trestného činu (to znamená závažnosťou trestného činu z hľadiska výšky zákonom ustanovenej trestnej sadzby). Všeobecne pre všetky prípady nemožno vymedziť, aký čas sa považuje za dlhší. V prípade, ak pôjde o trestný čin s vyššou trestnou sadzbou, bude „dlhší čas“ kratší, ako pri trestnom čine s nižšou trestnou sadzbou. Podstatné je, že nejde o jednorazovú trestnú činnosť, alebo trestnú činnosť krátkeho trvania.

Podľa § 127 odsek 12 Trestného zákona viacerými osobami sa na účely Trestného zákona rozumejú najmenej tri osoby.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, prijaté vyhlásenie obžalovaných v 3. a 4. rade mal súd preukázané, že obaja obžalovaní neoprávnené si zadovážovali, predávali a prechovávali omamné a psychotropné látky, pričom skutok spáchali po dlhší čas a na viacerých osobách, teda závažnejším spôsobom konania a vo väčšom rozsahu a čiastočne skutok spáchali spoločným konaním, čím tak po stránke objektívnej ako i subjektívnej naplnili zákonné znaky skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie

a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c), e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), j) Trestného zákona, spáchaný sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Vo vzťahu k obžalovaným v 1. a 2. rade vyvstali dve skupiny dôkazov. Na jednej strane sú to výpovede samotných týchto obžalovaných, ktorí spáchanie trestnej činnosti, ktorú im kládla za vinu skutková veta prednesenej obžaloby od počiatku popierajú, popierajú, že by finančné prostriedky, ktoré boli v rámci prípravného konania zaistené a tieto boli súdu spolu s podanou obžalobou aj doručené, pochádzali z trestnej činnosti súvisiacej s predajom drog. Finančné prostriedky u obžalovaného v 1. rade sú finančné prostriedky, ktoré majú z prevádzkovania manželkinej živnosti - prevádzky pohostinstva, on síce naposledy pracoval v roku 2018, no následne vypomáhal práve v danom pohostinstve manželke, síce bez nároku na odmenu, mali pôžičku od švagra. Finančné prostriedky u obžalovaného v 2. rade sú jeho rodičov, nevedel sa presne vyjadriť, aký oni mali príjem, no on pracoval naposledy pred dvomi rokmi a mal príjem 1.500 eur mesačne. Peniaze mu nechala matka, aby ich mal u seba a z nich aj žil, kúpil si drahší aj mobil. Na svoju obhajobu obaja obžalovaní potom uvádzajú, že všetko je to na nich vymyslené. Obžalovaný v 1. rade obžalovaného v 3. rade pozná, je jeho priateľ, no obžalovanú v 4. rade ani nepozná. Obžalovaný v 2. rade túto obžalovanú síce pozná, no rozhodne jej žiadne drogy nepredával, pred samotným zadržaním ani s ňou nebol v kontakte. Aktuálne nemá ani žiaden vzťah k drogám, tie užíval v minulosti, keď mal 15 rokov, kedy fajčil marihuanu. On ani žiadne osoby, ktoré by mali nakupovať drogy, nepozná. Váhu ako i igelitové vrecká, ktoré boli pri domovej prehliadke u neho nájdené, používal na váženie granúl pre psa, nie v súvislosti s drogovou trestnou činnosťou. K zdrojom, z ktorých by mali zaistené finančné prostriedky pochádzať, boli vypočutí svedkovia Y. C.K.Č. a O. L.. Svedkyňa je matkou obžalovaného v 2. rade a vypovedala, že ona s manželom syna živili ako rodičia, aj mu kupovali veci a aj motorové vozidlá, ktoré v priebehu posledných rokov ako i z listinných dôkazov, s ktorými sa tiež súd oboznámil, vyplynulo, že priebežne tento obžalovaný postupne vlastnil, dostal peniaze aj od iných rodinných príslušníkov za to, že sa o nich staral. Manžel asi 10 rokov dozadu pracoval v Elektrárni Nováky, pri odchode z práce aj dostal odstupné, výšku presne nevedela upresniť, ona dostala ako poškodená aj odškodnenie po výbuchu vo VOP, a.s., Nováky, aj uviedla príslušné sumy, na ktoré si spomenula, že asi dostala. Byť, v ktorom aj syn býval, kupovali oni, brali si úver, opäť nevedela upresniť bankový ústav, zmluvu už nemá. Peniaze, tie nemali uložené v banke, mali ich doma. Uviedla, že je mzda v posledných rokoch bola od 570 do 700 eur mesačne. Aj svedok L. potvrdzoval, že obžalovanému požičali finančnú hotovosť 130.000 eur, bolo to pred 7 rokmi, viackrát žiadal, aby bola pôžička už aj splatená, bolo mu vždy tvrdené, že peniaze nemajú. Mali peniaze slúžiť na rekonštrukciu domu. Súd sa v neposlednom rade oboznámil aj s listinnými dôkazmi - daňovými dokladmi daňového subjektu E. Š.Ú.Ň., z ktorého vyplýva, že daňový subjekt nemá žiadnu odpočítateľnú položku ako i to, že daňový základ daňového subjektu je nula resp. veľmi nízka suma, z ktorého vyplýva, že nie je reálne, aby finančné prostriedky nájdené pri domovej prehliadke u obžalovaného v 1. rade pochádzali z iného zdroja ako práve z predaja drog. Súd obranu oboch obžalovaných hodnotí ako nevierohodnú, účelovú, motivovanú snahou zbaviť sa trestno-právnej zodpovednosti, dosiahnuť, aby v prípade uznania viny súdom zaistené finančné prostriedky im boli vrátené. Žiadnym z na hlavnom pojednávaní produkovaných dôkazov nevyvstali žiadne skutočnosti, okolnosti, ktoré by viedli súd k záveru o možnej akejkoľvek pochybnosti voči vierohodnosti a pravdivosti rozhodujúcich dôkazov, ktoré na druhej strane oboch obžalovaných, teda tak obžalovaného v 1. rade ako i obžalovaného v 2. rade, usvedčujú ako i preukazujú, že u nich nájdené finančné prostriedky súvisia s trestnou činnosťou. Ani z výpovede týchto obžalovaných nevystal sebemenší dôvod, pre ktorý by mali obžalovaní v 3. a 4. rade dôvod napr. nepriateľstvo, hnev, pomsta, na to, aby na týchto obžalovaných vypovedali nepravdu. Veď sami obžalovaní v 1. a 2. rade buď týchto obžalovaných vôbec nepoznajú, alebo sú s nimi v priateľskom vzťahu. Nevierohodne vyznieva výpoveď a obhajoba obžalovaných v 1. a 2. rade aj vzhľadom na ostatných vypočutých svedkov, ktorí potvrdzovali ich poznatky, že ide o osoby majúce vzťah k distribúcií drog, resp. pohybujúcich sa na drogovej scéne, čo, samozrejme, títo obžalovaní rozhodne popreli. Teda sú tu, podľa názoru súdu, jednoznačné, ničím nespochybniteľné dôkazy, výpovede obžalovaných v 3. a 4. rade z prípravného konania, s ktorými sa súd, po využití zákonného práva obvineného v zmysle § 34 odsek 1 Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní nevyvovedať, na hlavnom pojednávaní oboznámil. Tieto dôkazy boli vykonané v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku zákonne. Okolnosť, že obvinení na hlavnom pojednávaní využili zákonné právo obvineného a odmietli vypovedať, samo o sebe nemôže vzbudiť pochybnosť o pravdivosti týchto výpovedí. Obvinený má na takýto postup v ktoromkoľvek štádiu konania právo, nie je povinnosťou obvineného vypovedať, ten má právo odmietnuť vypovedať. Žiadnym dôkazom nemal súd pravdivosť týchto dôkazov spochybnenú. Títo obvinení v

týchto výpovediach podrobne a absolútne zhodne popísali spôsob, akým a od koho predmetné drogy nakupovali, tak ako to bolo i prokurátorom pojaté do skutkovej vety obžaloby a následne súdom do výroku o vine rozsudku. Popísali od koho, obdobie, spôsob, množstvá ako i sumy nimi platené za nakupované drogy, vývoj týchto cien, prispôsobujúc sa množstvu postupne nakupovaného materiálu. Tieto výpovede boli nimi urobené nezávisle od seba, v krátkom časovom slede po vznesení obvinenia, teda v čase, kedy reálne nemohla prebehnúť nejaká snaha koordinácie ich výpovedí (tak ako sa to napr. v záverečnej reči snažila naznačovať obhajoba). Tieto ich výpovede do seba logicky zapadajú, sú v neposlednom rade dopĺňané a potvrdzované aj ostatnými vyššie uvedenými dôkazmi - výsluchmi svedkov, znaleckými posudkami, listinnými dôkazmi. Skutočnosť, že nebola orgánmi činnými v trestnom konaní vykonaná previerka na mieste samom resp. konfrontácia, nemôže spochybňovať vierohodnosť týchto dôkazov. Pravdivosť týchto usvedčujúcich a rozhodných dôkazov nasvedčujú aj ostatní vypočutí svedkovia, ktorí boli konečnými užívateľmi nakupovaného pervitínu a taktiež mali vedomosť, že tento je nakupovaný od obžalovaného v 1. rade resp. obžalovaného v 2. rade a že určujúcim z tejto dvojice je práve obžalovaný v 1. rade, od ktorého aj obžalovaný v 2. rade má dané drogy. Títo obžalovaní jednoznačne teda i vypovedajú o výške súm, s ktorými obžalovaní v 3. a 4. rade mali po tom - ktorom obchode, nákupe drogy disponovať, keď vypovedali o objeme nakupovaných množstvách i sumách platených za drogu, ďalej i vypovedali, že majú poznatok, že neboli jedinými, ktorí takto drogy nakupovali. Opäť napr. svedok Č. vedel, že obžalovaný v 3. rade nakupuje pervitín od obžalovaného v 1. rade za cenu gramu zhodne ako to vypovedal aj obžalovaný v 3. rade a túto vedomosť mal z času nakupovania drogy. Opäť v čase, kedy tento obžalovaný mu o tom hovoril, nemal dôvod nehovoriť nepravdu, hovoriť o niekom, od koho by daný materiál skutočne nekupoval. Rovnako aj svedok O. potvrdil, že aj on si v minulosti od obžalovaného v 2. rade drogu kupoval. Pričom obžalovaný popiera, že by od 15 rokov s drogami akokoľvek prišiel do styku, čo opäť nasvedčuje nevierohodnosti jeho výpovedi, účelovosti v snahe zbaviť sa trestno-právnej zodpovednosti, veď aj u tohto svedka nebol produkovaný jediný dôkaz, ktorý by akýmkoľvek spôsobom spochybnil pravdivosť jeho výpovede, resp. mohol nasvedčovať účelovosti jeho výpovede. V neposlednom rade je to i ďalší ničím nespochybniteľný dôkaz, a to znalecký posudok D.-L.-R.-Y.-XXXX/XXXX, z ktorého vyplýva, že pri domovej prehliadke vykonanej dňa 6.11.2019 u obžalovaného v 1. rade v rodinnom dome na adrese N. U. H. XXX na nájdených stopách na stope č. 17 - na stere z náhodne vybranej 50 eurovej bankovky X 56088368453 bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu, na stope č. 18 - na stere z náhodne vybranej 20 eurovej bankovky SF 3103416585 bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu a na stopa č. 4 - na čiernej digitálnej váhe zn. Scale JSR-100, ktorá bola zaistená pri domovej prehliadke vykonanej dňa 6.11.2019 u osoby obžalovaného v 2. rade v rodinnom dome na adrese N. U. H. XXX bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu. Ide o znalecké skúmanie zákonne získaného dôkazu - stopy získanej pri zákonne vykonanej tej - ktorej domovej prehliadke. Obrana obžalovaného v 2. rade, že tieto predmety používal na iný účel ako váženie drog, a to na balenie granúl pre psov, teda jednoznačne je účelová, sú to predmety, ktoré sú a aj obžalovaným boli použité pri manipulácii s drogou, na jej váženie, tak ako je to pri tejto trestnej činnosti všeobecne zrejmé, že musí prísť k rozváženiu na žiadané množstvo. Rovnako je tomu, podľa názoru súdu, i u analyzovaných bankovkách, keď boli vybrané len náhodne zvolené bankovky a na nich boli zistené stopové prvky metamfetamínu. Je síce nesporné, že išlo len o stopové prvky, a i znalkyňa vypočutá na hlavnom pojednávaní vypovedala, ako môže dôjsť aj k druhej kontaminácii predmetov, no podľa názoru súdu, pri náhodne vybraných bankovkách, vyberaných bez cieľenej selekcie, práve záver o zistení takýchto stôp drogy na bankovkách vedie k záveru, že tieto boli použité na predaj drog po bezprostrednej kontaminácii po manipulácii s drogami, nie náhodným platením v pohostinstve, tak ako sa to snažila obhajoba v rámci odkazovania ako i záverečnej reči súdu prezentovať, a teda boli použité na spáchanie trestného činu. Obžalovaní v 3. a 4. rade tieto výpovede vykonali spontánne, nevyvolane v snahe dosiahnuť zmiernenie si trestu, pretože to tak bolo nimi vykonané úplne v úvode trestného stíhania, bez akéhokoľvek náznaku zvýhodnenia. Opäť závery obhajoby, že tak bolo nimi konané v snahe dosiahnuť miernejší trest, je ničím nepodložené, špekulatívne hodnotenie obhajoby v snahe spochybnenia takýchto kľúčových dôkazov, keď v čase vykonania týchto dôkazov predsa nemohli obvinení čo i len tušiť, ako sa k návrhu trestu môže stavať prokurátor resp. na konci dňa samotný súd. Súd nie je názoru, že by nebolo obdobie páchania skutkov obžalovanými v 1. a 2. rade v skutkovej vete obžaloby dostatočne konkrétne, je presne konkretizované obdobím 9 mesiacov pred 6.11.2019, resp. august 2018 do júla 2019. Rovnako aj z výpovedí obžalovaných v 3. a 4. rade presne vyvstávajú množstvá nimi nakupovaných materiálov, povaha tohto materiálu, a z listinných dôkazov, s ktorými sa súd sa oboznámil na č.l. 1153, 1516, hodnota jedného gramu psychotropnej látky v Trenčianskom kraji v 4. štvrtroku 2019 - 60-80 g a tým preukázaný väčší objem nadobudnutých, prechovávaných následne predávaných psychotropných látok aj so záverom, že toto obdobie možno posúdiť ako obdobím, ktoré

má znaky „po dlhší čas“. U obžalovaného v 1. rade išlo o nakupovanie po skoro 500 g na jeden nákup v rozmedzí daného obdobia, resp. obžalovaný v 2. rade obdobie skoro 1 roka v týždenných množstvách vo väčšom rozsahu, spolu v objeme asi 3 kg, ktoré vyplýva z výpovedí obžalovaných v 3. a 4. rade.

S poukazom na vyššie uvedené dôkazy, jednotlivo i súhrnne, vyššie uvedené skutočnosti a úvahy súdu potom súd vedú k záveru, že má bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaní v 1. a 2. rade neoprávnene si zadovážovali, predávali a prechovávali psychotropné látky, pričom skutok spáchali po dlhší čas, teda závažnejším spôsobom konania, čím tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej naplnili zákonné znaky skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona.

Súd sa k osobám obžalovaných oboznámil rovnako s listinnými dôkazmi rozhodnutiami, odpismi registra trestov, pripojeným spisom Okresného súdu Prievidza (č.l. 1668-1671, č.l. 1760, č.l. 1762 -1763, č.l. 1764, č.l. 1765, č.l. 2016), z ktorých vyplýva, že vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/199/03, sp. zn. 2T/31/04, sa na obžalovaného v 1. rade hľadí, akoby súdne trestaný nebol. Rovnako sa na jeho osobu hľadí, akoby nebol súdne trestaný ani rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/110/06 pre trestný čin podľa § 155 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a iné a kde mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 25 mesiacov nepodmienečne v I. NVS, z výkonu ktorého sa má za to, že bol prepustený dňa 20.4.2007, pretože dňa 30.6.2021 uznesením Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3Nt/11/2021 bolo vyslovené, že sa predmetný trest odsúdenému zhladzuje s tým, že sa hľadí na jeho osobu, akoby súdne trestaný nebol (uznesenie na č.l. 2414-2415). Obžalovaný v 3. rade - sa na jeho osobu hľadí, akoby nebol súdne trestaný ani vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/185/08 pre zločin podľa § 286 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a iné, kde mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 roky a 11 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, z výkonu tohto trestu bol podmienečne prepustený uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 2Pp/109/11 zo dňa 24.8.2011, so skúšobnou dobou 2 roky, v ktorej sa dňa 19.12.2013 osvedčil, pretože uznesením Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2Nt/6/2020 bolo dňa 20.5.2020, právoplatným dňa 1.9.2020, rozhodnuté v zmysle § 92 odsek 1 písmeno b), odsek 4 Trestného zákona, že sa mu predmetné odsúdenie zhladzuje a hľadí sa na jeho osobu, akoby súdne trestaný nebol - listinný dôkaz na č.l. 2126, s ktorým sa súd jeho prečítaním oboznámil. Obžalovaní v 2. a 4. rade neboli doposiaľ súdne trestaní. Správami na č.l. 1739, 1741, 1745, z ktorých vyplýva, že obžalovaní v 1., 2. a 4. rade sú vo výkone väzby hodnotení kladne. Správou na č.l. 1743, z ktorej vyplýva, že obžalovaný v 3. rade je vo výkone väzby (od 14.12.2019) už hodnotený kladne, v označený čas zneužil vlastný preukaz obvineného za účelom zvýhodnenia svojej osoby, za čom bol pokarhaný. Všetci štyria obžalovaní boli opakovane postihnutí za priestupky na úseku cestnej premávky (správy č.l. 1747-1759). Správami o povesti (č.l. 1766, 1767, 1768), z ktorých vyplýva, že obžalovaní v mieste bydliska požívajú dobrú povesť.

Pri ukladaní trestu súd zohľadnil základné zásady ukladania trestu, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 1 Trestného zákona, podľa ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Pri určovaní druhu a výmery trestu, zohľadniac osobu obžalovaného, spôsob spáchania činu, jeho následok, vyhodnotiac poľahčujúce a priťažujúce okolnosti resp. iné skutočnosti tak, ako to ukladá § 34 odsek 4 Trestného zákona, a potom u jednotlivých obžalovaných dospel k záveru, že u obžalovaného v 1. rade a obžalovaného v 2. rade nevzhliadnuc žiadnu poľahčujúcu okolnosť ale ani žiadnu priťažujúcu okolnosť u obžalovaného v 1. rade, pretože dospel k záveru, že nie je namieste obžalovanému priznať ani priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno m) Trestného zákona, tak ako to v záverečnej reči navrhol prokurátor a potom pri ukladaní trestu použiť ustanovenie § 38 odsek 4 Trestného zákona, pretože je nesporné, že obžalovaný bol síce právoplatne odsúdený rozsudkom, na ktorý poukázal prokurátor (rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/70/05), ide o odsúdenie z roku 2007, teda viac ako 10 rokov spätne, daným rozsudkom bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/110/06 a i tento trest má obžalovaný zhladený s účinkami, že sa na jeho osobu hľadí, akoby v tejto trestnej veci nebol súdne trestaný - listinný dôkaz č.l. 2414, vyhodnotiac všetky tieto skutočnosti, osobu obžalovaných, ich doterajší spôsob života, okolnosti páchania trestnej činnosti, potom dospel k záveru, že trest u

obžalovaného v 1. rade pri spodnej hranici trestnej sadzby vo výmere 132 mesiacov nepodmienečne, u obžalovaného v 2. rade na spodnej hranici trestnej sadzby vo výmere 120 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého ich zaradil v zmysle § 48 odsek 3 Trestného zákona, pretože ich odsudzoval za obzvlášť závažný zločin, do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, spolu s uložením i trestu prepadnutia vecí uvedených vo výroku rozsudku o ukladanom treste - ako vecí použitých na spáchanie trestnej činnosti, bude plniť účel trestu z pohľadu individuálnej ako i generálnej prevencie. Obom obžalovaným v zmysle § 76 odsek 1 a 78 odsek 1 Trestného zákona, odsudzujúcich ich k nepodmienečnému trestu odňatia slobody za obzvlášť závažný zločin, uložil i ochranný dohľad v trvaní 2 rokov. U obžalovaných v 3. a 4. rade súd vzhľadom na dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písmeno l), n) Trestného zákona, že sa k trestnej činnosti priznali a jej spáchanie úprimne oľutovali a napomáhali pri objasňovaní trestnej činnosti, svojimi výpoveďami z prípravného konania, s ktorými sa súd na hlavnom pojednávaní oboznámil, pretože na hlavnom pojednávaní využili zákonné právo obvineného a odmietli vypovedať, boli rozhodnými dôkazmi pri usvedčovaní a preukazovaní trestnej činnosti ostatných vo veci prejednávajúcich páchatel'ov, bez ich výpovedí by nebolo možné objasniť trestnú činnosť iných páchatel'ov. U obžalovanej v 4. rade súd nepriznal tejto obžalovanej poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno j) Trestného zákona, tak ako to v záverečnej reči navrhovala obhajoba, vzhľadom na postihnutie za viaceré priestupky i keď na úseku cestnej premávky. Nevzhladol u nich žiadnu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 Trestného zákona a potom použitie ustanovenia § 38 odsek 3 Trestného zákona pri ukladaní trestu. Na hlavnom pojednávaní obaja obžalovaní urobili vyhlásenie o uznaní viny v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku a súd ich vyhlásenie prijal a tým na hlavnom pojednávaní prokurátor ani súd nedokazoval výrok o vine týchto obžalovaných, pri ukladaní trestu prihliadnuc i na osobu obžalovaného, jeho pomery, možnosť nápravy a pri zohľadnení všetkých týchto okolností, potom dospel k záveru, že u obžalovaného v 3. rade je namieste použiť „per analogiam“ § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu v rámci konania o dohode o uznaní viny a prijatí trestu a potom dospel k záveru, že trest na samej spodnej hranici upravenej trestnej sadzby - trest odňatia slobody 80 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia v zmysle § 48 odsek 4 Trestného zákona, pretože vzhľadom na správy obžalovaného, doterajší jeho spôsob života, okolnosť, že sa hľadá na jeho osobu, akoby súdne trestaný nebol, jeho prehodnotenie postoja k samotnej trestnej činnosti a snahe po náprave vyjadrený spoluprácou s orgánmi činnými v trestnom konaní, vyhlásením o uznaní viny, bude náprava obžalovaného v ústave na výkon trestu s miernejším stupňom lepšie zaručená ako v ústave na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia a súčasne uloženie trestu prepadnutia vecí - vecí uvedených vo výroku rozsudku o ukladanom treste ako vecí použitých na spáchanie trestnej činnosti - váhy, mobilný telefón bielej farby zn. Apple, iPhone model A1457, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, bez SIM karty, mobilný telefón zn. HUAWEI, PIN: XXXX, 2 ks SIM - „O2“ a „4ka“, IMEI1: XXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI2: XXXXXXXXXXXXXXXX, ktoré boli ním použité pri rozvažovaní drogy, kontaktoch, tak s dodávateľmi ako i následnými ďalšími užívateľmi, ktorým danú drogu predával, výnosy z trestnej činnosti - jednotlivé šperky, ktorými mu bolo za drogu platené, bude plniť účel trestu z pohľadu individuálnej ako i generálnej prevencie. Súd vzhľadom na vykonané dokazovanie nemal bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že finančné prostriedky, ktoré boli pri vykonanej domovej prehliadke u obžalovaného nájdené vo výške 685 eur, boli použité na spáchanie trestného činu alebo pochádzajú ako výnos z trestnej činnosti, a preto o týchto prostriedkoch rozhodol tak, že ich v zmysle § 97 odsek 1 Trestného poriadku vrátil obžalovanému v 3. rade a nie tak, ako to v záverečnej reči navrhoval prokurátor, uložil trest prepadnutia vecí. Nedospel k záveru, že by mal súd rovnako preukázané okolnosti dôvodiace mu postup podľa § 39 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, tak ako to v záverečnej reči navrhovala obhajoba a ukladal trest v nižšej výmere ako 80 mesiacov nepodmienečne, pretože z listinných dôkazov, s ktorými sa súd oboznámil na č.l. 2401-2413, je síce nesporné, že obžalovaný v postavení svedka vypovedá o určitých skutočnostiach, no nemá súd preukázané, že by išlo o skutočnosti, ktoré má na mysli § 39 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona. U obžalovanej v 4. rade súd napokon dospel k záveru, že vzhľadom na pomery páchatel'a, išlo o osobu, ktorá bola doposiaľ vždy zamestnaná, dokonca i vo viacerých zamestnaniach a prostriedky na obživu si tak zabezpečovala riadnym spôsobom, žila usporiadaný spôsob života, išlo o prvé prekročenie zákona na úrovni trestného činu, prehodnotila svoj postoj k spoločenským hodnotám, keď od počiatku spolupracovala s orgánmi činnými v trestnom konaní a aj na hlavnom pojednávaní urobila vyhlásenie o uznaní viny a dospel k záveru, že u obžalovanej aj trest vo výmere na samej spodnej hranici upravenej za použitia ustanovenia „per analogiam“ § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu v rámci konania o dohode o uznaní viny a prijatí trestu, by bol pre jej osobu neprimerane prísny a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, a preto použil pri ukladaní trestu ustanovenie § 39 odsek 1 Trestného

zákona, dospel k záveru, že trest v trvaní 60 mesiacov nepodmienečne, opäť aj u tejto obžalovanej pre výkon so zaradením obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia v zmysle § 48 odsek 4 Trestného zákona, pretože vzhľadom na správy o obžalovanej, doterajší jej spôsob života, jej prehodnotenie postoja k samotnej trestnej činnosti a snahe po náprave, vyjadrený spoluprácou s orgánmi činnými v trestnom konaní, vyhlásením o uznaní viny, bude náprava obžalovanej v ústave na výkon trestu s miernejším stupňom lepšie zaručená ako v ústave na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia a súčasne uloženie trestu prepadnutia vecí trestu prepadnutia vecí uvedených vo výroku rozsudku o ukladanom treste ako vecí použitých na spáchanie trestnej činnosti - mobilný telefón zn. SAMSUNG, čiernej farby, IMEI: nezistené, mobilný telefón zn. iPhone 7+, biely, prasknutý displej a poškodená fólia, IMEI: nezistené, mobilný telefón zn. Samsung S5610, čiernej farby, IMEI: nezistené, digitálna váha, strieborný obal, digitálna váha, čiernej farby, ktoré boli ňou použité pri rozvažovaní drogy, kontaktoch, výnosy z trestnej činnosti - jednotlivé šperky, ktorými mu bolo za drogu platené ako i finančná hotovosť vo výške 38.050 eur, ktorá, podľa výpovede samotnej obžalovanej, bola jej výnosom z predaja drog, bude plniť účel trestu z pohľadu individuálnej ako i generálnej prevencie. Súd naopak nedospel k záveru, že finančná hotovosť vo výške 15.000 eur tvorí výnos z trestnej činnosti, poukazujúc pri tom na výpoveď samotnej obžalovanej z prípravného konania, podrobne uvádzanú vyššie, a v neposlednom rade v jej zhode i výpoveď svedka L. T., ktorého výpoveď súd hodnotí ako vierohodnú, potvrdenú aj listinnými dôkazmi a oboznámené listinné dôkazy - doklady, s ktorými sa súd i oboznámil na č.l. 525-527, ktoré, podľa záverov súdu, preukazujú, že tieto finančné prostriedky pochádzajú nie z trestnej činnosti, ale boli obžalovanej darované v skoršom období. Obom obžalovaným v zmysle § 76 odsek 1 a 78 odsek 1 Trestného zákona, odsudzujúcich ich k nepodmienečnému trestu odňatia slobody za obzvlášť závažný zločin, uložil i ochranný dohľad, obžalovanému v 3. rade v trvaní 2 rokov a u obžalovanej v 4. rade v trvaní 1 roka.

Takýto trest potom súd hodnotil u všetkých obžalovaných ako primeraný, spravodlivý a zákonný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.