

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12P/68/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7824200786
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2024:7824200786.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Antóniou Svičinovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: L. O.I., C.. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Šafárikova 112, Rožňava, dieťa rodičov: matka X. O., C.. XX.XX.XXXX, D. S. T. XX a otec L. O., C.. XX.XX.XXXX, D. S. Č. XX, v konaní na návrh otca o zníženie výživného, takto

rozhodol:

Návrh otca na zníženie výživného zamietá.

odôvodnenie:

- Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.04.2024 sa otec domáhal zníženia výživného na maloletého.
- Svoj návrh odôvodnil tým, že rozhodnutím okresného súdu mu bolo stanovené platiť výživné na syna L. O., C. XX.XX.XXXX, vo výške 160,00 eur, ktoré aj riadne v stanovenom termíne platil na účet matky. Touto cestou žiadal o zníženie stanovenej výšky na minimum, nakoľko od 02.09.2023 je v evidencii nezamestnaných na príslušnom úrade práce a momentálne už nepoberá žiadny príspevok. Jeho osobné potreby pokrýva jeho terajšia partnerka, ktorá je však na rodičovskej dovolenke s ich spoločným synom, takže príjem je nedostatočný aj pre nich.
- Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil listinné dôkazy, a to súdom vyžiadané správy, správu ÚPSVaR Rožňava o pomeroch, pripojený spis tunajšieho súdu sp.zn. 12P/164/2021, ostatný spisový materiál a zistil takýto skutkový a právny stav:
- Otec na pojednávaní konanom dňa 02.05.2024 vo svojej výpovedi zotrval na návrhu. Matka s návrhom vyjadrila nesúhlas.
- Otec vypovedal, že trvá na podanom návrhu a to z toho dôvodu, že nemá finančné príjmy. V súčasnosti nepoberá ani podporu v nezamestnanosti, je nezamestnaný od 01.09.2023. Zamestnanie si hľadá, avšak nemá o tom žiaden doklad. Jeho ukončené vzdelanie je základné. Pracoval ako šofér. Jeho pracovné pomery boli ukončené z toho dôvodu, že potreboval nejaké ďalšie vzdelanie, ktoré ale nemal. V súčasnosti neoficiálne brigáduje ako šofér dodávky. Vodičské oprávnenie je B a C. V súčasnosti nemá žiaden príjem. Jeho mesačné výdavky pozostávajú z hypotéky 217,00 eur, inkaso 207,00 eur, televízia internet 90,00 eur, výživné 160,00 eur, strava je to 200-250,00 eur. V spoločnej domácnosti žije s priateľkou a spoločným synom. Príjem jeho priateľky je 380,00 eur - rodičovský príspevok. V súčasnosti im finančne vypomáhajú rodičia, buď zaplatia inkaso, alebo niečo iné, čo potrebujú zaplatiť, plus mama varí aj pre nich. Otec pracuje na železniciach, kde zarába si 1.000,00 eur. Matka je momentálne na PN, predtým pracovala v Nemecku, v súčasnosti nemá žiaden príjem.

6. Na otázku kolízneho opatrovníka otec uviedol, že má primárnu artrózu kolena druhého stupňa, odmietol však operáciu, pretože momentálne to nie je akútne, doklad o tom nemá. Má to však uvedené v zdravotnej karte. Syna nevidel mesiac a to z toho dôvodu, že maloletý je neustále chorý, avšak bežne sa stretávajú podľa poslednej úpravy.

7. Matka na predmetnom pojednávaní predložila výpis príjmov a výdavkov, z ktorého vyplýva jej príjem 950,00 až 1.000,00 eur mesačne. Výdavky má na : nájom 440,00 eur, úver 54,00 eur, L. poistenie 25,00 eur, televízia 23,00 eur, mobil 15,00 eur, strava 200-250,00 eur, pohonné hmoty 80,00 eur. Matka má na mal. L.a výdavky: poplatky v škole - družina 16,00 eur, strava + réžia 21,00 eur, ZRPŠ 10,00 eur, poplatky na rôzne akcie (divadelné predstavenia, výlety), oblečenie a obuv, lieky 30-40,00 eur. Matka ďalej udala, že v spoločnej domácnosti žije so svojim synom. Na otázku súdu, či sa otec nejako podieľa na výdavkoch súvisiacich so školou, matka udala, že nie.

8. Otec ďalej vypovedal, že rodinný dom, v ktorom žije, patrí jeho partnerke. Hypotéka, ktorú mesačne spláca vo výške 217,00 eur, bola na rekonštrukciu. Hypotéka je na meno priateľky. Bola zobratá v roku 2020 na sumu 55.000,00 eur. Na otázku súdu, prečo otec nepracuje u zamestnávateľa Odpadové služby mesta Rožňava, kde bol pri poslednom rozhodovaní v roku 2021, otec udal, že ukončil pracovný pomer dohodou. Pracoval ako vodič skupiny C a chýbala mu kvalifikačná karta vodiča, preto musel ukončiť pracovný pomer. Následne pracoval v Podtatranskej hydine, avšak tam znižovali stav, bol tam najkratšie, preto musel ukončiť pracovný pomer dohodou. Nemal žiaden doklad o tom, že si zamestnanie hľadal.

9. Kolízny opatrovník maloletého navrhol návrh otca zamietnuť, nakoľko tento návrh nie je opodstatnený a nie je odôvodnený.

10. Zo správy Základnej školy, Zlatá 2, Rožňava, doručenej súdu dňa 22.04.2024 vyplynulo, že maloletý je v školskom roku 2023/2024 žiakom 2.B triedy. Vyučovacie výsledky sú dobré. Má problém s rešpektovaním autority. S otcom dieťaťa doposiaľ triedna učiteľka v kontakte nebola. Matka sa o vzdelávacie výsledky vzorne zaujíma. Maloletý sa zúčastňuje všetkých školských aktivít. Náklady spojené s návštevou školy na jeden školský rok činia minimálne 600,00 eur. Zvýšené finančné náklady boli na začiatku školského roka na zakúpenie školských potrieb.

11. Zo správy obce Č. doručenej súdu dňa 23.04.2024 vyplynulo, že otec žije v rodinnom dome so svojou družkou a maloletým synom. O iných jeho pomeroch nemajú vedomosť.

12. Zo správy obce T. doručenej súdu dňa 22.04.2024 vyplynulo, že matka žije v rodinnom dome s rodičmi a maloletým synom. Je zamestnaná v ZŠ a MŠ v Krásnohorskom Podhradí.

13. Zo správy zamestnávateľa matky, Základnej školy s materskou školou Krásnohorské podhradie, doručenej súdu dňa 23.04.2024 vyplynulo, že matka je zamestnaná od 01.01.2018 na pozícii učiteľka materskej školy s priemernou čistou mzdou 1.024,40 eur mesačne.

14. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Rožňava, doručenej súdu dňa 23.04.2024 vyplynulo, že rodičia nepoberajú dávku v nezamestnanosti, dávky nemocenského poistenia ani dávky dôchodkového poistenia. Otec mal nárok na dávku v nezamestnanosti od 03.09.2023 do 02.03.2024 vo výške 50 % denného vymeriavacieho základu, 46,8157 eur za jeden kalendárny deň.

15. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, doručenej súdu dňa 25.04.2024 vyplynulo, že matka nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke a nie je poberateľom rodičovského príspevku. Je poberateľom prídavkov na dieťa od 07/2015 vo výške 60,00 eur. K 24.04.2024 bola naposledy vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR Rožňava od 07.06.2011 do 14.05.2012. Z evidencie uchádzačov o zamestnanie bola vyradená z dôvodu: zamestnala sa. Otec nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke a nie je poberateľom rodičovského príspevku. K 24.04.2024 je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR Rožňava od 30.09.2023 a evidencia trvá.

16. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava o šetrení pomerov zo dňa 29.04.2024 vyplynulo, že maloleté dieťa L. O., C.. XX.XX.XXXX, pochádza z manželského vzťahu matky X. O., C.. XX.XX.XXXX, D.. Č.. S. W. XX, U.Ň. a otca L. O., C.. XX.XX.XXXX, S. Č. XX. Posledná súdna

úprava výživného prebehla v roku 2022, kedy rozsudkom Okresného súdu Rožňava pod sp. zn. 12P/164/2021-119 zo dňa 30.08.2022 súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na sumu 150,00 eur mesačne počnúc dňom 01.10.2021, ktoré je otec povinný uhrádzať vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, do rúk matky. Otec bol zaviazaný uhradiť dlžné výživné za obdobie od 01.10.2021 do 31.08.2022 v sume 240,00 eur v mesačných splátkach po 10,00 eur spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.09.2022. Dňa 22.04.2024 sa na základe predvolania dostavil na tunajší úrad otec maloletého dieťaťa, ktorý v prejednávanej veci uviedol, že trvá na svojom podanom návrhu v plnom rozsahu. Svoj návrh odôvodnil tým, že je v súčasnej dobe nezamestnaný, vie sa preukázať potvrdením o evidencii uchádzačov o zamestnanie. Žiada znížiť svoje výživné na svoje dieťa na minimálnu výšku. Intenzívne si vraj hľadá prácu, avšak nedokáže preukázať žiadne žiadosti o prijatie do pracovného pomeru. Jeho posledné zamestnanie bolo vo firme Podtatranská s.r.o, Kežmarok, kde skončil pracovný pomer dohodou ku dňu 31.08.2023, nakoľko znižovali stav. Otec poukazuje na skutočnosť, že má základné vzdelanie a preto sa mu ťažko hľadá práca. Na otázku kolízneho opatrovníka, či má zdravotné problémy, ktoré by mu prekážali v hľadaní si lepšie plateného zamestnania, otec uvádza, že nemá žiadne zdravotné problémy. Otec priznáva, že pracuje brigádnicke ako vodič, rozváža tovar. Uvádza, že ho inak živí jeho priateľka X. Q., C.. XX.XX.XXXX, ktorá je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 473,30 eur mesačne. Z ich spoločného vzťahu sa narodil M. O., C.. XX.XX.XXXX. Ako ďalší dôvod zníženia svojej vyživovacej povinnosti voči maloletému L. otec poukazuje na ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletému M.. Otec žije so svojou rodinou v 5 izbovom rodinnom dome so záhradou v obci Č.B.. Nehnuteľnosť je vo výlučnom osobnom vlastníctve jeho partnerky X. Q.. Mesačné výdavky rodiny spočívajú v uhrádzaní poplatkov za bývanie vo výške 210,00 eur, mesačných splátok za hypotekárny úver vo výške 220,00 eur, bežných mesačných výdavkov na stravu, kozmetiku, oblečenie pre celú rodinu, bežné výdavky na plienky a potreby pre 2,5 ročné dieťa. Otec dieťaťa je so svojim synom v pravidelnom kontakte, dieťa ho navštevuje v jeho domácnosti, majú dobrý vzťah, avšak prednedávnom sa stalo, že otec telefonicky volal dieťaťu, aby prišiel ku nemu na návštevu. Dieťa to v telefóne odmietlo z dôvodu, že je choré. Následne sa v ten istý deň stretli na výlete v maďarskej obci Aggtelek, kde bol L. so svojou matkou. Otca nahneval fakt, že mu dieťa klamalo. Otcovi bolo poskytnuté sociálne poradenstvo v predmetnej veci, otec bol vyzvaný, aby predložil doklady od posledného zamestnávateľa, príjem zo súčasnej brigádnickej práce a tiež doklady o zamestnávateľoch, u ktorých si hľadal lepšie platené zamestnanie. Otec dieťaťa je zdravým mužom, ktorý by mal vedieť zarobiť peniaze tak, aby si svoju vyživovaciu povinnosť plnil prioritne, čo je nakoniec jeho zákonná povinnosť. Skutočnosť, že otec má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči novonarodenému dieťaťu tiež nie je dôvodom na zníženie výživného na mal. L.. Dňa 28.04.2024 sa na základe predvolania na tunajší úrad dostavila matka dieťaťa, ktorá v prejednávanej veci uviedla, že nesúhlasí s návrhom otca. Podľa vyjadrenia matky nie je pravdou, že otec dieťaťa nepracuje, je zamestnaný vo f. SPARTANMOVE spol. s r. o., so sídlom v Hnúšti na dohodu o pracovnej činnosti. Matka uviedla, že otec chce matku, ale aj dieťa vytristať za to, že dieťa odmietlo byť u neho cez víkend a následne sa nezávisle stretli na výlete v obci Aggtelek. Matka žije so svojim dieťaťom v prenajatom dvojizbovom panelákovom byte s príslušenstvom na ul. W. XX, U., za ktorý matka uhrádza nájom vo výške 440,00 eur. Od poslednej súdnej úpravy sa pomery na strane matky nezmenili, matka je naďalej zamestnaná ako učiteľka v Materskej škole v Krásnohorskom Podhradí, jej čistý mesačný príjem činí cca 650,00 - 700,00 eur vrátane daňového bonusu. Poberá tiež prídavok na dieťa vo výške 60,00 eur mesačne vyplácaný z tunajšieho ÚPSVaR vo vzťahu k maloletému L., iný príjem nemá. Maloleté dieťa je evidované v pediatickej ambulancii MUDr. S. v Rožňave, je zdravé, prekonáva len bežné detské ochorenia, poslednú dobu je však často chorľavý, trpí alergiou, s čím má matka zvýšené výdavky v súvislosti s medikamentóznou liečbou odporúčanou pediatrom. Dieťa navštevuje 2. ročník na ul. Zlatej v Rožňave. Matka hradí pre dieťa družinu vo výške 16,00 eur, režijné náklady na stravu vo výške 7,00 eur. Vzhľadom k tomu, že otec vo svojom návrhu neuviedol žiaden objektívny dôvod, ktorý by mu znemožnil alebo ho obmedzoval vo výkone práce zodpovedajúcej jeho schopnostiam a možnostiam, kolízny opatrovník považuje preto návrh otca za neopodstatnený a nedôvodný. Súdom ustanovený kolízny opatrovník preto navrhol podaný návrh otca zamietnuť v plnom rozsahu.

17. Z pripojeného spisového materiálu tunajšieho súdu sp.zn. 12P/164/2021 súd zistil, že posledná súdna úprava výživného bola rozsudkom zo dňa 30.08.2022, ktorým súd schválil dohodu rodičov v znení: Otec L. O., C.. XX.XX.XXXX, O. zaväzuje prispievať na výživu mal. L. O., C.. XX.XX.XXXX, sumou 150,00 eur mesačne počnúc dňom 01.10.2021, ktoré je otec povinný uhrádzať vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred, do rúk matky. Dlžné výživné za obdobie od 01.10.2021 do 31.08.2022 v sume 240,00 eur sa otec zaväzuje splácať mesačne v splátkach po 10,00 eur spolu s bežným výživným,

pod hrozbou straty výhody splátok. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Matka uvádzala výdavky: bývanie 200,00 eur, mobil 25,00 eur, strava 150,00 eur, PHM 100,00 eur, úver 54,00 eur. Výdavky na maloletého: poistenie 25,00 eur, oblečenie 50,00 eur, strava 100,00 eur, materská škola - strava 30,00 eur, ZRPŠ 15,00 eur, triedny fond 18,00 eur, voda 4,00 eur, lieky 30,00 eur. Matka bola zamestnaná ako učiteľka v materskej škole s mesačným príjmom 650-700,00 eur. Otec bol zamestnaný u zamestnávateľa Odpadové služby mesta Rožňava s priemerným mesačným príjmom 689,00 eur.

18. Podľa ust. § 78 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

19. Podľa ust. § 62 Zákona o rodine

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.13)

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

(6) Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

20. Podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. Vychádzajúc z konštantnej judikatúry vyšších súdnych autorít, pri zmene rozhodnutia o výživnom je nevyhnutné porovnať pomery v čase predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom s pomermi existujúcimi v čase jeho rozhodovania o terajšom návrhu otca na zníženie výživného v súlade s ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine. Zmenou pomerov v súlade s ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine sa rozumie výrazná zmena okolností na jednej alebo druhej strane, t.j. oprávneného alebo povinného, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom, pričom musí ísť o zmenu trvalú nielen prechodnú a musí ísť o zásadnú zmenu v tých okolnostiach, z ktorých vychádzalo predchádzajúce rozhodnutie o výživnom. V konaní o zníženie výživného je preto potrebné porovnať pomery, z ktorých vychádzalo predchádzajúce súdne rozhodnutie o výživnom s pomermi existujúcimi v čase rozhodovania súdu o návrhu na zmenu výživného. Aj pri rozhodovaní o výživnom v dôsledku zmeny pomerov sa použijú zásady, ktoré sú rozhodujúce pre určenie výživného. V danom prípade ide o ust. § 62 ods. 1, 2, 4 a 5 a ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, z ktorých vyplýva, že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť trvajúca do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia sú povinní prispievať na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov a dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov...Pri určení výživného súd prihliada na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku alebo majetkového prospechu. Rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie (pozri rozsudok KS v Košiciach zo dňa 28.2.2017, sp.zn.:7CoP/240/2016).

22. Na zníženie alebo stratu príjmu povinného rodiča je možné preto prihliadnúť len v prípade preukázania dôležitého dôvodu, ktorý vznikol objektívne bez zavinenia rodiča, ktorým môže byť napríklad preukázateľne výrazné zhoršenie zdravotného stavu znemožňujúce jeho doterajší výkon

práce, skončenie pracovného pomeru z organizačných dôvodov, prípadne zníženie príjmu opäť z dôvodov na strane zamestnávateľa a podobne, teda dôvody, ktoré povinný rodič nemôže ovplyvniť. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť (§ 62 ods. 1 Zákona o rodine) z čoho vyplýva, že každý rodič je povinný usmerňovať svoje pracovné a životné aktivity tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti k dieťaťu nebolo ohrozené. Zjednodušene povedané, pokiaľ rodič plánuje zmenu zamestnania, zmenu bydliska alebo počtu vyživovacích povinností, musí mať na zreteli vždy už existujúce vyživovacie povinnosti tak, aby ich plnenie žiadnym spôsobom neohrozil. Zníženie výživného pre dieťa, ktoré nie je schopné samé sa živiť by malo byť len výnimočné a založené na výsostne objektívnych dôvodoch, neschopnosti povinného rodiča plniť si vyživovaciu povinnosť. V opačnom prípade by to znamenalo presunúť zodpovednosť povinného rodiča za zdravie a život dieťaťa na druhého rodiča, ktorý sa osobne o dieťa stará a dobrovoľne si plní vyživovaciu povinnosť k dieťaťu (pozri napr. rozsudok KS v Košiciach zo dňa 28.2.2017, sp.zn.:7CoP/240/2016).

23. Súd dôsledne posúdil pomery otca v čase predchádzajúcej úpravy výživného s pomermi existujúcimi v čase súčasného rozhodovania a dospel k záveru o nepreukázaní kvalifikovanej zmeny pomerov odôvodňujúcej zníženie výživného pre maloleté dieťa v súlade s návrhom otca.

24. Otec svoju argumentáciu založil na tvrdení, že je nezamestnaný od 02.09.2023, je v evidencii nezamestnaných na príslušnom Úrade práce a momentálne už nepoberá žiadny príspevok. Jeho osobné potreby pokrýva jeho terajšia partnerka, ktorá je však na rodičovskej dovolenke s ich spoločným synom. Z prevedeného dokazovania vyplynulo že posledné zamestnanie otca bolo skončené dohodou, nakoľko podľa tvrdenia otca znižovali stav. Otec poukázal na skutočnosť, že má základné vzdelanie a preto sa mu ťažko hľadá práca. Súd zdôrazňuje, že otcovi nebráni žiadna objektívna prekážka v tom, aby dosiahol vyššie vzdelanie a tým si zabezpečil na trhu práce lepšie možnosti pre uplatnenie.

25. V priebehu konania tvrdil, že si prácu intenzívne hľadá, avšak nedokáže preukázať žiadne žiadosti o prijatie do pracovného pomeru. V minulosti pracoval ako šofér, k čomu má aj vodičské oprávnenie typu B a C. Posledné pracovné pomery otca boli skončené dohodou, keďže otec nemal dostatočné vzdelanie, resp. neabsolvoval rekvalifikáciu. Otec nepreukázal, že by si nejakým spôsobom hľadal zamestnanie napriek tomu, že na to bol súdom vyzvaný. Otec neuviedol ani nepreukázal žiaden objektívny dôvod, ktorý by mu znemožnil nájsť si zamestnanie, alebo ktorý by ho obmedzoval vo výkone práce zodpovedajúcej jeho možnostiam a schopnostiam.

26. Tvrdil, že jeho pracovné pomery boli ukončené z toho dôvodu, že potreboval nejaké ďalšie vzdelanie, ktoré nemal. Tieto svoje tvrdenia však žiadnym spôsobom nepreukázal, dokonca sám uviedol, že predchádzajúce pracovné pomery ukončil dohodou. Opätovne je na mieste zdôrazniť, že za účelom zvýšenia svojej kvalifikácie neabsolvoval žiaden rekvalifikačný kurz.

27. Otec priznal, že pracuje brigádnicky ako vodič tým, že rozváža tovar. V prvom rade, tento fakt vyvracia tvrdenie o jeho bezpríjmovosti. V druhom rade, nepreukázal aký príjem dosahuje z brigádnickej práce. Vo svojej výpovedi pred súdom uviedol, že má primárnu artrózu kolena druhého stupňa, ktorú však nepreukázal lekárskymi správami. Uviedol, že tento zdravotný problém nie je v súčasnej dobe prekážkou pri výkone práce.

28. Otec si doposiaľ svoju vyživovaciu povinnosť plnil riadne a včas, nad rámec výživného sa na potrebách maloletého nepodieľa. Otec mal dostatočný priestor k tomu, aby preukázal všetky ním uvádzané skutočnosti, ktoré zakladajú zmenu pomerov na strane otca. V tomto smere bol však pasívny a jediným dôkazom bolo potvrdenie o evidencii uchádzačov o zamestnanie.

29. Súd sa domnieva, že otec sa úmyselne vyhýba plneniu vyživovacej povinnosti napriek tomu, že je v jeho schopnostiach zamestnať sa a dosahovať vyšší príjem ako v súčasnosti dosahuje. Pre úplnosť súd dopĺňa, že je povinnosťou každého rodiča usporiadať svoje pomery tak, aby nebola ohrozená výživa detí. Keďže otec nepreukázal žiadnu kvalifikovanú zmenu pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výšky vyživovacej povinnosti zo strany otca na maloletého, súd návrh otca na zníženie výživného zamietol.

30. Súd o povinnosti nahradiť trovy konania nerozhodoval v zmysle ust. § 57 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.