

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 5T/72/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119011265  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Polaček  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8119011265.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom Mgr. Mariánom Polačekom na hlavnom pojednávaní konanom v zmysle § 349 ods. 1 Tr. por. dňa 30. augusta 2021 v Prešove, takto

### rozhodol:

obžalovaný U. W. B. Š. B. A. V. G. ,

nar. X.X.XXXX Q. S., trvale bytom W., okr. F., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci v ÚVTOS Košice - Šaca,  
uznáva sa za vinného, že

v období od 19.12.2012 doposiaľ v W., okres F. a inde ako biologický otec mal. D. W., A.. X.X.XXXX úmyselne neprispieval na výživu svojej maloletej dcéry a napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu v Prešove sp. zn. 27P/391/2011-41 zo dňa 22.2.2012, právoplatným dňa 23.3.2012 a rozsudkom Okresného súdu v Prešove sp. zn. 28P/47/2012-11 zo dňa 22.2.2012, právoplatným dňa 23.3.2012, bol zaviazaný prispievať na výživu mal. D. W. sumou 50,- € mesačne k rukám matky, vždy do 20-tého dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom 1.9.2011 opakovane do budúcnosti, čím za uvedené obdobie (vypustením obdobia od 9.11.2018 doposiaľ, v čase výkonu trestu odňatia slobody) mu vznikol dlh na výživnom voči P. W. vo výške najmenej 3.500,-€, teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá:

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody na 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

### odôvodnenie:

Na obžalovaného U. W. bola podaná obžaloba pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Trestného zákona na tom

skutkovom základe, že v období od 19.12.2012 doposiaľ v W., okres F. a inde ako biologický otec mal. D. W., A.. X.X.XXXX úmyselne neprispieval na výživu svojej maloletej dcéry a napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu v Prešove sp. zn. 27P/391/2011-41 zo dňa 22.2.2012, právoplatným dňa 23.3.2012 a rozsudkom Okresného súdu v Prešove sp. zn. 28P/47/2012-11 zo dňa 22.2.2012, právoplatným dňa 23.3.2012, bol zaviazaný prispievať na výživu mal. D. W. sumou 50,- € mesačne k rukám matky, vždy do 20-tého dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom 1.9.2011 opakovane do budúca, čím za uvedené obdobie (vypustením obdobia od 9.11.2018 doposiaľ, v čase výkonu trestu odňatia slobody) mu vznikol dlh na výživnom voči P. W. vo výške najmenej 3.500,-€,

Súd nevykonal dokazovanie vzhľadom k tomu, že obžalovaný vyhlásil, že je vinný v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku uvedeného v obžalobe. Na otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/ d/ f/ g/ h/ odpovedal áno. Následne bolo prijaté uznesenie, že súd toto jeho vyhlásenie prijíma a zároveň súd vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy v súvislosti s výrokom o treste. V ďalšom mal súd za to, že sa skutok stal tak, ako je to uvedené vyššie.

Tohto prečinu podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. sa dopustí ten najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si čo aj z nedbanlivosti neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného a po dlhší čas v zmysle § 138 písm. b/ Trestného zákona.

Obhajca poukázal na to že tento vyhlásil vinu, ďalej potom navrhol, aby súd zväžil jeho posledné tresty, či tieto nie sú dostatočné na jeho nápravu.

Podľa názoru súdu tento prečin bol preukázaný, na viac obžalovaný urobil vyhlásenie, že je vinný v zmysle § 257 ods. 1 Tr. por., preto ho súd uznal vinným z prečinu zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona za použitia § 138 písm. b/ Trestného zákona, pretože najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si z nedbanlivosti neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a takýto čin spáchal závažnejším spôsobom konania po dlhší čas.

Podľa názoru súdu prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona bol spáchaný úmyselne v zmysle § 15 písm. a/ Trestného zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, čo jednoznačne vyplýva od kedy takúto vyživovaciu povinnosť neplnil.

Pri výroku o treste súd zistil, obžalovaný bol doposiaľ 8 krát súdne trestaný od roku 2009.

V prvom prípade Okresným súdom Trebišov, trestným rozkazom zo dňa 12.5.2009 vedeným pod sp. zn. 5T 77/2009, ktorý nadobudol právoplatnosť 6.6.2009 pre § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody na 1 rok s podmiennečným odkladom a uložením skúšobnej doby na 1 rok a 3 mesiace, t. j. do 6.9.2009, z tohto trestu bol osvedčený 25.11.2011 podľa § 50 ods. 5 Tr. zákon a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený.

V druhom prípade Okresný súdom Prešov, trestným rozkazom zo dňa 18.12.2012, vedeným pod sp. zn. 33T 129/2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 11.5.2013, pre § 207 ods. 1 Tr. zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody na 6 mesiacov s podmiennečným odkladom a určením skúšobnej doby na 1 rok a 6 mesiacov, t. j. do 11.11.2014, hľadá sa na neho ako keby nebol odsúdený, pričom výrok o treste bol zrušený.

V treťom prípade Okresným súdom Bratislava 5, rozsudkom zo dňa 16.10.2013, vedeným pod sp. zn. 4T 71/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.10.2013, pre § 14 k § 155 ods. 1 Tr. zákona, pre § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, pre § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s podmiennečným odkladom a určením skúšobnej doby na 5 rokov, t. j. do 12.5.2018, s probačným dohľadom, ďalej mu boli uložené rôzne povinnosti a obmedzenia, z tohto trestu sa osvedčil dňa 15.2.2019, ďalej tomuto bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantné. Tento trest bol uložený ako súhrnný a bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T 129/2012 a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený.

V štvrtom prípade Okresným súdom Bratislava 5, trestným rozkazom zo dňa 23.7.2018, vedeným pod sp. zn. 0T 163/2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 23.7.2018, pre § 212 ods. 1 Tr. zákona, a za to mu bol uložený trest odňatia slobody na 6 mesiacov s podmiennečným odkladom a určením skúšobnej doby na 3 roky, t. j. do 23.7.2021, výkon trestu mu bol dňa 4.1.2019 nariadený, následne uznesením zo dňa 19.9.2019 bol určený spoločný výkon postupne uložených trestov a bol zaradený do ústavu s

minimálnym stupňom stráženia. Trest vykonal 12.1.2020. v tomto treste mu bol uložený aj zákaz pobytu v Bratislavskom kraji na tri roky, trest vykonal 23.7.2021.

V piatom prípade Okresným súdom Bratislava 5, trestným rozkazom zo dňa 07.08.2018, vedeným pod sp. zn. OT 178/2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 07.08.2018, pre § 348 ods. 1 písm. b) Tr. zákona a za to mu bol uložený trest odňatia slobody na 3 mesiace nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trest vykonal 6.11.2018.

V šiestom prípade Okresným súdom Bratislava 5, trestným rozkazom zo dňa 11.11.2018, vedeným pod sp. zn. OT 257/2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 11.11.2018, pre § 348 ods. 1 písm. b) Tr. zákona, za to mu bol uložený trest odňatia slobody nepodmienečne na 10 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Tento trest bol zrušený.

V siedmom prípade Okresným súdom Bratislava 5, trestným rozkazom zo dňa 29.4.2019, vedeným pod sp. zn. 2T 24/2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 18.5.2019, pre § 236 ods. 1 Tr. zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody na 12 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Uznesením zo dňa 19.9.2019 bol uložený spoločný výkon postupne uložených trestov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Trest vykonal 6.5.2020. tento trest bol uložený ako súhrnný a trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 5 zo dňa 11.11.2018 vedeným pod sp. zn. OT 257/2018 bol zrušený.

V poslednom prípade Okresným súdom Bratislava 5, trestným rozkazom zo dňa 18.5.2020, vedeným pod sp. zn. OT 85/2020, ktorý nadobudol právoplatnosť 18.5.2020, pre § 348 ods. 1 písm. b) Tr. zákona, za to mu bol uložený trest odňatia slobody na 12 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Taktiež mu bol uložený aj zákaz pobytu na území Bratislavského kraja na 2 roky.

Ako to vyplýva zo správ o povesti obžalovaného tento nie je vedený na psychiatrickej ambulancii v F.. Zo správ o povesti obce W. vyplýva, že tento má trvalý pobyt v tejto obci, trvalý pobyt mu však na žiadosť vlastníka domu zrušený. na tejto adrese sa nezdržiava, nebol prerokovaný komisiou verejného poriadku a nebol ani zamestnaný na verejnoprospešných prácach v obci.

V jeho prípade súd zistil jednu poľahčujúcu a priťažujúcu okolnosť v zmysle §§ 36, 37 Trestného zákona, poľahčujúca okolnosť je, že tento sa k trestnej činnosti priznal a oľutoval ju, priťažujúca okolnosť, že tento bol už odsúdený za trestnú činnosť. Vychádzajúc potom z ustanovenia § 38 ods. 2 Trestného zákona t.j. súd musí prihliadnuť pri určení druhu trestu a jeho výmery na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Pri výmere trestu odňatia slobody v trestnej sadzbe § 207 ods. 3 Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody na 1 až 5 rokov. Súd zobral do úvahy aj všetky skutočnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výmeru ukladaného trestu. Prihliadol na osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného. Súd v tomto prípade poukazuje aj na to, že tento urobil vyhlásenie, že je vinný, keďže však v minulosti už bol odsúdený za trestnú činnosť podľa § 207 Trestného zákona (popísané vyššie), pričom súd si je vedomý toho, že z tejto trestnej činnosti už bol osvedčený. Vychádzajúc potom z vyššie uvedeného podľa názoru súdu trest odňatia slobody na 12 mesiacov t. j. na spodnej hranici trestnej sadzby je primeraný k charakteru trestnej činnosti, pričom súd zobral do úvahy aj to, že v súčasnej dobe je vo výkone trestu odňatia slobody za inú trestnú činnosť. Obžalovaný W. bol v minulosti vo výkone trestu odňatia slobody, pričom ako to vyplýva z ustanovenia § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona nie je možné, aby tento bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu. Následne ustanovenie § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona takúto možnosť vylučuje. Preto potom súd ho zaradil do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže podľa názoru súdu takéto zaradenie je primerané k trestnej činnosti, ktorej sa dopustil a aj od akého obdobia.

Preto potom súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Poučenie: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Prešove do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2)  
Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.