

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/33/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819202905
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7819202905.7

Opravné uznesenie

Okresný súd Rožňava, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti V. N.K., V.. XX.XX.XXXX a R. R. N., nar. XX.XX.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, Odborárov 55, 052 21 Spišská Nová Ves, deti rodičov Bc. K. X., V.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. D. XXXX/XX, XXX XX T. V. L., toho času bytom P.Í. X, XXX XX T. V. L., zastúpenej JUDr. Martou Šuvadovou, advokátkou, Floriánska 16, 040 01 Košice a JUDr. R. N., V.. XX.XX.XXXX, B. P. R. XXXX/XX, XXX XX T., za účasti starej matky PaedDr. J. N.K., V.. XX.XX.XXXX, P. R. XXXX/XX, XXX XX T., na návrh rodičov a starej matky, o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Opravuje výrok VIII. rozsudku Okresného súdu Rožňava č.k. 7P/33/2020 zo dňa 13.07.2021 tak, že správne má znieť:

„VIII. Otec je povinný prispievať na tvorbu úspor mesačne sumou 100,00 eur v prospech mal. V. na účet číslo T. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v peňažnom ústave Tatra banka, a.s. a sumou 100,00 eur v prospech mal. R. R. na účet číslo T. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v peňažnom ústave Tatra banka, a.s., vždy do 15.dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou rozsudku. Na dispozíciu s finančnými prostriedkami nachádzajúcimi sa na daných účtoch sa vyžaduje súhlas a schválenie súdu.“

odôvodnenie:

1. Predmetom konania je zmena úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom.
2. Otec maloletých detí podaním zo dňa 20.07.2021 navrhol opravu rozsudku Okresného súdu Rožňava č.k. 7P/33/2020 zo dňa 13.07.2021 vo výroku VIII. z dôvodu zmeny označenia čísla účtov pre tvorbu úspor maloletých detí, ktorých správne označenie v prospech mal. V. je T. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v peňažnom ústave Tatra banka, a.s., a v prospech mal. R. R. je T. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v peňažnom ústave Tatra banka, a.s.
3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
4. Podľa ust. § 224 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.
5. Vychádzajúc z vyššie uvedeného, súd opravným uznesením zmenil označenie čísla účtov v prospech maloletých detí vo výroku VIII. rozsudku tunajšieho súdu č.k. 7P/33/2020 zo dňa 13.07.2021 tak, že správne má znieť: „ Otec je povinný prispievať na tvorbu úspor mesačne sumou 100,00 eur v prospech mal. V. na účet číslo T. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v peňažnom ústave Tatra banka, a.s.

a sumou 100,00 eur v prospech mal. R. R. na účet číslo T. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v peňažnom ústave Tatra banka, a.s., vždy do 15.dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou rozsudku. Na dispozíciu s finančnými prostriedkami nachádzajúcimi sa na daných účtoch sa vyžaduje súhlas a schválenie súdu.“.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP , v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) .

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).