

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/51/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820010255
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3820010255.14

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou na hlavnom pojednávaní dňa 31. augusta 2021 v trestnej veci obžalovaného D. Š. a spol. takto

rozhodol:

Podľa § 97 odsek 1 Trestného poriadku súd vracia

obžalovanej N. T., U.. XX.X.XXXX, finančnú hotovosť 15.000 (slovom pätnásťtisíc) eur, ktorá sa nachádza vložená na účte v Štátnej pokladnici na čísle účtu: SK XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, VS: XXXXXXXXXXXX,

obžalovanému C. Š., U.. XX.X.XXXX, finančnú hotovosť 685 (slovom šesťsto osemdesiatpäť) eur, ktorá sa nachádza vložená na účte v Štátnej pokladnici na čísle účtu: SK XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, VS: XXXXXXXXXXXX.

odôvodnenie:

Dňa 4.6.2020 bola Okresnému súdu Prievidza doručená obžaloba i na obžalovanú N. T. a obžalovaného C. Š. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c), e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), j) Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 3T/51/2020 zo dňa 31.8.2021 boli obaja títo obžalovaní uznaní vinnými z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c), e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), j) Trestného zákona, spáchaný, sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a bol im uložený trest.

Ak vec, ktorá bola v rámci trestného konania vydaná, odňatá, prevzatá alebo inak zaistená, na ďalšie konanie nie je potrebná a ak neprichádza do úvahy jej prepadnutie alebo zhabanie, vec sa vráti tomu, kto ju vydal, komu bola odňatá alebo u koho bola zaistená podľa osobitného zákona. Ak si na ňu uplatňuje právo iná osoba, vydá sa vlastníkovi veci alebo jej oprávnenému držiteľovi, ktorého právo na vec je nepochybné. Pri pochybnostiach sa vec ponechá v úschove podľa § 94 a osoba, ktorá si na vec robí nárok, sa upozorní, aby ho uplatnila v civilnom procese. Ak osoba, ktorá je vlastníkom veci alebo jej oprávneným držiteľom, napriek opakovanej výzve doručenej do vlastných rúk ju neprevezme do šiestich mesiacov od doručenia opakovanej výzvy, alebo osoba, ktorá si na vec robí nárok, si tento nárok neuplatní v civilnom procese do šiestich mesiacov od doručenia opakovanej výzvy, vec sa stáva majetkom štátu. Na možnosť takého postupu sa musí osoba podľa predchádzajúcej vety upozorniť.(§ 97 odsek 1 Trestného poriadku)

Predmetné veci - finančná hotovosť v sume 685 eur bola zaistená pri prehliadke osobného motorového vozidla JEEP GRAND CHEROKEE, EČ: A., patriaceho obžalovanému C. Š. a finančná hotovosť vo výške 15.000 eur bola aj spolu s ostatnými finančnými prostriedkami - spolu v o výške 53.050 eur nájdené pri domovej prehliadke vykonanej v byte č. X U. K. D., Z.. I. Č.. XX, u obžalovanej N.J. T..

Vo vzťahu k pôvodu týchto finančných prostriedkov súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie, z ktorého má bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že tieto finančné prostriedky patria v daných výškach obžalovaným a na druhej strane dospel k záveru, že nemá bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že by súviseli s trestnou činnosťou, z ktorej oboch obžalovaných uznával vinným, resp. že by boli výnosom z trestnej činnosti, a teda že by aj vo vzťahu k týmto finančným prostriedkom bolo namieste rozhodnúť v zmysle § 60 odsek 1 písmeno a) resp. písmeno c) Trestného zákona a pojať ich do ukladaného trestu prepadnutia veci. Finančné prostriedky nájdené vo vozidle obžalovaný mal z iných príjmov a mali (ako z jeho výpovedí vyplýva) slúžiť na prepis vozidla. Strana obžaloby na hlavnom pojednávaní súdu neposkytla žiaden dôkaz, ktorý by túto výpoveď obžalovaného vyvrátil, ktorý by preukazoval iný pôvod týchto peňazí. Rovnako i vo vzťahu k finančnej hotovosti vo výške 15.000 eur súd poukazuje na výpoveď obžalovanej T. z prípravného konania, s ktorou sa súd na hlavnom pojednávaní oboznámil, ktorá v nej vypovedala, že tieto finančné prostriedky sú jej, otec jej ich daroval k pozemku, čo jej daroval po babke. Zhodou s touto výpoveďou sú i ďalšie i dôkazy, s ktorými sa súd na hlavnom pojednávaní oboznámil po súhlase strán - oboznámená výpoveď svedka L. T. z prípravného konania, v ktorej vypovedal, že obžalovanej N. T., ako svojej dcére, dal peniaze aj keď si kupovala auto. Daroval jej pozemok vo Valaskej Belej, plánovala tam stavať chatku. K tomu jej dal aj peniaze 15.000 eur, ktoré jej dala jeho mama, k tomu i predložil potrebné doklady a samotné i predložené listinné dôkazy, s ktorými sa súd i oboznámil (č.l. 525-527 - darovacia zmluva a prehlásenie). Strana obžaloby na hlavnom pojednávaní súdu neposkytla žiaden dôkaz, ktorý by túto výpoveď obžalovanej a dané dôkazy spochybnil, vyvrátil, preukázal ich nevierohodnosť, ktorý by preukazoval iný pôvod týchto peňazí.

Súd dospel po vydaní rozsudku k záveru, že predmetné veci - finančné hotovosti nie sú pre ďalšie konanie potrebné, neprichádza do úvahy ich prepadnutie alebo zhabanie, neuplatňuje si na ňu právo iná osoba, a preto bola vrátená osobe, ktorej vlastnícke právo je nepochybné a ktorá vec pre účely trestného konania vydala.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa oznámenia uznesenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd Trenčín.
Sťažnosť má odkladný účinok.