

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 16Csp/37/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120403739  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:6120403739.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav Baláž, v spore žalobcu: E. U. N., M..N., F.: XX XXX XXX, N. N. K., Y. XXXX/XXX, právne zastúpený Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., IČO: 47 234 679, so sídlom Trenčín, 1. mája 173/11, proti žalovanému: V. M., J.. XX.X.XXXX, Y. G. N. J. I., Z.. E. XX, právne zastúpený JAKUBIS & PARTNERS s.r.o., so sídlom Bratislava, Zámocká 36, IČO: 50 990 365, za účasti na strane žalovaného združenia I. Q. K. N., N. N. G., Š. J.. X, F.: XX XXX XXX, o zaplatenie 4.045,93 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1.418,- Eur spolu s úrokom z omeškania

- vo výške 5 % ročne zo sumy 916,40 Eur od 24.01.2018 do zaplatenia,  
- vo výške 5 % ročne zo sumy 229,10 Eur od 24.02.2018 do zaplatenia,  
- vo výške 5 % ročne zo sumy 229,10 Eur od 24.03.2018 do zaplatenia,  
- vo výške 5 % ročne zo sumy 43,40 Eur od 24.04.2018 do zaplatenia,  
to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žaloba v prevyšujúcej časti sa zamieťa.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 7,94 %, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Spišská Nová Ves samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 21.10.2020 žalobu na začatie upomínacieho konania, ktorou žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu 4.045,93 EUR s príslušenstvom. Uvedený súd prípisom sp.zn. 15Up/1930/2020 zo dňa 16.02.2021 postúpil predmetnú vec na tunajší súd.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom - spotrebiteľom dňa 26.01.2016 uzatvorili úverovú zmluvu č. SUA16/000278 (ďalej len „úverová zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti E. U. N., M..N.. (ďalej len „ÚZP“). Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 6.000,- Eur zo strany žalobcu. Žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 36. pravidelných mesačných splátkach po 229,10 Eur. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením zmluvných povinností, keď úver riadne a včas nesplácal. Napriek opakovaným upozorneniam dlžné splátky nedoplatil, a teda nedošlo k riadnemu a včasnému splácaniu úveru. Na základe tejto skutočnosti žalobca dňa 23.01.2018 pristúpil k zosplateniu budúcich splátok úveru a vyzval žalovaného k splateniu celého zostatku úveru a dlžných splátok. Žalovaný v lehote na plnenie dlžnú sumu neuhradil, a preto si žalobca okrem dlžnej sumy uplatňuje v žalobe aj zákonné úroky z omeškania z dlžnej istiny. Sadzba úroku z omeškania, ktorú si žalobca

uplatňuje vo výške 5 % ročne bola stanovená nasledovne: základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. ku dňu 24.01.2018 navýšená o 5 percentuálnych bodov. Pred podaním žaloby vyzval žalobca listom zo dňa 22.07.2020 žalovaného k zaplateniu aktuálnej dlžnej sumy s upozornením, že ak v stanovenej lehote dlžnú sumu neuhradí, bude vo veci podaná žaloba, a teda žalovaný bol vyzvaný na úhradu dlhu v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu. Ako vyplýva z kalkulácie finančného vyrovnanja, žalobca eviduje voči žalovanému dlh vo výške 4.045,93 Eur, ktorý pozostáva zo zosplatnenej istiny vo výške 2.627,40 Eur, ktorá predstavuje neuhradenú istinu zosplatnených splátok, z úrokového vyrovnanja 43,53 eur a z dlžných splátok 1.375,-- eur.

3. Okresný súd Banská Bystrica v spore vydal dňa 29.10.2020 platobný rozkaz sp.zn. 15Up/1930/2020, voči ktorému podal žalovaný odpor, čím sa zo zákona uvedený platobný rozkaz zrušil, a následne uvedený súd prípisom sp.zn. 15Up/1930/2020 zo dňa 16.02.2021 postúpil predmetnú vec na tunajší súd.

4. Žalovaný v uvedenom odpore nepoprel, že v minulosti uzatvoril úverovú zmluvu so žalobcom. Bol podvedený s predmetom financovania z tejto zmluvy zo strany tretej osoby. 24.09.2016 bol účastníkom vážnej dopravnej nehody pri V.-F., pod vplyvom vážneho zdravotného stavu sa ocitol v situácii, kedy nebol schopný plniť záväzok, pričom došlo aj k ukončeniu podnikateľskej činnosti, preto sa rozhodol vozidlo, ktoré bolo založené v prospech spoločnosti predať, aby dokázal vyplatiť dlhy z úverovej zmluvy. V konečnom dôsledku vozidlo prenajal K. E., Y. XX, Q. N. J. I., pričom súčasťou bolo jeho prehlásenie, že sa on zaväzuje splácať po dobu jeho užívania splátky úveru až do jeho celkového vyplatenia. E. si svoju povinnosť splnil 5 mesiacov až do 23.04.2017. Žalovaný bol ale podvedený, keďže zistil, že E. vozidlo predal podvodným spôsobom, preto podal trestné oznámenie, kde pre neho z nepochopiteľných príčin bolo niekoľkokrát prepisované, a to aj bez jeho súhlasu a nebola vec šetrená ďalej tak ako to káže zákon. E. priznal pred vyšetrovateľom, že vozidlo predal za 7.200,- Eur. Žalovaný z týchto peňazí nevidel nič a je zarážajúce, že vozidlo bolo prepisované aj keď bolo založené v prospech žalobcu. Vyšetrovateľ vec posúdil tak, že nejde o trestný čin a vec má žalovaný riešiť na civilnom súde. Bolo preto pre žalovaného zadostučinením keď E. svoje pochybenie priznal tým, že 22.03.2018 bola spísaná Notárska zápisnica označená J., J., J. u notára, prostredníctvom ktorej E. prevzal dlh vo výške 4.045,93 Eur, ktorý pochádza z úverovej zmluvy č.16/000278. Žalobcovi uvedené skutočnosti už niekoľkokrát komunikoval a poslal mu aj podklady. Ide o spotrebiteľskú vec a tak žiada, aby súd prihliadol na všetky skutočnosti, ktoré sa týkajú spotrebiteľského práva v jeho prospech.

5. Žalobca v replike k uvedenému odporu doručenej ešte Okresnému súdu Banská Bystrica vo vzťahu k námietkam žalovaného o tom, že predmet financovania (osobný automobil) prenechal inej osobe do užívania a tá osoba by mala údajne platiť splátky uviedol, že úverovú zmluvu, z ktorej transformoval nároky do žaloby, uzatvoril so žalovaným a žalobca určite nedal súhlas, aby došlo k zmene subjektu na strane dlžníka ako žalovaného. Nesúhlasil s hmotnoprávnym posúdením žalovaného a uviedol, že predmetná úverová zmluva je platná a účinná, obsahuje všetky zákonom predpísané obsahové náležitosti Zmluvy o spotrebiteľskom, má písomnú formu, je prejavom slobodnej vôle zmluvných strán a neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky, z ktorých by žalobca vyvodzoval uplatnený nárok.

6. Žalovaný k vyššie uvedenému vyjadreniu žalobcu (replike) podal dupliku doručenu súdu dňa 15.04.2021, v ktorej zotrval na svojich vyjadreniach uvedených v jeho odpore. Zdôraznil, že samotné prevzatie dlhu pánom E. jednoznačne potvrdzuje ním uvedené skutočnosti, a teda že bol v súvislosti s predmetom zmluvy oklamáný. Dokonca bol presvedčený, že tretia osoba, K. E. v minulosti platil splátky.

7. Na základe návrhu Občianskeho združenia I. Q. K. N., N. N. Š. J., X, G., F.: XX XXX XXX zo dňa 10.03.2021 doručeného tunajšiemu súdu dňa 12.03.2021, vo vzťahu ku ktorému návrhu žalovaný v rámci písomnej dupliky súhlasil s pribratím uvedeného združenia do tohto sporového konania na jeho strane, tunajší súd uznesením sp.zn. 16Csp/37/2021-81 zo dňa 06.05.2021 pribral do tohto sporového konania vyššie uvedené združenie ako osobitný subjekt na strane žalovaného. V priebehu uvedeného sporového konania bolo uvedené združenie nečinné.

8. Na základe výzvy súdu obsiahnutej v uznesení sp.zn. 16Csp/37/2021-72 zo dňa 08.04.2021, ktorým súd vyzval žalobcu cestou jeho právneho zástupcu na písomne doplnenie podstatných a rozhodujúcich skutkových tvrdení v žalobe, a síce o vyjadrenie sa k skutočnosti, ako si žalobca splnil povinnosti

vymedzené v ust. § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka, a o vyjadrenie sa k skutočnosti, ako si žalobca ( resp. jeho právny predchodca) riadne splnil svoju povinnosť podľa § 7 zákona č. 129/2010 Z.z., žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 23.06.2021 vo vzťahu k preukázaniu splnenia si povinnosti vymedzenej v ust. § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka poukázal na výzvu, ktorú adresoval žalovanému dňa 22.11.2017 ( ktorú zároveň s uvedeným prípisom súdu predložil) a v ktorej upozornil žalovaného na možnosť zosplatnenia budúcich splátok. Poukázal tiež na to, že strata výhody splátok je dohodnutá v úverovej zmluve a pred samotným zosplatnením zo dňa 23.1.2018 bol žalovaný na túto možnosť upozornený. Tiež poukázal na to, že zmluvne dohodnutá splatnosť úveru bola ku dňu 23. 01. 2019 a v prípade akýchkoľvek pochybností pri postupe vyhlásenia predčasnej splatnosti je potrebné prihliadať na túto skutočnosť. Vo vzťahu k splneniu si povinnosti podľa § 7 zákona č. 129/2010 Z. z., žalobca v uvedenom prípise poukazuje na ustanovenia listiny - „Matričný list“, kde sú uvedené požadované informácie, podľa ktorých žalobca posúdil bonitu žalovaného. Uviedol, že pri skúmaní bonity žalovaného vychádzal z Interného dokumentu o posúdení bonity, Potvrdenia o výplate dôchodku a z „Matričného listu“.

9. Žalovaný cestou svojho právneho zástupcu písomným podaním zo dňa 24.06.2021 citujúc § 103 a § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a poukazujúc na Rozsudok KS Trenčín sp.zn. 5Co/256/2018 zo dňa 20.02.2019 a Rozsudok KS Trenčín sp.zn. 5Co/256/2018 zo dňa 20.02.2019, z ktorých zároveň aj citoval, vzniesol námietku premlčania voči celému „právu“ v tomto sporovom konaní, kedy zároveň uvádzal, že premlčacia doba v tomto prípade začala plynúť už odo dňa nasledujúceho po zrochnosti splátky, s ktorou bol žalovaný v omeškaní ako prvou.

10. Žalobca sa vo vzťahu k uvedenej námietke premlčania vyjadril písomným podaním doručeným súdu dňa 20.07.2021, v ktorom namietal, že uvedená námietka nie je dôvodná, nakoľko ust. § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého postupoval žalobca predstavuje lex specialis k ust. § 565 Občianskeho zákonníka. Na uplatnenie práv žalobcu na súde museli byť kumulatívne splnené podmienky, a síce 1./ omeškanie žalovaného aspoň 3 mesiace so splatnosťou splátky, 2./ upozornenie žalovaného na možnosť zosplatniť budúce splátky úveru nie v kratšej lehote ako 15 dní, a 3./ jednostranný úkon žalobcu - Zosplatnenie budúcich splátok úveru. S ohľadom na obsah súdneho spisu žalobca mohol podať žalobu až po splnení týchto podmienok, a to po zosplatnení zo dňa 23.01.2018.

11. Žalovaný cestou svojho právneho zástupcu písomným podaním zo dňa 27.08.2021 v rámci dopĺňujúceho vyjadrenia k ním vznesenej námietke premlčania poukázal na to, že vychádzajúc zo samotného dôkazu označeného ako „Výpis čerpania, splátok a úhrad“, ktorý predložil žalobca, možno konštatovať, že žalovaný sa po prvýkrát dostal do omeškania so splátkou splatnou v mesiaci 6/2016 (splatnosť 5. Splátky dňa 23.06.2016), keď neuhradil výšku dohodnutej splátky vo výške 225,50 Eur. Rovnako tak žalovaný neuhradil ani 8. Splátku (splatná dňa 23.09.2016), ani 12. Splátku (splatná dňa 23.01.2017) a ani 18. Splátku (splatná dňa 23.07.2017), kde žalobca po prvýkrát uviedol v kolónke „Dlh“ sumu vo výške 229,10 eur. Z uvedeného vyplýva, že premlčacia doba začala plynúť už dňa 24.06.2016 (a skončila dňa 24.06.2019), najneskôr však 24.07.2017 a uplynula dňa 24.07.2020. Nakoľko žaloba bola podaná na Okr. Súd Banská Bystrica podaná až 21.10.2020 (v konaní sp. zn. 15Up/1930/2020), je nárok žalobcu s poukazom na § 103 druhá veta OZ premlčaný.

12. Žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 30.08.2021 uviedol, že suma 1.375,-- eur, ktorú žalobca v žalobe označuje ako „dlžné splátky vo výške 1375,- eur“, predstavuje dlh z neuhradených 6 splátok, a teda splátky č. 18. až 23. Ďalej uviedol, že suma 916,40 eur uvedená v prípise žalobcu zo dňa 22.11.2017 označenom ako „Výzva k plneniu dlžnej sumy“ predstavuje dlh z neuhradených splátok v poradí 18. až 21. A napokon uviedol, že suma 3.868,40 eur, ktorú podľa tvrdení žalobcu vychádzajúc z výpisu čerpania mal žalovaný na predmetný úver uhradiť, tento žalobca zarátal na úhradu splátok č. 1 až 17.

13. Žalobca a jeho právny zástupca sa pojednávajú, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, nezúčastnili, svoju neúčasť ospravedlnili, a preto súd preto konal a rozhodol bez ich účasti. Žalovaný a jeho právny zástupca sa predmetného pojednávajú zúčastnili.

14. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. SUA16/000278 zo dňa 26.01.2016, s Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti E. U. N. M..N..-M. ( platnými od 11.01.2016) a podpísanými zmluvnými stranami dňa 26.01.2016, s

prípísom žalobcu „Výpis čerpania , splátok a úhrad“, s Prípísom žalobcu zo dňa 22.11.2017 označeným ako „Výzva k plneniu dlžnej čiastky“ , s Prípísom žalobcu zo dňa 23.10.2018 označeným ako „Výzva k splateniu celého úveru - zosplatnenie“ a poštovým podacím hárkom č. EPH117381898 k nemu, s Prípísom žalobcu zo dňa 22.07.2020 sp.zn.: ZAL-ESK-HC-2019-2042532 označeným ako „Predžalobná výzva na zaplatenie dlhu a oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia“ a poštovým podacím hárkom č. EPH205956615 k nemu, s dohodou o prevzatí dlhu zo dňa 22.03.2018 spísanou vo forme notárskej zápisnice sp.zn. N 46/2018, Nz 9123/2018, NCRIs 9277/2018, s Matričným listom klienta - fyzická osoba zo dňa 26.01.2016 predloženým žalobcom, s rozhodnutím Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava č. 510 804 2910 0 zo dňa 03.12.2015, s interným dokladom žalobcu vedeným na žalovaného a označeným ako „Bonita“, ako aj oboznámiac sa s ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré si obstaral súd postupom v zmysle 185 ods. 2 a § 295 Civilného sporového poriadku, a to s výstupom z kalkulačky na výpočet RPMN umiestnenej v súdnom registri tunajšieho súdu, so Súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnenej uvedenou inštitúciou pre Spotrebiteľské úvery so zabezpečením alebo lízing vo výške od 1500 eur do 1500 eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov pre 3. štvrtrok roku 2015 so stavom platným k 30.09.2015 aj s odkazom na príslušnú webovú stránku uvedenej inštitúcie so zistením údajov kedy boli zverejnené, so Súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnenej uvedenej inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov vrátane pre 3. štvrtrok roku 2015 so stavom platným k 30.09.2015 aj s odkazom na príslušnú webovú stránku uvedenej inštitúcie so zistením údajov kedy boli zverejnené, s výstupom z registra veriteľov vedeného Národnou bankou Slovenska, so Zoznamom registrov údajov o spotrebiteľských úveroch vedeným Národnou bankou Slovenska, a na ich základe zistil tento skutkový stav:

15. Z listinných dôkazov vyplynulo, že dňa 26.01.2016 bola medzi žalobcom a žalovaným uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. SUA16/000278.

16. Z uvedenej zmluvy vyplynulo, že žalobca poskytol žalovanému účelový spotrebiteľský úver na úhradu ceny Predmetu financovania, ktorým podľa článku 2 ods. 2.1 bolo úžitkové vozidlo S. X. XXX O. X.X.O.-O. F. , číslo karosérie : S.. Kúpna cena uvedeného predmetu financovania bola stanovená na sumu 9.700,--EUR vrátane DPH, pričom časť uvedenej sumy (akontácia) bola žalovaným ako klientom uhradená pri podpise uvedenej zmluvy vo výške 3.700,--EUR.

17. Podľa uvedenej zmluvy tak celková výška a mena úveru bolo dohodnutá na sumu 6.000,-- EUR. Celková čiastka úveru, ktorú mal žalovaný ako spotrebiteľ zaplatiť, predstavovala sumu 8.247,60 EUR, pričom celkové náklady spotrebiteľa boli vyčíslené na sumu 2.247,60 EUR. Malo ísť o nepoistený úver. Výška mesačnej splátky bola stanovená na sumu 229,10 EUR, pričom žalovaný mal podľa uvedenej zmluvy splatiť celkovo 36 splátok. Súčasťou zmluvy bol aj splátkový kalendár podpísaný oboma jej zmluvnými stranami dňa 26.01.2016.

18. V zmluve bol ďalej uvedený údaj o ročnej úrokovej sadzbe hodnotou: 22,092342 %, údaj o RPMN stanovený hodnotou 24,50 %, odplata vo výške 22,09 %, a tiež v nej bola uvedená priemerná hodnota RPMN stanovená hodnotou 17,86 %. Zo zmluvy ďalej vyplynulo, že prvá splátka bola splatná dňa 23.02.2016 a ďalšie splátky jednak podľa článku 4 uvedenej zmluvy a jednak podľa splátkového kalendára mali byť splatné vždy do 23-tého dňa v mesiaci. Termín konečnej splatnosti bol stanovený na 23.01.2019. V článku 5 predmetnej zmluvy boli uvedené dôsledky nesplácania úveru a porušenia povinnosti žalovaného z tejto zmluvy. Zároveň podľa článku 7 uvedenej zmluvy bol uvedený úver vrátane jeho príslušenstva zabezpečený Zmluvou o zriadení záložného práva k Predmetu financovania, ktorá mala byť uzavretá medzi zmluvnými stranami samostatne po podpise uvedenej úverovej zmluvy.

19. Vyššie uvedená zmluvná hodnota priemernej RPMN zodpovedá hodnote priemernej RPMN uvedenej v Súhrnných informáciách o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovanej Ministerstvom financií SR na jeho internetovej stránke pre Spotrebiteľské úvery so zabezpečením alebo lízing vo výške od 1500 eur do 1500 eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov pre 3. štvrtrok roku 2015 so stavom platným k 30.09.2015, kde bol vykazovaný údaj 17,86% p.a., pričom uvedený stav bol na stránke Ministerstva financií SR zverejnený dňa 30.10.2015.

20. Aplikácia údajov o hodnote priemernej RPMN podľa vyššie uvedených Súhrnných informácií pre spotrebiteľské úvery rovnakého druhu a s rovnakou splatnosťou avšak zverejnená pre 4. štvrťrok roku 2015 so stavom platným k 31.12.2015 sa neuplatnila, nakoľko tento údaj bol na stránke Ministerstvom financií SR zverejnený až dňa 29.01.2016, a teda v čase uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. SUA16/000278, t.j. dňa 26.01.2016, ešte neuplynula lehota 15-dní od po zverejnenia uvedeného údajov v zmysle § 9 ods. 2 písm.z./ zákona č. 129/2010 Z.z., resp. v čase uzavretia uvedenej zmluvy ešte nebol vôbec zverejnený.

21. Podľa kalkulačky na výpočet RPMN umiestnenej v súdnom registri tunajšieho súdu hodnota RPMN pri zadaní parametrov uvedenej zmluvy, a síce „dátum pôžičky“ : 26.01.2016, „výška pôžičky“: 6.000,-- EUR, „Periodicita splátok“: mesačne, „Počet splátok“: 36, „Deň splátky“: 235-tý deň, „Dátum prvej splátky“: 23.02.2016 a "Dodatočnom náklade" 0,--EUR pri zohľadnení splátky 229,10 EUR, predstavuje hodnotu 24,50 % s celkovou čiastkou na splatenie tohto úveru v sume 8.247,60 EUR, pričom podľa predmetnej zmluvy RPMN uvedeného úveru malo byť práve 24,50%. Uvedený údaj v zmluve teda nie je uvedený v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa.

22. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnená uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov vrátane pre 3. štvrťrok roku 2015 so stavom platným k 30.09.2015 bola 13,36 % p.a., pričom uvedený stav bol na stránke Ministerstva financií SR zverejnený dňa 30.10.2015. Ďalšie Súhrnné informácie pre spotrebiteľské úvery rovnakého druhu a s rovnakou splatnosťou pre 4. štvrťrok roku 2015 so stavom platným k 31.12.2015 boli zverejnené až dňa 29.01.2016, a teda nebolo možné ich uplatniť v tomto sporovom prípade.

23. Najvyššia prípustná výška odplaty tak podľa § 1a v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ku dňu uzavretia predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. SUA16/000278 zo dňa 26.01.2016 predstavovala hodnotu 26,72 % p.a. ( t.j. 2 x 13,36 % p.a.), pričom hodnota RPMN ako podľa uvedenej zmluvy, tak aj podľa kalkulačky na výpočet RPMN (v oboch prípadoch 24,50% p.a.) teda neprekračuje uvedenú hodnotu najvyššej prípustnej výšky odplaty.

24. Podľa článku 3 bod 3.3. uvedenej Zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že úver podľa tejto úverovej zmluvy bude poskytnutý formou preplatenia kúpnej ceny predmetu financovania, resp. jej časti na účet predajcu.

25. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalobca za žalovaného uvedenému predajcovi sumu úveru ako doplatok kúpnej ceny vyplatil v plnej výške 6.000,-- EUR.

26. Z prípisu žalobcu „Výpis čerpania, splátok a úhrad“ podľa ktorého k 19.01.2018, kedy mal žalobca podľa svojich tvrdení zosplatiť tento úver, žalovaný uhradil na predmetný úver celkovú sumu 3.868,40 EUR, kedy poslednú úhradu do tejto celkovej sumy vykonal dňa 26.06.2017 v sume 228,-- EUR. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaný takto uhradil prvých 16 splátok po 229,10 EUR a zo 17. splátky splatnej dňa 23.06.2017 uhradil sumu 202,80 EUR, takže k úhrade zostala z tejto splátky ešte čiastka 26,30 EUR. Zároveň z uvedeného výpisu vyplynulo, že ku dňu 19.01.2018, kedy mal žalobca predčasne zosplatiť uvedený úver, sa žalovaný dostal do omeškania aj s úhradami v poradí 18.splátky splatnej dňa 23.07.2017, 19. splátky splatnej dňa 23.08.2017, 20. splátky splatnej dňa 23.09.2017, 21. splátky splatnej dňa 23.10.2017, 22. splátky splatnej dňa 23.11.2017 a 23. splátky splatnej dňa 23.12.2017.

27. Podľa obsahu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. SUA16/000278 zo dňa 26.01.2016 ich neoddeliteľnou súčasťou mali byť Úverové podmienky spoločnosti E. U. N. M..N.. ( ÚP\_11\_01\_2016)/ článok 3 ods. 3.2 v spojení s článkom 10 ods. 10.2 zmluvy.). Úverové zmluvné podmienky spoločnosti E. U. N. M..N..-M. ( platné od 11.01.2016) boli aj samotnými zmluvnými stranami dňa 26.01.2016 podpísané / ďalej len ako „ Úverové podmienky“/ .

28. Podľa Hlavy 7 Úverových podmienok „ Ukončenie zmluvy o poskytnutí úveru “ paragraf 1 zmluva bola uzatvorená na dobu trvania záväzkov z nej plynúcich.

29. Podľa Hlavy 7 Úverových podmienok „Ukončenie zmluvy o poskytnutí úveru“ paragraf 3 písm. a/ v prípade, že sa klient oneskorí s úhradou dvoch splátok či jednej za časové obdobie dlhšie ako tri mesiace alebo iného peňažného záväzku voči spoločnosti z úverovej zmluvy bol povinný splatiť celý čerpaný úver vrátane príslušenstva a ďalších platieb podľa úverovej zmluvy na požiadanie spoločnosti.

30. Prípisom zo dňa 22.11.2017 označeným ako „Výzva k plneniu dlžnej čiastky“ adresovaným žalovanému tohto žalobca mal vyzvať k okamžitému zaplateniu sumy 916,40 EUR na bankový účet v tomto prípise uvedený. Podľa obsahu tohto prípisu uvedená čiastka zahrňovala okrem dlžných splátok i ostatné nároky vyplývajúce z úverovej zmluvy a tiež náklady spojené s vymáhaním pohľadávky. Z obsahu uvedeného prípisu nebolo zrejmé vo vzťahu k omeškaniu ktorej konkrétnej splátky je tento prípis vyhotovený. Zároveň mal byť žalovaný uvedeným prípisom upozornený aj na to, že v prípade jeho ďalšieho omeškania bude žalobca oprávnený požadovať okamžité splatenie celého úveru vrátane jeho príslušenstva ako aj nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky. Žalobca nepreukázal, kedy bola uvedená výzva žalovanému doručená, resp. či bola vôbec tomuto doručovaná.

31. Prípisom zo dňa 23.01.2018 označeným ako „Výzva k splateniu celého úveru - zosplatenie“ adresovaným žalovanému tohto žalobca mal vyzvať k zaplateniu sumy 4.045,93 EUR bez zbytočného odkladu najneskôr do 14 dní odo dňa vystavenia uvedenej výzvy na bankový účet v tomto prípise uvedený. Podľa obsahu tohto prípisu v žalobca pristúpil dňa 19.01.2018 k zosplateniu predmetného úveru. Prílohou uvedeného prípisu bola Kalkulácia finančného vyrovnania pre predčasné splatenie a ukončenie úverovej zmluvy číslo SUA16/000278 k 19.01.2018, podľa ktorej vyššie uvedenú predmetnú sumu 4.045,93 EUR predstavovala nesplatená istina 2.627,40 EUR, úrokové vyrovnanie 43,53 EUR a dlžné splátky v sume 1.375,--EUR.

32. Podľa poštového podacieho hárka č. EPH117381898 uvedený prípis bol daný na poštovú prepravu dňa 23.01.2018 ako poštová zásielka č. RE329075082SK. Kedy bola žalovanému doručená nebolo v konaní preukázané.

33. Prípisom zo dňa 22.07.2020 sp.zn.: ZAL-ESK-HC-2019-2042532 označeným ako „Predžalobná výzva na zaplatenie dlhu a oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia“ adresovaným žalovanému tohto žalobca cestou svojho právneho zástupcu vyzval k úhrade čiastky 4.537,18 EUR vyplývajúcej z uvedeného úveru a to najneskôr do 30 dní odo dňa odoslania tejto výzvy na bankový účet uvedený v tejto výzve.

34. Podľa poštového podacieho hárka č. EPH205956615 uvedený prípis bol daný na poštovú prepravu dňa 23.02.2020 ako poštová zásielka č. RE8960804860SK. Kedy bola žalovanému doručená nebolo v konaní preukázané.

35. Podľa Hlavy 11 Úverových podmienok „Záverečné ustanovenia“ paragraf 6 doručovanie písomností sa malo uskutočňovať poštou, prípadne osobne. Ak nebude adresát písomnosti pri doručovaní poštou zastihnutý napriek tomu, že sa v mieste doručenia zdržuje, použije sa primerane ustanovenie občianskeho súdneho poriadku o doručovaní písomností fyzickým osobám do vlastných rúk. Ak si adresát nevyzdvihne zásielku do 10-tich dní odo dňa jej uloženia, považuje sa posledný deň tejto lehoty za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení zásielky nedozvedel. Zároveň z uvedeného ujednanja tiež vyplynulo, že klient podpisom zmluvy potvrdil, že sa zdržuje na adrese svojho trvalého bydliska, prípadne na adrese uvedenej ako adresa pre doručovanie, a dáva výslovný pokyn spoločnosti ( žalobcovi - poznámka súdu) doručovať písomnosti na ním uvedenú adresu pre doručovanie, a pokiaľ túto neuviedol na adresu jeho trvalého bydliska.

36. Dňa 22.03.2018 uzavrel žalovaný ako dlžník s PM. E., V.. E., J.. XX.X.XXXX trvale G. XXX XX Y. XX na Notárskom úrade v N. J. I., Z.. E. XXXX/XX dňa 22.03.2018 notára Z.. Ľ. G. dohodu o prevzatí dlhu spísanú uvedeným notárom uvedeného dňa vo forme notárskej zápisnice sp.zn. J. XX/XXXX, J. XXXX/XXXX, J. XXXX/XXXX, na základe ktorej podľa jej článku 2 sa dohodli strany tejto dohody, že preberateľ dlhu preberá dlh bližšie špecifikovaný v článku 1 uvedenej dohody vo výške 4 045,93 EUR od dlžníka s tým, že preberateľ dlhu nastúpi ako dlžník na jeho miesto. Podľa článku 1 uvedenej dohody predmetným dlhom bol dlh vo výške 4.045,90 EUR vo vzťahu k žalobcovi na základe zmluvy číslo SUA16/000278, teda sa jednalo o záväzok z vyššie uvedenej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. SUA16/000278 zo dňa 26.01.2016.

37. Zároveň účastníci tejto dohody podľa jej článku 3 vzali na vedomie poučenie, že k platnosti tejto dohody o prevzatí dlhu je potrebný súhlas veriteľa, ktorý môže byť udelený vopred alebo dodatočne a ktorý možno dať buď pôvodnému dlžníkovi alebo tomu, kto dlh prevzal, a zároveň vzali na vedomie, že ku dňu uzavretia tejto dohody takýto súhlas veriteľa neexistuje.

38. Podľa vyjadrenia žalobcu v jeho písomnej replike v tomto spore, tento ako veriteľ nedal súhlas na prevzatie predmetného dlhu.

39. Žalobca je podľa registra veriteľov vedeného Národnou bankou Slovenska od 09.09.2015, veriteľom s udeleným povolením na poskytovanie spotrebiteľských úverov bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20a (§ 20 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. ).

40. Žalobca súdu v súvislosti so skúmaním úverovej bonity klienta predložil Matričný list klienta - fyzická osoba zo dňa 26.01.2016 podpísaný žalovaným, z ktorého vyplynulo, že k uvedenému dátumu mal žalovaný poberať mesačný príjem vo výške XXX,XX D., pričom ako zdroj príjmu bol uvedený „Dôchodca“, a mal mať mesačné výdaje na domácnosť XX,-EUR, že býval vo vlastnom dome/byte, že bol ženatý s počtom osôb v spoločnej domácnosti : 2 z toho vyživovaných 0. K tomuto dokladu žalobca doložil rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ústredie G. Č.. XXX XXX XXXX X zo dňa 03.12.2015 vydané pre žalovaného, z ktorého vyplynula výška vyššie uvedeného starobného dôchodku žalovaného. Žalobca tiež predložil svoj interný doklad označený ako „Bonita“ bez uvedenia dátumu jeho vyhotovenia a podpisu akejkoľvek osoby pod tento doklad. Podľa tohto dokladu okrem iného mal byť vykonaný dotaz na „NRKI“ s následnom poznámkou „bez relevantných záznamov v NRKI“. Výstup z tohto NRKI však súdu zo strany žalobcu predložený nebol.

41. Podľa Zoznamu registrov údajov o spotrebiteľských úveroch vedeného Národnou bankou Slovenska v čase uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. SUA16/000278 zo dňa 26.01.2016 boli v prevádzke Spoločný register bankových informácií "SRBI" - časť Register spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015, Nebankový register klientskych informácií "NRKI" - časť Register spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015, a do ktorého poskytuje údaje aj žalobca, Register údajov o spotrebiteľských úveroch, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015. Od 10.07.2017 začal vykonávať činnosť aj EURI (Európsky register informácií).

42. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 26.01.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. SUA16/000278, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

43. Podľa § 53 ods. 1, 3, 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 26.01.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. SUA16/000278, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

44. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho v znení platnom a účinnom k 26.01.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti o spotrebiteľskom úvere č. SUA16/000278, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

45. Podľa § 266 ods.5 Obchodného zákonníka, v znení platnom a účinnom k 26.01.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. SUA16/000278, pri pochybnostiach o obsahu právnych vzťahov medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ktoré sa spravujú týmto zákonom, sa použije výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

46. Podľa § 263 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 26.01.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. SUA16/000278, strany sa môžu odchyliť od ustanovení tejto časti zákona alebo jej jednotlivé ustanovenia vylúčiť s výnimkou ustanovení § 261 a § 262 ods. 2, § 263 až 272, § 273 ods. 1, § 276 až 289, 301, 303, 304, § 306 ods. 2 a 3, § 308, § 311 ods. 1, § 312, 313, § 321 ods. 4, § 324, 340a, 340b, 341, 365,369 až 369d, 370, 371, 376, 382, 384, 386 až 408, 408a, 444, 458, 459, 477, 478, § 479 ods. 2, § 480, 481, § 483 ods. 3, § 488, 493, 499, § 509 ods. 1, § 592, 597, § 655 ods. 1, § 655a, § 660 ods. 2 až 4, § 668 ods. 3, § 668a, 669, 669a, 672a, 675, 676 ods. 1 a 2, § 711, 720, 725, 729, 743 a 771c.

47. Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 26.01.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. SUA16/000278, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí ( § 476), zmluvy o úvere ( § 497), zmluvy o kontrolnej činnosti ( § 591), zasielateľskej zmluvy ( § 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku ( § 638), zmluvy o tichom spoločenstve ( § 673), zmluvy o otvorení akreditívu ( § 682), zmluvy o inkase ( § 692), zmluvy o bankovom uložení veci ( § 700), zmluvy o bežnom účte ( § 708) a zmluvy o vkladovom účte ( § 716).

48. Podľa § 273 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 26.01.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. SUA16/000278, časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené. Odchylné dojednania v zmluve majú prednosť pred znením obchodných podmienok uvedených v odseku 1.

49. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 26.01.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. SUA16/000278, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

50. Podľa § 499 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 26.01.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. SUA16/000278, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

51. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 26.01.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. SUA16/000278, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b)

52. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ , g, h./, i./ a l./ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 26.01.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. SUA16/000278, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poistné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

53. Podľa § 7 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 26.01.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. SUA16/000278, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

54. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 26.01.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. SUA16/000278, spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

55. Podľa § 7 ods.4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 26.01.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. SUA16/000278, veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky(17a) sú povinní s vynaložením odbornej starostlivosti na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver získať a účelne využívať údaje o spotrebiteľských úveroch tak, aby boli splnené podmienky podľa odsekov 15 a 16.

56. Podľa § 20 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 26.01.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. SUA16/000278, Veriteľ je oprávnený poskytovať spotrebiteľské úvery len na základe povolenia udeleného Národnou bankou Slovenska, a to v závislosti od udeleného povolenia v tomto rozsahu:

- a) bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20a alebo
- b) v obmedzenom rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20b.

57. Podľa § 7 ods.15 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 26.01.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. SUA16/000278, veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

- a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a

b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

58. Podľa § 7 ods.16 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 26.01.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. SUA16/000278, vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5,  
b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky,17a) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veritelia podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

59. Podľa § 9 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 26.01.2016teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. SUA16/000278 Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

60. Podľa § 9 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 26.01.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. SUA16/000278, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

61. Podľa § 9 ods.9 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 26.01.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. SUA16/000278, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

62. Podľa § 9 ods.10 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k o spotrebiteľskom úvere č. SUA16/000278, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere -hotovostný úver a revolvingový úver č. 4702022966, veriteľovi sa zakazuje požadovať od spotrebiteľa úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo správu spotrebiteľského úveru alebo účtu alebo zrušenie účtu, na ktorom je vedený spotrebiteľský úver a ktorého zriadenie alebo vedenie je podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo poskytnutia spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok; to neplatí, ak ide o účet podľa § 708 až 715 Obchodného zákonníka alebo osobitného zákona. 18a).

63. Podľa § 9 ods.11 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 26.01.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. SUA16/000278, veriteľ je povinný informovať spotrebiteľa o tom, že nedošlo k splateniu splátky zo spotrebiteľského úveru v lehote jej splatnosti písomne alebo formou krátkej textovej správy (SMS), a to najneskôr do 15 dní odo dňa splatnosti tejto splátky zo spotrebiteľského úveru.

64. Podľa § 9 ods.12 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 26.01.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. SUA16/000278, všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia, musia byť obsiahnuté v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

65. Podľa § 9 ods.14 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 26.01.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. SUA16/000278,

akékoľvek poskytnuté plnenia spotrebiteľa súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere požadované alebo vybrané veriteľom alebo treťou osobou sa považujú za plnenia spotrebiteľa veriteľovi a za súčasť odpłaty podľa osobitných predpisov.18aa) Každé plnenie vybrané veriteľom alebo treťou osobou v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere je veriteľ povinný bezodkladne evidovať podľa osobitného predpisu;18ab) na tento účel sa veriteľ nemôže dovolávať skutočnosti, že plnenie prijala tretia osoba.

66. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 26.01.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. SUA16/000278, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa<sup>1)</sup> a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,18b)
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odpłaty stanovenej podľa osobitných predpisov.18aa)

67. Podľa článku 10 ods. 2 SMERNICE EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY 2008/48/ES zo dňa 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS, Zmluva o úvere zrozumiteľne a stručne uvádza

g./ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané v čase uzavretia zmluvy o úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto miery.

68. Podľa § 11 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 26.01.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. SUA16/000278, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

69. Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 26.01.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. SUA16/000278, ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2.

70. Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 26.01.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. SUA16/000278, na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom zahŕňajúce aj všetky plnenia súvisiace s poskytnutým spotrebiteľským úverom nad rámec poskytnutého spotrebiteľského úveru poukazované veriteľovi alebo akejkolvek tretej osobe s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere; náklady na vedenie platobného účtu,<sup>1)</sup> na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov<sup>1)</sup> na platobné transakcie<sup>1)</sup> a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie<sup>1)</sup> sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkolvek inej zmluve

uzavretej so spotrebiteľom. Ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere použijú sa na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov celkové náklady spotrebiteľa podľa prvej vety s výnimkou iných skutočných nákladov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť predávajúcemu, okrem kúpnej ceny za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver.

71. Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 26.01.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. SUA16/000278, pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

72. Podľa § 19 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 26.01.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. SUA16/000278, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a zmenu poplatkov zahrnutých v ročnej percentuálnej miere nákladov, ktoré sa však nedajú určiť v čase jej výpočtu, vychádza sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov z predpokladu, že úroková sadzba spotrebiteľského úveru a ostatné poplatky zostanú nemenné a budú platiť až do konca platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

73. Podľa § 19 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 13.02.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. SUA16/000278, ak je to potrebné, môžu sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov použiť dodatočné predpoklady uvedené v prílohe č. 2.

74. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 26.01.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. SUA16/000278, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

75. Podľa §10c ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. júnom 2014, odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi sa riadi podľa predpisov účinných do 31. mája 2014.

76. Podľa §10c ods. 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak dôjde k poskytnutiu peňažných prostriedkov spotrebiteľovi v období po 31. máji 2014 a pred 1. septembrom 2014, odplatu sa na účely tohto nariadenia vlády rozumie odplata obvykle požadovaná bankami a pobočkami zahraničných bánk podľa § 1 ods. 1 až 3 za úvery alebo pôžičky v čase uzavretia spotrebiteľskej zmluvy a za najvyššiu prípustnú výšku odplaty sa považuje odplata, ktorá nesmie prevýšiť dvojnásobok úrokových mier úverov pre domácnosti zverejňovaných na webovom sídle Národnej banky Slovenska ako súčasť úrokovej štatistiky za prvý mesiac kalendárneho štvrtroka predchádzajúceho uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy; úverom alebo pôžičkou sa rozumie aj obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi.

77. Podľa §1a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

78. Podľa §1 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri

poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

79. Podľa §1 ods.2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplata podľa odseku 1 sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok.

80. Podľa §1 ods.3 písm.b.) nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu podľa odseku 1 tvoria plnenia vyjadrené v peniazoch prepočítavané na percentá zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že

- 1.opakujúce sa plnenie v peniazoch za iné obdobie ako jeden rok sa prepočíta na obdobie jedného roka, vydelené sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,
- 2.jednorazové plnenie v peniazoch sa vydelené sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,
- 3.opakujúce sa plnenie v peniazoch za rok sa vydelené sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100.

81. Podľa §1 ods.4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

82. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 26.01.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. SUA16/000278, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

83. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 26.01.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. SUA16/000278, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

84. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 26.01.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. SUA16/000278, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

85. Podľa § 531 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 04.02.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o úvere č. 120150776, kto sa dohodne s dlžníkom, že preberá jeho dlh, nastúpi ako dlžník na jeho miesto, ak na to dá veriteľ súhlas. Súhlas veriteľa možno dať buď pôvodnému dlžníkovi, alebo tomu, kto dlh prevzal.

86. Podľa § 531 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 04.02.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o úvere č. 120150776, Zmluva o prevzatí dlhu vyžaduje, aby sa uzavrela písomnou formou.

87. Podľa § 534 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 04.02.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o úvere č. 120150776, kto sa s dlžníkom dohodne, že splní jeho záväzok voči jeho veriteľovi, má voči dlžníkovi povinnosť poskytovať plnenie jeho veriteľovi. Veriteľovi z toho však priame právo nevznikne.

88. Podľa ust. § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

89. Podľa ust. § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

90. Podľa ust. § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh ( § 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

91. Podľa ust. § 112 Občianskeho zákonníka, ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

92. Predovšetkým je potrebné uviesť, že nebolo pochýb, že vzťah založený Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. SUA16/000278 zo dňa 26.01.2016 medzi žalobcom a žalovaným je vzťahom spotrebiteľskoprávnym a teda že uvedená zmluva spĺňa predpoklady pre jej zadefinovanie ako spotrebiteľskej zmluvy a to jednak v zmysle zákonných definícií podľa § 53 ods. 1 a násl. Občianskeho zákonníka, a jednak aj v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, platného a účinného v čase dojednania predmetnej zmluvy( ďalej len ako „ zák.č. 129/2010 Z.z.“). V čase uzatvárania uvedenej zmluvy v zmysle vtedy platného a účinného ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa za spotrebiteľskú zmluvu považovala každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, pričom v zmysle ods. 3 citovaného paragrafu dodávateľ bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a v zmysle ods. 4 spotrebiteľom bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa § 1 ods. 2 zák.č.129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi, pričom podľa § 2 písm. a.) a b.) citovaného zákona sa spotrebiteľom rozumela fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúkala alebo poskytovala spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

93. Z predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. SUA16/000278 zo dňa 26.01.2016, nie je zrejmé, aby žalovaný pri uzatváraní uvedenej zmluvy konal v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Pre spotrebiteľské zmluvy je pritom charakteristické, že sa jedná o zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačení tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv. Týka sa to aj predmetnej veci, pretože uvedená zmluva bola vyplnená na vopred pripravenom predtlačenom tlačive, do ktorého boli len vpísané údaje týkajúce sa žalovaného. Vzhľadom na tieto skutočnosti preto vzťahy založené touto zmluvou je potrebné hodnotiť cez príslušnú právnu úpravu prijatú na ochranu spotrebiteľa.

94. V prvom rade sa súd musel vysporiadať s námietkou neexistencie pasívnej vecnej legitímácie na strane žalovaného v dôsledku ním uzatvorenej dohody o prevzatí dlhu zo dňa 22.03.2018 a následne s námietkou premlčania nároku žalobcu, ktorú žalovaný vzniesol v priebehu tohto sporového konania.

95. Pokiaľ ide o prvú z vyššie uvedených námietok žalovaný poukázal na to, že vo forme notárskej zápisnice sp.zn. J. XX/XXXX, J. XXXX/XXXX, J. XXXX/XXXX zo dňa 22.03.2018 uzavrel Dohodu o prevzatí dlhu s K. E., J. XX.X.XXXX Y. G. XXX XX Y. XX, ktorý sa takto mal stať preberateľom dlhu žalovaného vyplývajúceho z vyššie uvedenej zmluvy, a teda mal nastúpiť ako dlžník na jeho miesto.

96. Žalobca však vo svojom vyjadrení poprel, že bol býval udelil súhlas na takúto zmenu v osobe dlžníka v uvedenom úverovom vzťahu, pričom žalovaný udelenie takéhoto súhlasu v tomto spore nepreukázal, a preto zostal naďalej zaviazaným z uvedeného úverového vzťahu práve žalovaný.

97. V tejto súvislosti súd uvádza, že na prevzatie dlhu je potrebný súhlas veriteľa, pretože veriteľovi nemožno vnútiť, aby sa namiesto pôvodného dlžníka stal dlžníkom niekto iný. Je tomu tak preto, že

vymožiteľnosť pohľadávky veriteľa závisí aj od bonity osoby dlžníka a veriteľovi nie je jedno, kto je jeho dlžníkom. Až na základe tohto súhlasu nastupuje nový dlžník (intercedent) na miesto pôvodného dlžníka ( porovnaj Fekete, I : Občiansky zákonník . 3. Zväzok ( Dedenie. Záväzkové právo - všeobecná časť) Veľký komentár , 2. Aktualizované a rozšírené vydanie. Bratislava : Eurokódex 2015, str. 515).

98. Vzhľadom na vyššie uvedené preto súd predmetnú námietku žalovaného vyhodnotil ako nedôvodnú, a teda žalovaný je aj naďalej ako dlžník zaviazaným subjektom z uvedeného zmluvného vzťahu.

99. Pokiaľ ide o druhú relevantnú námietku vznesenú zo strany žalovaného v tomto konaní a síce námietku premlčania žalobcom uplatneného nároku, súd k tomu uvádza nasledované.

100. Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou. Zmyslom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch. Premlčaním právo nezaniká, iba sa závažne oslabuje. Uplatnenie námietky premlčania spôsobuje zánik súdnej vymáhateľnosti, v dôsledku čoho súd premlčané právo nemôže priznať. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Inštitút premlčania takto zabraňuje dlhodobému trvaniu práva im zodpovedajúcim povinnostiam. Ak uplynula zákonom ustanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej určeným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania, a tak spôsobiť stav, že sa oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať u súdu svojho práva. Dôvodné vznesenie námietky premlčania v občianskom súdnom konaní /teraz v civilnom sporovom konaní - poznámka súdu/ má totiž za následok, že súd nemôže oprávnenej osobe právo (nárok) priznať (§ 100 ods. 1 tretia veta Občianskeho zákonníka). Pritom zásada hospodárnosti konania musí viesť konajúci súd k tomu, aby prednostne posúdil v konaní vznesenú námietku premlčania vzhľadom na to, že v prípade jej oprávnenosti takýto postup vedie k rýchlemu vydaniu rozhodnutia vo veci samej, bez potreby vykonávania ďalších dôkazov /porovnaj uznesenie Ns SR sp.zn. 5Cdo/265/2009 zo dňa 17.02.2011/.

101. Na to, aby súd mohol v danom spore posudzovať námietku premlčania je však nevyhnutné, aby si ujasnil začiatok plynutia tejto premlčacej doby a v tejto súvislosti súd poznamenáva, že relevantnou otázkou v danom prípade je, či zo strany žalobcu vo vzťahu k žalovanému došlo, príp. nedošlo k platnému predčasnému zosplatneniu predmetného spotrebiteľského úveru. Na zodpovedanie tejto otázky, ktorá je zároveň aj určujúcou otázkou na posudzovanie vyššie uvedenej vznesenej námietky premlčania súd vykonaným dokazovaním realizovaným z predložených listinných dôkazov a prihliadajúc na vyjadrenia strán sporu vyplývajúce z ich písomných podaní v tomto spore dospel k záveru, že toto zosplatnenie nebolo v súlade so zákonom a teda bolo neplatné.

102. Žalobca vo vzťahu k žalovanému mal zosplatniť úver vyplývajúci z úverového vzťahu založeného Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. SUA16/000278, a to dňom 23.01.2018, na základe prípisu označeného ako „Výzva k splateniu celého úveru - zosplatnenie“ vyhotoveného toho istého dňa.

103. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že podľa ust. § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka, platného a účinného v čase uzavretia predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, mohol dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

104. Z hľadiska tejto formulácie uvedeného ustanovenia je zrejmé, že toto uvedené ustanovenie dopĺňa ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka, takže otázku zosplatnenia úveru je potrebné vykladať skrz text oboch uvedených ustanovení súčasne.

105. Podľa uvedeného ust. § 565 Občianskeho zákonníka na to, aby žalobca ako veriteľ mohol žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky bolo potrebné, aby mu toto právo vyplynulo buď z dohody medzi zmluvnými stranami alebo aby mu bolo určené rozhodnutím.

106. V danom spore oprávnenie žalobcu na predčasné zosplatnenie úveru vyplývalo z Hlavy 7 označenej ako „Ukončenie zmluvy o poskytnutí úveru“ a to jej paragrafu 3 písm. a/ Úverových

zmluvných podmienok spoločnosti E. U. N. M..N..-M. (platné od 11.01.2016), ktoré tvorili súčasť Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. SUA16/000278 zo dňa 26.01.2016 a ktoré boli aj samotnými zmluvnými stranami dňa 26.01.2016 podpísané.

107. Okrem toho je tiež potrebné uviesť, že z obsahu ustanovení Občianskeho zákonníka (t.j. § 53 ods. 9 /predtým ods. 8/ Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka) je možné vyvodiť, že povinnosťou žalobcu ako veriteľa bolo upozorniť žalovaného ako dlžníka na možnosť zosplatnenia záväzku pred tým, ako k zosplatneniu dôjde. V prípade spotrebiteľských záväzkov ide o dva rôzne právne úkony veriteľa, a to upozornenie na uplatnenie práva veriteľa podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a samotná žiadosť o zaplatenie celého dlhu pre omeškanie so zaplatením splátky. Podmienkou riadneho zosplatnenia dlhu je riadne doručenie oboch prejavov vôle veriteľa dlžníkovi. Doručenie žiadosti o zaplatenie celého dlhu pre omeškanie so zaplatením splátky dlžníkovi až po dni splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky nemá za následok stratu výhody splátok pre dlžníka, pretože splatnosťou ďalšej nasledujúcej splátky toto právo veriteľa zaniklo.

108. Upozornenie dlžníka na možnosť zosplatnenia záväzku pred tým, ako k zosplatneniu dôjde, je právnym úkonom, ktorý musí spĺňať náležitosti takého úkonu. Okrem iného musí byť určitý. Otázkou určitosti je potrebné posúdiť so zreteľom na to, čo zákon vyžaduje k tomu, aby následne veriteľ mohol svoje právo na zosplatnenie pohľadávky už riadne uplatniť. Podľa názoru súdu obsahom takéhoto upozornenia ma byť aj presné označenie splátky (napr. jej číselným označením či dobou splatnosti), s ktorou je žalovaný ako spotrebiteľ v omeškaní, aby bolo možné následne jednoznačne a nespochybniteľne odkontrolovať, či žalobca ako dodávateľ, si riadne splnil svoju oznamovaciu povinnosť v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, predovšetkým s ohľadom na riadne uplynutie trojmesačne lehoty, až po uplynutí ktorej si môže svoje právo podľa § 565 vôbec uplatňovať. To platí o to skôr, že podľa názoru súdu dodatočné uhradenie omeškanej splátky spotrebiteľom vo vzťahu ku ktorej sa vykonávalo oznámenie konzumuje právo dodávateľa (veriteľa - poznámka súdu) na jednostranné zosplatnenie pohľadávky (porovnaj tiež Števec, M., Dulák, Bajánková, J., A., Fečík, M., Sedlačko, F., Tomašovič, M. a kol, Občiansky zákonník I, § 1-450, Komentár, Praha: C.H.Beck, 2015, str. 576).

109. Samotné ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka umožňuje, aby v prípade ak ide o plnenie v splátkach, veriteľ požiadal dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Podmienkou účinnosti výzvy na zaplatenie celej pohľadávky je, že veriteľ v zákonom stanovenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní pred uplatnením práva na zosplatnenie, upozornil spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva. Lehota 15 dní začína plynúť nasledujúci deň potom, čo dodávateľovi (veriteľovi - poznámka súdu) vzniklo právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (pozri § 122 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Účinnosť uplatnenia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka je teda podmienená tým, že dodávateľ (veriteľa - poznámka súdu) v uvedenej lehote pred uplatnením tohto práva upozornil spotrebiteľa na to, že toto právo využije. Bez takéhoto včasného upozornenia je uplatnenie práva na zosplatnenie neúčinné (viď. Jaroslav Krajčo: Občiansky zákonník pre prax (komentár) Judikatúra NS SR, NS ČR, ESD, ESLP- I. (§ 1 - § 135 C) vydavateľstvo Eurounion, spol. s. r. o., Bratislava, 2015, komentár k § 53 ods. 9, str. 758 a 759, resp. aj rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 16Co/178/2017 zo dňa 19.4.2018).

110. V tomto spore prípis žalobcu dňa 22.11.2017 označený ako „Výzva k plneniu dlžnej čiastky“, ktorý by mal byť úkonom realizovaným v zmysle § 53 ods. 9 občianskeho zákonníka, neobsahuje presné označenie splátky, s ktorou sa mal žalovaný ako dlžník dostať do omeškania. V texte je len uvedená suma „916,40 EUR“, ktorá podľa písomného podania žalobcu doručeného súdu dňa 30.08.2021 má predstavovať neuhradené splátky v poradí 18. až 21.. Uvedená suma 916,40 EUR skutočne zodpovedá súčtu 4 splátok po 229,10 EUR. Nie je však zrejmé, prečo žalobca do meškajúcej splátky nezahrnul aj neuhradenú sumu 17. splátky v čiastke 26,30 EUR, keďže celková suma úhrad zrealizovaných žalovaným na daný úverový vzťah do 23.07.2017 predstavovala sumu 3.868,40 EUR, ktorá v plnej výške pokryla len 16 mesačných splátok po 229,10 EUR a zo 17. splátky len úhradu do výšky 202,80 EUR (t.j. 16 x 229,10 EUR + 202,80 EUR = 3.868,40 EUR). Za týchto okolností sa súdu javí predmetná výzva ako neurčitý právny úkon a preto je podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka neplatný. Vzhľadom na túto jeho neplatnosť tak žalobca ako veriteľ si nesplnil riadne svoju oznamovaciu povinnosť v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, a preto nemohlo dôjsť k platnému zosplatneniu predmetného

úveru následným prípisom zo dňa 23.01.2018 označeným ako „ Výzva k splateniu celého úveru - zosplatenie“.

111. Bez ohľadu na vyššie uvedené súd však poznamenáva, že navyše v prípade oboch týchto prípisov, teda ako „Výzvy k plneniu dlžnej čiastky“ zo dňa 22.11.2017, tak aj „ Výzvy k splateniu celého úveru - zosplatenie“ zo dňa 23.01.2018, nebolo preukázané, že tieto boli žalovanému aj riadne doručené.

112. V prípade výzvy zo dňa 22.11.2017 žalobca ani len nepreukázal, že táto mala byť dávaná na poštovú prepravu. V prípade výzvy zo dňa 23.01.2018 súdu síce predložil poštový podací hárok, ktorý mal preukazovať jej odosielanie toho istého dňa, avšak nepreukázal, že uvedená výzva žalovanému bola aj riadne doručená, resp. že mu bola doručená aspoň do jeho dispozičnej sféry v súlade s dosiaľ platnou judikatúrou najvyššieho súdu.

113. V danom prípade tak na doručenie oboch týchto prípisov nebolo možné uplatniť súdnu prax o doručovaní poštových listín do sféry ich adresáta, ktorá viaže takýto následok na moment ich uloženia do poštovej schránky žalovaného, resp. vhadenia oznámenia o uložení tejto zásielky na pošte do poštovej schránky s možnosťou si jej vyzdvihnúť v odbernej lehote (porovnaj uznesenie NS SR sp.zn. 4Obdo 73/2016 uverejnené v časopise zo Súdnej praxe pod č. 45/2018, príp. uznesenie NS SR sp.zn. 5Cdo 129/2010 uverejnené v systéme ASPI pod č. 27/2011).

114. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na súdnu prax vo veci fikcie doručenia ktorá bola zaujatá, a podľa ktorej dohodou zmluvných strán nemožno platne dojednať nevyvrátiteľnú domnienku ani fikciu, že určitá zásielka obsahujúca právny úkon sa považuje za doručenú len na základe jej odoslania bez toho, aby došla do sféry adresáta. Podľa tohto názorového prúdu fikcia doručenia neobstojí ako platne dojednaná pre jej rozpor s ustanovením § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka. Princíp doručovania právnych úkonov ako podmienka ich účinnosti vyplýva nielen z § 45 Občianskeho zákonníka, ale je jednou z hlavných zásad súkromného práva. Je neprípustné, aby k vzniku, zmene alebo zániku práv a povinností účastníkov právnych vzťahov dochádzalo na základe prejavu vôle konajúceho subjektu bez toho, aby mal adresát minimálne objektívnu možnosť sa s týmto úkonom oboznámiť - ak má byť určitý právny úkon uskutočnený jednou osobou významný pre inú osobu, musí mať táto osoba aspoň príležitosť spoznať jeho obsah (musí dôjsť do jej dispozičnej sféry). Dispozičná sféra adresáta je vymedzená zmluvne dohodnutým doručovacím režimom, t. j. kontaktnými adresami účastníkov alebo určením kontaktnej osoby (spravidla v záhlaví zmluvy) s tým, že doručenie písomnosti je účinné už tým, že sa doručí do dohodnutého miesta alebo určenej osobe. Týmto okamihom sa zásielka dostáva do sféry adresáta, pričom už nie je dôležité, či sa adresát s obsahom zásielky zoznámil alebo nie. Z podstaty doručovania tak pre účastníkov zmluvného vzťahu vyplýva povinnosť zabezpečiť v danom mieste alebo u určenej osoby prijímanie zásielok (porovnaj bod 11.3 odôvodnenia Rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 15. decembra 2020, sp. zn. 5 Cdo 36/2020 uverejneného pod č. 04 v Zbierke stanovísk NS a súdov SR 1/2021- Rozhodnutia vo veciach občianskoprávných).

115. Súd tiež poukazuje na to, že podľa platnej judikatúry v prípade sporu o doručenie písomnosti dôkazné bremeno o doručení písomnosti zaťažuje odosielateľa (porovnaj bod 11.3 odôvodnenia Rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 15. decembra 2020, sp. zn. 5 Cdo 36/2020 uverejnené pod č. 04 v Zbierke stanovísk NS a súdov SR 1/2021- Rozhodnutia vo veciach občianskoprávných).

116. Ďalej poukazuje aj na analytickú právnu vetu Uznesenia Ústavného súdu SR sp.zn. I.ÚS 246/2019 zo dňa 11.06.2019, podľa ktorej „Pasivita žalovaného v konaní nemôže mať za následok (aplikáciou § 151 ods. 1 a 2 CSP) povinnosť všeobecného súdu priznať akýkoľvek uplatnený nárok. Všeobecný súd nemôže vyvodzovať právne účinky zo zanedbania procesnej povinnosti protistrany poprieť tvrdenia žalobcu, ak žalobca samotný zanedbal svoju povinnosť tvrdenia. Povinnosť strany sporu tvrdiť má pritom kľúčový význam a predstavuje jeden zo základných princípov civilného procesu (čl. 8 CSP - procesné povinnosti a procesné bremená)“.

117. Napokon súd poukazuje na bod 12.08. odôvodnenia Rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 15. decembra 2020, sp. zn. 5 Cdo 36/2020 uverejneného pod č. 04 v Zbierke stanovísk NS a súdov SR 1/2021- Rozhodnutia vo veciach občianskoprávných, z ktorého je zrejmé, že k naplneniu

predpokladov predvídaných § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka je potrebné realizovať dva právne úkony, z ktorých navyše druhý v poradí musí byť vykonaný v lehote do splatnosti najbližšej splatnej splátky, a teda sa nejedná o úkon, ktorý by mal mať len deklaratórnu povahu.

118. Okrem toho, žalobca nepreukázal ani splnenie si svojich povinností v zmysle § 7 ods.1, 4, 15 a 16 zákona č. 129/2010 Z.z., teda nepreukázal konanie s odbornou starostlivosťou pri poskytovaní tohto úveru, a preto nemal ani podľa § 11 ods.2 citovaného zákona oprávnenie vyžadovať od žalovaného ako spotrebiteľa jednorazové splatenie tohto spotrebiteľského úveru. Navyše porušenie týchto povinností bolo zákonom kvalifikované ako hrubé porušenie povinnosti, ktoré spôsobilo, že predmetný úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov práve podľa predmetného § 11 ods. 2 uvedeného zákona.

119. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že žalobca je subjektom, na ktorého sa v súlade § 7 ods.4 zákona č. 129/2010 Z.z. vzťahovala povinnosť vynaložiť náležitú odbornú starostlivosť pri posudzovaní schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a za týmto účelom bolo jeho povinnosťou získavať a účelne využívať údaje o spotrebiteľských úveroch tak, aby boli splnené podmienky podľa odsekov 15 a 16 uvedeného paragrafu.

120. Podľa § 7 ods.16 písm b./ zákona č. 129/2010 Z.z. bol žalobca ako veriteľ povinný posúdiť schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veritelia, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veritelia podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

121. Zároveň podľa § 7 ods.15 písm b./ zákona č. 129/2010 Z.z. bol žalobca ako veriteľ povinný vynaloženie tejto odbornej starostlivosti aj hodnoverne preukázať.

122. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že ku dňu 26.01.2016, teda ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. SUA16/000278, boli už v prevádzke tri takéto databázy, a sice Spoločný register bankových informácií "SRBI" - časť Register spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015, Nebankový register klientskych informácií "NRKI" - časť Register spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015, a Register údajov o spotrebiteľských úveroch, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015.

123. Vzhľadom na uvedené a to aj s prihliadnutím na výzvu tunajšieho súdu uskutočnenú v uznesení sp.zn. 16Csp/37/2021-72 zo dňa 08.04.2021, bolo preto povinnosťou žalobcu hodnoverne preukázať, že pri posudzovaní bonity žalovaného postupoval v súlade s § 7 ods. 15 a 16 citovaného zákona a teda vykonal overenia bonity žalovaného v príslušných databázach, čo mal aj následne súdu riadne zdokladovať a tým hodnoverne preukázať splnenie si uvedených povinností.

124. Žalobca síce súdu predložil svoj interný doklad označený ako „Bonita“ bez uvedenia dátumu jeho vyhotovenia a podpisu akejkoľvek osoby pod tento doklad, v ktorom sa uvádzalo, že mal byť vykonaný dotaz na „NRKI“ s následnom poznámkou „bez relevantných záznamov v NRKI“, avšak skutočnosť vykonania takéhoto dopytu aj s následnou odozvou naň z príslušného registra žalobcom v tomto sporovom konaní preukázaná nebola. V tejto súvislosti súd opätovne poukazuje na § 7 ods.15 písm b./ zákona č. 129/2010 Z.z., ktorý vyžaduje hodnoverné preukázanie splnenia si uvedenej povinnosti, čo však v tomto spore zo strany žalobcu nebolo splnené.

125. Nesplnenie si tejto jeho povinnosti hodnoverného preukázania vynaloženia náležitej odbornej starostlivosti vo forme nahliadnutia do príslušných registrov aj riadneho preukázania tohto nahliadnutia je preto potrebné v spojení ust. § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., považovať za hrubé porušenie povinnosti žalobcu podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona, ktoré má za následok jednak to, že je potrebné predmetný úver z tohto dôvodu považovať za bezúročný a bez poplatkov, a jednak aj to, že žalobcovi nevzniklo už uvádzané oprávnenie vyžadovať od žalovaného ako spotrebiteľa jednorazové splatenie tohto spotrebiteľského úveru.

126. Vzhľadom na uvedené preto súd konštatoval, že žalobca nezrealizoval platné zosplatenie predmetného úveru a tak žalovaný bol oprávnený a zároveň aj povinný naďalej splácať predmetný úver splátkami v dojednanej výške mesačnej splátky a v zmluve stanovených splátkových termínoch, samozrejme až do momentu, kým týmto postupom nevysplácal len sumu skutočne poskytnutého úveru, keďže tento úver bol tak ako súd už vyššie uviedol bezúročný a bez poplatkov. V tomto spore však ku dňu rozhodovania súdu taká okolnosť nenastala, a tak ku dňu rozhodovania súdu bol žalovaný povinný žalobcovi uhradiť len k dátumu rozhodovania súdu splatné a neuhradené splátky úveru.

127. Vzhľadom na vyššie uvedené posudzujúc žalobcom vznesenú námietku premlčania súd konštatuje, že tak akékoľvek nároky, ktoré by mali vyplývať podľa tejto Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. SUA16/000278 zo splátok splatných do 21.10.2017 a dosiaľ neuhradených, bolo potrebné považovať vzhľadom na žalovaným vznesenú námietku za premlčané, keďže žaloba bola na Okresnom súde Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania podaná dňa 21.10.2020 a v tom čase u týchto nárokov (splátok) už uplynula trojročná premlčacia lehota podľa § 103 Občianskeho zákonníka.

128. Súd preto konštatuje, že premlčanými sa takto stali suma 26,30 EUR ako neuhradená časť v poradí 17. splátky splatnej dňa 23.06.2017, ako aj v plnej výške neuhradené ďalšie tri splátky každá po 229,10 EUR, a to splátka č. 18. splatná dňa 23.07.2017, splátka č. 19. splatná dňa 23.08.2017 a splátka č. 20. splatná dňa 23.10.2017.

129. Zároveň u týchto vyššie uvedených splátok splatných do 21.10.2017 došlo k premlčaniu aj ich príslušenstva spočívajúceho v uplatnenom úroku z omeškania súvisiacom s tou-ktorou z uvedených splátok.

130. Podľa občianskoprávnej judikatúry Najvyššieho súdu SR povinnosť platiť úroky z omeškania so splnením dlhu (záväzku) nevzniká samostatne (nanovo) za každý deň trvania omeškania, ale jednorazovo v deň, v ktorom sa dlžník ocitol v omeškaní so splnením tohto záväzku; týmto dňom začína u tohto práva plynúť premlčacia doba a jej uplynutím sa právo premlčí ako celok (§ 101 až 110 Občianskeho zákonníka). (pozri rozsudok z 29. júna 2010 sp. zn. 1 Cdo 157/2009).

131. Tento právny názor nebol korigovaný ani po jeho posúdení Veľkým senátom Najvyššieho súdu SR (pozri uznesenie z 18. decembra 2017 sp. zn. 1 VCdo 4/2017).

132. Za daného stavu preto žalobcom uplatnené úroky z omeškania z jednotlivých splátok splatných do 21.10.2017 sa premlčali rovnakým dňom ako tá-ktorá z uvedených splátok, ku ktorej prináležali.

133. Preto súd bez ohľadu na ďalej uvádzané skutočnosti žalobcom uplatňované nároky, ktoré by spadali do rámca splátok splatných do 21.10.2017 považoval za premlčané, a z toho titulu tak žalobu zamietol čo do uplatňovaného nároku na sumu 713,60 EUR (t.j. 26,30 EUR / neuhradená časť 17. splátky + 3x 229,10 EUR = 713,60 EUR) a jej príslušenstva.

134. Pokiaľ ide o tú časť nároku, vo vzťahu ku ktorej nie je možné konštatovať jeho premlčanie, súd žalovaného zaviazal na úhradu súdom vyššie priznanej istiny vo výške vo výške 1.418,-- EUR, ktorú predstavovala dosiaľ neuhradená a nepremlčaná suma poskytnutého úveru, ktorá zodpovedala súčtu v poradí 21. splátky splatnej dňa 23.10.2017 až 26. splátky splatnej dňa 3.03.2017 po 229,10 EUR (t.j. 6 splátok po 229,10 EUR = 1.374,60 EUR) a poslednej 27. splátky splatnej dňa 23.04.2018 len vo výške 43,40 EUR, keďže úver bol z vyššie uvedených dôvodov bezúročný a bez poplatkov, čo v konečnom dôsledku viedlo ku kráteniu poslednej splátky (t.j. 6 splátok x 229,10 EUR + 43,40 EUR = 1.418,-- EUR). V prevyšujúcej časti istiny tak ako už bolo vyššie uvedené z dôvodu, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov súd žalobu zamietol a rovnako tak aj zamietol žalobu v časti príslušenstva prísluškajúceho k tejto prevyšujúcej časti istiny.

135. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom v čase omeškania žalovaného, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

136. Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom v čase omeškania žalovaného, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

137. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

138. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

139. Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle citovaného ustanovenia § 369 ods.1,3 Obchodného zákonníka v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to najskôr odo dňa ním uplatneného v žalobe, t.j. odo dňa 24.01.2018 vo vzťahu k tým mesačným splátkam uvedeného úveru, ktoré v tom čase už boli splatné, neuhradené zo strany žalovaného a zároveň neboli premlčané, pričom v danom prípade sa jednalo o splátky v poradí 21. až 24. každá vo výške 229,10 EUR spolu v sume 916,40 EUR ( t.j. 4x 229,10 EUR).

140. Následne tieto úroky súd priznával v prípade 25. splátky splatnej dňa 23.02.2018 a poslednej 27. splátky splatnej dňa 23.04.2018, ktorá však bola len vo výške 43,40 EUR a ktorou ako poslednou sa splatila celá suma priznanej istiny, vždy počnúc od 24-tého dňa toho-ktorého mesiaca v ktorom bola tá-ktorá z týchto splátok splatná, keďže tieto splátky boli splatné vždy k 23-tému dňu toho-ktorého mesiaca a dňom nasledujúcim po tomto dni sa žalovaný s ich úhradami dostával do omeškania.

141. V čase omeškania žalovaného sa úhradami vyššie uvedeným jednotlivých priznaných splátok bola úroková sadzba hlavných refinančných obchodov stanovená Európskou centrálnou bankou za obdobie od 16.03.2016 do dňa rozhodovania súdu vo výške 0,00% p.a.. Pri započítaní 5 percentuálnych bodov v zmysle citovaného nariadenia úroky z omeškania z jednotlivých istín splátok predstavovali súdom priznané ročné úroky z omeškania hodnoty uvedené vo výroku rozsudku.

142. Súd žalobu zamietol v prevyšujúcej časti úrokov z omeškania, teda u splátok č. 25. až 27. pokiaľ ide o úroky z omeškania uplatnené za obdobie v deň ich riadnej zmluvnej splatnosti a pred dňom ich riadnej zmluvnej splatnosti, keďže na tieto žalobca vzhľadom na vyššie uvedené odôvodnenie vo veci neplatného predčasného zosplatnenia úveru nemal nárok.

143. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok ( ďalej len ako „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

144. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

145. Podľa § 255 ods.2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

146. Podľa § 262 ods.1CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

147. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

148. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP a žalovaného zaviazal povinnosťou zaplatiť náhradu trov konania žalobcovi v rozsahu zodpovedajúcom pomeru jeho úspechu v tomto spore.

149. Súd pri posudzovaní uvedeného úspechu vzal na zreteľ skutočnosť, že pomer úspechu žalobcu k žalovanej sume bol 53,97 % (1.418,-- EUR - suma priznanej istiny v spore / 2.627,40 EUR ako celková

žalovaná suma istiny =0,5397= 53,97 %) a úspechu žalovaného bol 46,03 % (1.209,40 EUR ako nepriznaná suma istiny / 2.627,40 EUR ako celková žalovaná suma istiny =0,4603= 46,03 %).

150. Žalobcovi ako úspešnej strane sporu tak vznikol nárok len na pomernú časť trov konania a to v rozsahu 6,94 %, kedy uvedené percento predstavuje rozdiel medzi percentuálnym úspechom žalobcu a percentuálnym úspechom žalovaného (53,97 % - 46,03 %).

151. Výrok o náhrade trov konania súd formuloval v zmysle právneho názoru vysloveného Najvyšším súdom SR v uznesení sp.zn. 6 Cdo/65/2017 zo dňa 30.05.2017, ako aj v uznesení sp. zn. 6 Cdo 222/2016 zo dňa 23. marca 2017, podľa ktorého musí v ňom byť uvedené, kto a komu má zaplatiť náhradu trov konania s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, a teda len takouto formuláciou výroku o náhrade trov konania bude splnená požiadavka zákona, aby rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania v spojení s rozhodnutím o výške tejto náhrady bolo vykonateľné, teda aby bolo spôsobilým exekučným titulom pre prípadné vynútenie ním uloženej povinnosti.

152. O výške náhrady týchto trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach . ( § 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „ CSP“).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. ( § 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).Odvolanie musí byť podpísané. ( § 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- ( § 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. ( § 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. ( § 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.