

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2P/140/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921202469
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Marková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6921202469.1

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v právnej veci maloletého - C. Z., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matky - K. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. U. XXX/XX, M., otca - L. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. U. XXX/XX, M., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Rimavská Sobota, Čerenčianska 18, na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e , aby rodičia maloletého K. Z., nar. XX.XX.XXXX a L. Z., nar. XX.XX.XXXX, odovzdali maloletého C. Z., nar. XX.XX.XXXX do dočasnej starostlivosti právnickej osoby - E. N. Č., F. M. XX, XXX XX E. F..

II. Súd pre maloletého C. Z. u s t a n o v u j e na zastupovanie v konaní kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Rimavskej Sobote podal na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, z obsahu ktorého vyplýva, že rodina je v evidencii SPODaSK od roku 2009 z dôvodu zanedbávania starostlivosti rodičov voči maloletým deťom. V roku 2018 ukončili opatrenia z dôvodu úpravy pomerov v rodine. Maloletý C. Z. je v evidencii orgánu SPODaSK od roku 2019, nakoľko sa dopúšťa páchania trestnej činnosti. Viackrát bol políciou vyšetrovaný. Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2P/197/2020 bol nad maloletým určený dohľad za súčinnosti SPODaSK. Uložené výchovné opatrenie neplnilo svoj účel. V čase uloženého výchovného opatrenia sa maloletý dopustil prečinu porušovania domovej slobody. Maloletý odmieta chodiť do školy, jeho správanie je nedôstojné, školský poriadok nerešpektuje a nerešpektuje ani authority.

2. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

3. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

6. Súd v predmetnej veci zistil z podaného návrhu, že socializácia maloletého je problémová, mravne a emocionálne narušená a vzdelávanie v prirodzenom rodinnom prostredí nevedlo k náprave a nariadené

výchovné opatrenie nespĺnilo účel. Je dôležité, aby maloletý mal pravidelný režim, kontrolu nad jeho správaním a vymedzené hranice. Reedukácia sa javí ako vhodná forma práce s maloletým, kde bude jeho správanie regulované a určované práva a povinnosti v interakciách.

7. Podľa Základných zásad Čl. 5 písm. a) až c) Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňujú najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie, stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa.

8. Súd na základe oboznámenia sa s predmetným návrhom dospel k záveru, že zákonné znaky na nariadenie neodkladného opatrenia sú splnené. Maloletý nevhodným správaním, nerešpektovaním autorít ohrozuje svoj priaznivý psychický a sociálny vývin. Rodičia nie sú schopní zabezpečiť ochranu všestranného vývinu maloletého. Z uvedených dôvodov preto súd podanému návrhu vyhovel v plnom rozsahu, nakoľko je nevyhnutné, aby maloletý bol v uzatvorenom zariadení s prísne stanovenými pravidlami, s komplexnou odbornou starostlivosťou s cieľom prevýchovy maloletého Ivana Tomáša.

9. Podľa § 31 ods. 1 a 2 Zákona o rodine súd maloletému C. Z. na zastupovanie v konaní ustanovil kolízneho opatrovníka v zmysle ustanovenia Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Rimavská Sobota, Námestie Mihálya Tompu 1, 979 14 Rimavská Sobota písomne v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP Odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť

dokazovanie odvolacím súdom, alebo d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak si povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.