

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 8Co/88/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1521202057
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Vlčková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1521202057.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Vlčkovej a členov senátu JUDr. Ondrej Krajča a JUDr. Moniky Holickej v právnej veci žalobcu: R.. W. Z., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. Ž. XX, Z., proti žalovaným: 1/ Bytové družstvo Petržalka, so sídlom Budatínska 1, Bratislava, IČO: 00 169 765, 2/ Vlastníci bytov a nebytových priestorov, Žehrianska 12, 14, Bratislava, o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V zo dňa 10. júna 2021 č.k. 6C/45/2021-9 takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalobcu o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie odmietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia s poukazom na ustanovenia § 324 ods. 1, § 3 25 ods. 1, § 326 ods. 1, 2, § 132, § 127, § 327 a § 133 C.s.p. Uviedol, že podaním doručeným súdu elektronickými prostriedkami bez zaručeného elektronického podpisu dňa 13.05.2021, doplneným podaním doručeným dňa 17.05.2021, žalobca doručil žalobu spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal uloženia povinnosti žalovanému pozastaviť všetky aktivity v súvislosti s výmenou výťahov a stúpačiek a vyzvať dotknuté dodávateľské firmy o pozastavenie všetkých súvisiacich aktivít a to aspoň do uskutočnenia najbližšej schôdze vlastníkov. Dospel k záveru, že žalobca v návrhu neuviedol žiadne skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, z jeho podania nie je zrejmé akému nároku má byť poskytnutá ochrana, či daný nárok trvá a je dôvodný. Uviedol, že v danom prípade návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je podaním vo veci samej a vzhľadom na to odstraňovanie väd nie je prípustné, a keďže pre uvedené nedostatky nie je možné v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia pokračovať, podanie žalobcu odmietol.
2. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie z dôvodov uvedených v prílohe a z vážnych zdravotných dôvodov žiadal o predĺženie lehoty na doplnenie návrhu.
3. Odvolací súd prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p. a contrario a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je potrebné odmietnuť.
4. Podľa § 355 ods. 2 C.s.p. proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.
5. Podľa § 357 písm. b) C.s.p. odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o odmietnutí podania vo veci samej.
6. Podľa § 386 písm. c) C.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.
7. Proti uzneseniu o odmietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné odvolanie podľa § 357 písm. b) C.s.p. iba vtedy, ak ide o návrh vo veci samej. Proti uzneseniu o odmietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý nie je podaním vo veci samej, nie je prípustné odvolanie (Števec M., Ficova S., Baricová J., Mäsiarkinová S., Bajánková J., Tomašovič M. a kol., Civilný sporový poriadok, Komentár, Praha: C. H. BECK 2016, str. 1111).

8. V prejednávanej veci žalobca podal žalobu a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Vzhľadom na to, že žalobca podal odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým; s poukazom na § 327 C.s.p.; odmietol jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia; proti ktorému odvolanie nie je prípustné v zmysle § 357 písm. b) C.s.p. a contrario; nakoľko nejde o podanie vo veci samej, odvolací súd odvolanie žalobcu a ako neprípustné odmietol podľa § 386 písm. c) C.s.p.

9. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3: 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.). Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, alebo ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).