

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9CoP/40/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821200700
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Turza
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5821200700.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Turzu, členov senátu JUDr. Jána Burika, JUDr. Ladislava Mejistrika, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. J., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, dieťa rodičov: matky - R. J., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX, E., otca - B. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX, E., zastúpený: Advokátskou kanceláriou JUDr. Chlapík, s.r.o., Sládkovičova 13, Žilina, IČO: 47232072, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č.k. 12P/14/2021-30 z 10.05.2021, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia m e n í tak, že:

I. Otec j e o p r á v n e n ý sa stretávať s maloletým F. J., nar. XX.XX.XXXX v párnom týždni kalendárneho roka od piatku v čase od 14:00 hod. do nedele do 18:00 hod. s tým, že matka j e p o v i n n á maloletého v určenom čase riadne pripraveného odovzdať otcovi v mieste bydliska maloletého a otec j e p o v i n n ý v určenom čase na tom istom mieste maloletého odovzdať matke.

II. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej o rozvod manželstva a úpravou rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvode vedenej na Okresnom súde Námestovo pod sp.zn. 6P/2/2021.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, v ktorom určil, že otec je oprávnený s maloletým sa stretávať každý piatok v párnom týždni kalendárneho roka v čase od 14:00 hod. do 19:00 hod. s tým, že matka je povinná maloletého v určenom čase riadne pripraveného odovzdať otcovi v mieste bydliska maloletého a otec je povinný maloletého v určenom čase na tom istom mieste odovzdať matke. Ďalej rozhodol, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností maloletému na čas po rozvode vedenej pod sp.zn. 6P/2/2021 (výrok I.). Vo zvyšnej časti návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (výrok II.) a žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal (výrok III.).

Z návrhu otca mal zistené, že rodičia maloletého sú v rozvodovom konaní, s ktorým je spojené konanie o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Rodičia spolu nežijú od septembra 2020 a otec styk s maloletým doposiaľ upravený súdnym rozhodnutím nemá. Z vyjadrení kolízneho opatrovníka vyplynulo, že starostlivosť o maloletého zabezpečuje matka vzťahy a komunikácia medzi rodičmi sú narušené, pričom dieťa má vytvorený pozitívny vzťah k oboj rodičom, čo nebolo spochybňované ani jedným z nich. Z tvrdení otca v návrhu mal zistené, že styk so synom závisí od rozhodnutia matky, či mu vôbec otvorí dvere na rodinnom dome a či bude vtedy doma. Za daného stavu mal osvedčené také skutočnosti, ktoré odôvodňovali naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov

konania ohľadom úpravy styku, ale len v nevyhnutnom rozsahu, keďže nemal zistené a nevyplývalo to ani z vyjadrení žiadnej zo strán, aký má názor maloletý na realizáciu styku s otcom. Preto upravil styk otca len v nevyhnutnom rozsahu, a to každý piatok v párnom týždni od 14:00 hod. do 19:00 hod. majúc za to, že tým bol zachovaný jeho pravidelný kontakt so synom až do rozhodnutia súdu vo veci rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností k maloletému na dobu po rozvode. Vo zvyšnej časti návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia do úpravy styku cez víkendy v párnom týždni a počas letných prázdnin zamietol ako nedôvodný, pretože vo vzťahu k rozširujúcej úprave styku bude potrebné vykonať dokazovanie a otec neosvedčil naliehavosť neodkladnej úpravy v rozsahu presahujúcom úpravu styku v nariadenom neodkladnom opatrení. Súčasne určil, že neodkladné opatrenie bude trvať len do právoplatného skončenia vo veci samej, t.j. konania o rozvod manželstva a úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému na dobu po rozvode. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP nezistiť žiadne dôvody na iné rozhodnutie.

2. Proti uvedenému uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec maloletého z dôvodov podľa ust. § 365 ods. 1 písm. f), h) CSP a žiadal ho zmeniť tak, aby bol určený v párnom týždni kalendárneho roka od piatku v čase od 14:00 hod. do nedele 18:00 hod. a v letnom mesiaci august počas prázdnin od 16.8.2021 od 14:00 hod. do 30.8.2021 do 18:00 hod. Poukázal na to, že súdom upravený styk je vyslovene proti záujmom maloletého, keďže cesta mu zo Žiliny do E. podľa premávky trvá približne dve hodiny, čo znamená, že s maloletým precestujú z piatich hodín styku štyri hodiny a iba jednu hodinu strávia spolu. Navyše maloletý každý piatok navštevuje od 17:00 hod. do 19:00 hod. náuky v kostole za účelom prijatia sviatosti, t.j. v čase, kedy má s ním vymedzený styk, vzhľadom aj k čomu je styk skrátený na minimálnu mieru. Poukázal na to, že sa chce stretávať so svojim synom a podieľať sa na jeho výchove, nakoľko majú medzi sebou vytvorený vzájomný, vrúcny a bezproblémový vzťah, navzájom výborne vychádzajú, veľmi ho ľúbi a sú na seba naviazaní. Poukázal súčasne aj na vyjadrenie kolízneho opatrovníka, že vzťahy medzi rodičmi sú narušené a dieťa má vytvorený pozitívny vzťah k obom rodičom. Zdôraznil, že styk s maloletým počas dvoch hodín mesačne je absolútne nepostačujúci a v rozpore s jeho záujmami. Súčasne žiadal určiť styk počas letných prázdnin.

3. Matka vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že mu ponúkla možnosť chodiť za maloletým počas sobôt, čo však nevyužil a súčasne poukázala na to, že na náuku ho neprivezol a ani neospravedlnil. Poukázala na podnikateľské aktivity otca, za účelom ktorých chodí do miesta bydliska maloletého a vždy mu umožní s ním stretnúť sa v čase, ktorý si naň otec nájde. Žiadala, aby súd presne vymedzil stretávanie otca s maloletým počas letných mesiacov.

4. Otec vo svojom vyjadrení k vyjadreniu matky uviedol, že s náhradným termínom ňou navrhnutým nesúhlasí z dôvodu narušenej vzájomnej komunikácie, a preto, že jej nedôveruje a nechce sa zbytočne previezť zo Žiliny do miesta trvalého bydliska maloletého, sa drží času rozhodnutého súdom. Poukázal na to, že v rámci realizácie styku na základe rozhodnutia súdu sa potvrdilo to, čo už uvádzal v odvolaní, t.j. že vzhľadom na cestovanie vzájomný styk s maloletým prebiehal len počas jednej hodiny. Ďalej uviedol, že maloletému zakúpil telefón, kde mu však jeho telefónne číslo matka zablokovala, a preto sa s ním musí kontaktovať inak, t.j. kamarátov, známych a tablet. Vzhľadom k tomu, že mesiac júl letných prázdnin už ubehol, žiadal upraviť styk okrem každého párneho týždňa od piatku od 14:00 hod. do nedele 18:00 hod. už iba v auguste v konkrétnych termínoch.

5. Opatrovník maloletého vo svojom vyjadrení k odvolaniu otca uviedol, že došlo k šetreniu, ktoré bolo realizované pohovorom s maloletým a matkou dieťaťa 11.06.2021, pričom z vyjadrenia maloletého bolo zrejmé, že stretnutia, ktoré sa realizujú na základe rozhodnutia súdu, by nechcel zmeniť, pretože by chcel byť aj so svojou mamou, súrodencami, kamarátmi, ktorí by mu chýbali. Rozhodnutie súdu prvej inštancie žiadal ako vecne správne potvrdiť.

6. Otec vo svojom vyjadrení k vyjadreniu opatrovníka uviedol, že na predmetné šetrenie prizvaný nebol a vyjadrenie pozostáva výlučne z tvrdení matky, ktorým je aj vyjadrenie maloletého, že nesúhlasí, aby obsah jeho rozhovoru bol zverejnený rodičom z dôvodu, aby sa nemohol dostať k jeho vyjadrením maloletého. Súčasne uviedol, že vzhľadom na narušenú komunikáciu medzi ním a matkou, táto mu navrhla, či by si ho vzal na týždeň k sebe, s čím okamžite súhlasil a 08.07. do 15.07.2021 strávili čas s maloletým spolu v mieste jeho bydliska v E.. Počas strávených chvíľ sa maloletému venoval v maximálnej možnej miere, zakúpil mu bicykel, trampolínu, hračky a ošatenie podľa aktuálneho počasia. Spoločne absolvovali rôzne výlety, ako napr. termálne kúpalisko, turistiku vrátane bobovej dráhy, chodili

bicyklovať, boli spolu na motokárach, v kinderlande, boli pozrieť brata maloletého F. a už dospelého syna účastníkov na motokrose a navyše absolvovali aj let športovým lietadlom. F. počas uvedeného pobytu u otca nestratil ani mamu, ani súrodencov, ani kamarátov, s ktorými sa hráva, navyše z vyjadrenia a správania maloletého bolo vidieť, že spolu zažili neuveriteľne krásny prázdninový týždeň. Mal za to, že z vyjadrenia matky je zrejme, že o maloletého nemá obavy, čoho dôkazom bol aj uvedený týždenný pobyt uňho, akurát navrhuje, vzhľadom na narušenú komunikáciu, presne vymedziť čas trávený medzi ním a maloletým počas letných prázdnin, t.j. vôbec nenamietala ním navrhovaný styk každý párny víkend od piatku do nedele, čo zrejme opatrovníkovi ušlo, keďže žiadal, aby rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo potvrdené.

7. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie v rozsahu mu vyplývajúcom z ust. § 65 a § 66 CMP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 388 CSP zmenil, keďže neboli splnené podmienky ani na jeho potvrdenie (§ 387 ods. 1 CSP), ani na jeho zrušenie (§ 389 ods. 1 CSP).

8. Na začiatku zdôvodnenia svojho rozhodnutia krajský súd uvádza, že súd v konaniach, ktoré môžu začať aj bez návrhu, medzi ktoré konanie patrí aj konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, nie je návrhom účastníka viazaný (§ 23, § 40, § 111 a nasl. CMP), preto sa vo zvyšku nezamieťa.

9. Ďalej krajský súd poukazuje na to, že o nariadení neodkladného opatrenia rozhoduje súd v relatívne krátkej zákonnej lehote, počas ktorej nemá čas na vlastné dokazovanie tak, ako sa to uskutočňuje pri prejednaní a rozhodovaní vo veci samej, preto vychádza zo skutočností zistených z listiny, resp. iných dôkazov, ktoré sú mu známe, z ktorých musia byť minimálne osvedčené skutočnosti, ktoré sú zásadné pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, t.j. potreba bezodkladne upraviť pomery účastníkov a dôvodnosť a trvanie na nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana vo veci samej (§ 325 ods. 1, § 326 ods. 1 CMP).

10. Krajský súd ďalej poukazuje na to, že rodič má právo na starostlivosť a výchovu dieťaťa, tak isto ako aj dieťa má právo na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a zachovanie vzťahu k obidvom rodičom cestou pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho styku s obidvomi rodičmi, ktoré práva sú zaručené nielen Zákonom o rodine, ale aj Ústavou SR (§ 24 ods. 4, § 28 ods. 1, 2 ZoR, článok 41 ods. 4 Ústavy SR).

11. Z obsahu spisu je pritom jednoznačne osvedčené, že styk otca s maloletým po opustení spoločnej domácnosti prebieha v minimálnom rozsahu napriek ich silným citovým väzbám, keď matka ani len netvrdila, nielo osvedčovala, že by sa otec o maloletého syna nevedel riadne postarať a nemal vytvorené riadne podmienky na starostlivosť oňho a v priebehu odvolacieho konania ani rozsah požadovaného styku otca s maloletým tak, ako bol upravený krajským súdom nenamietala a žiadala len presné určenie styku otca počas letných prázdnin vzhľadom na ich zlé vzťahy a komunikáciu, čo potvrdzuje aj to, že maloletého počas prázdnin nechala v osobnej starostlivosti otca počas jedného celého týždňa. Uvedeným mal krajský súd osvedčené jednak trvanie nároku otca, ako aj potrebu bezodkladne upraviť pomery tak, aby mohli byť práva (aj povinnosti) otca a maloletého v súlade s jeho záujmami naplnené (čl. 5 ZaR, čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa).

12. Krajský súd vzhľadom k tomu, že v čase jeho rozhodovania boli letné prázdniny už skončené, nerozhodoval o úprave styku otca s maloletým počas ich trvania.

13. Krajský súd súčasne konštatuje, že o pri nariadení neodkladného opatrenia nejde o konečnú a definitívnu úpravu vzťahov medzi účastníkmi a ani jeden z účastníkov nežískaval práva, o ktorých sa má rozhodnúť až v budúcnosti po vykonaní riadneho dokazovania v konaní vo veci samej za účelom zistenia skutočného stavu (čl. 6, § 35 CMP).

14. O trovách celého konania rozhodol krajský súd podľa ust. § 396 ods. 2 CSP v spojení s ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže nemal vzhľadom na okolnosti prípadu zistené, že ich priznanie by bolo spravodlivé (§ 55 CMP).

15. Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).