

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 37Csp/23/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121201750
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121201750.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Malým, v právnej veci žalobkyne: M. P., nar. X.X.XXXX, trvale bytom L. v. C. XXXX/XX, R., zastúpená o.z. L. správnej pomoci D., P.: XX XXX XXX, so sídlom C. XX, D., proti žalovanému: Home Credit Slovakia, s.r.o., IČO: 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, zastúpený Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., IČO: 47 234 679, so sídlom 1. mája 173/11, Trenčín, o určenie že spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov, a o zaplatenie sumy 200,00 €, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Žalovanému súd priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100,00%.

o d ô v o d n e n i e :

1.
Žalobkyňa sa svojim návrhom došlým dňa 29.3.2021 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd 1/ určil že zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX je bezúročná a bez poplatkov, 2/ uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyňi sumu 200,00 € z titulu bezdôvodného obohatenia, 3/ uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyňi náhradu trov konania. Uviedla že spotrebiteľský úver poskytnutý na základe Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi stranami sporu dňa 6.7.2020 je bezúročný a bez poplatkov z dôvodu, že 1/ zmluva bola vopred pripravená v neprospech spotrebiteľa (žalobkyne), keď žalovaný použil pri uzatváraní zmluvy predtlačенú formulárovú štandardizovanú zmluvu, ktorej obsah bol žalovaným vopred pripravený bez možnosti spotrebiteľa ovplyvniť jednotlivé zmluvné ustanovenia, v dôsledku čoho bola žalobkyňa nútená podpísať celý obsah zmluvy, 2/ so všeobecnými obchodnými podmienkami nebola žalobkyňa v čase uzavretia zmluvy oboznámená, nečítala ich, teda jej nebol známy ich obsah (neboli jej žalovaným poskytnuté), čo zakladá nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, 3/ v čase uzatvárania zmluvy žalobkyňa, ako priemerný spotrebiteľ nepoznala čo sú to neprijateľné zmluvné podmienky - zmluvu podpísala v dobrej viere že žalovaný koná čestne a v súlade so zákonom, 4/ žalovaný nedodrжал svoj zmluvný návrh, preto práva a povinnosti žalobkyne vyplývajúce zo zmluvy nemôžu nadobúdať právne účinky - žalovaný nedodrжал svoj návrh na uzavretie zmluvy, a neposkytol žalobkyňi dohodnutý úverový rámec, ale hneď po podpise zmluvy evidoval voči žalobkyňi dlh z iného zmluvného vzťahu vo výške 3.000,00 €. (Žalobkyňa poukazuje na znenie ustanovení § 43, § 43a, ods. 1, § 49a, a § 39 Občianskeho zákonníka.) Podľa žalobkyne je neprijateľnou podmienkou aj to, že žalovaný si účtuje mesačný poplatok za vedenie účtu v sume 2,19 € - platenie poplatkov bolo dojednané v rozpore s požiadavkou dobrých mravov, zakladá značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, poplatku chýba „hospodárska ekvivalencia vo vzťahu medzi dlžníkom a bankou“ - poplatok tak slúži len banke na úhradu jej administratívy, za poplatok nie je žalobkyňi poskytovaná žiadna služba; dojednanie takéhoto poplatku je neplatné podľa § 53, ods. 1 Občianskeho zákonníka. Ďalej uviedla že RPMN uvedená v zmluve je v neprospech

spotrebiteľa / žalobkyne, je neprimerane vysoká, a je nesprávna. V zmluve je uvedená RPMN vo výške 31,7%, a celková splatná čiastka spotrebiteľom je 3.453,36 € za jeden rok, pričom žalovaná platila spolu s mesačnou splátkou aj poplatok za vedenie účtu vo výške 2,19 € mesačne, poplatok za poistenie vo výške 1,39 € mesačne, a poplatok za papierový výpis z účtu vo výške 0,75 € mesačne - mesačné náklady žalobkyne teda tvorili sumu 292,11 € po 12 splátkach za jeden rok, a správna RPMN je vo výške 29,79%; žalovaný v zmluve neuviedol akým spôsobom vypočítal RPMN. Neurčitosť RPMN spôsobuje, ako keby v zmluve uvedená nebola, čoho následkom je že zmluva je bezúročná a bez poplatkov. Ďalej žalovaný v zmluve uviedol nesprávnu výšku celkovej sumy, ktorú žalobkyňa musí zaplatiť, keď v zmluve je uvedená celková čiastka vo výške 3.453,36 €, avšak správna výška celkovej splatnej sumy je 3.505,32 € - neurčitosť tejto náležitosti spôsobuje, ako keby v zmluve uvedená nebola, čoho následkom je že zmluva je bezúročná a bez poplatkov. Na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX žalobkyňa doposiaľ zaplatila žalobcovi sumu 610,00 €, pričom jej žalovaný poskytol sumu 410,00 €, čím sa žalovaný bezdôvodne obohatil na úkor žalobkyne o 200,00 €. V ďalšom sa žalobkyňa obsiahlo, ale bez zrejmej súvislosti s vecou, zaoberá oprávnením žalovaného na poskytovanie pôžičiek v súvislosti s jeho podnikateľskou činnosťou - týmto mala byť žalobkyňa uvedená do omylu (?). Ďalej uviedla že podľa § 9, ods. 2, písm. i) zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia - pokiaľ v zmluve absentuje rozlíšenie jednotlivých splátok na istinu, úroky a iné poplatky (je v nej uvedená len jednotná suma splátky bez rozlíšenia), uvedený nedostatok má za následok že spotrebiteľský úver sa posudzuje ako bezúročný a bez poplatkov (§ 11, ods. 1, písm. b) zák.č. 129/2010 Z.z.). Tiež pokiaľ v zmluve absentuje RPMN (tak ako tomu je v súdenom prípade), uvedený nedostatok má za následok že spotrebiteľský úver sa posudzuje ako bezúročný a bez poplatkov (§ 11, ods. 1, písm. b) zák.č. 129/2010 Z.z.). Tiež pokiaľ v zmluve absentuje celková čiastka ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť (tak ako tomu je v súdenom prípade), uvedený nedostatok má za následok že spotrebiteľský úver sa posudzuje ako bezúročný a bez poplatkov (§ 11, ods. 1, písm. b) zák.č. 129/2010 Z.z.). Ďalší dôvod neplatnosti zmluvy vidí žalobkyňa v nedostatku vážnosti podľa § 37 Občianskeho zákonníka (?). Podľa žalobkyne je tiež zmluva vadná pre „nespočetné množstvo neprijateľných zmluvných podmienok v rozpore so zákonom“ a prieči sa dobrým mravom, a to z dôvodu „klamlivého zahmlievania skutočnej ceny poskytovanej finančnej služby“, keď cenou za poskytnutú finančnú službu je nielen úrok za poskytnutie úveru, ale aj ďalšie poplatky z úveru (?).

K žalobe priložila žalobkyňa Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. XXXXXXXXXXXX uzavretú medzi stranami sporu dňa 6.7.2020, výpis z účtu zmluvy č. XXXXXXXXXXXX ku dňu 30.9.2020, prehľad transakcií od 2.9.2020 do 30.9.2020, výpis z účtu zmluvy č. XXXXXXXXXXXX ku dňu 31.10.2020, prehľad pohybov na účte ku dňu 30.11.2020, prehľad pohybov na účte ku dňu 30.11.2020, výpis z účtu zmluvy č. XXXXXXXXXXXX ku dňu 30.11.2020.

2.

Žalovaný sa k návrhu vyjadril -prostredníctvom svojho právneho zástupcu- podaním došlým súdu dňa 11.5.2021 v ktorom uviedol, že popiera a rozporuje všetky žalobkyňou prezentované skutočnosti uvádzané v žalobe, považuje ich za nepravdivé a účelovo zavádzajúce. Žalobca uzatvoril dňa 26.7.2002 so žalovanou úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie revolvingového úveru, ktorý žalobkyňa čerpala a dopĺňala. Z dôvodu potreby aktualizácie uvedenej úverovej zmluvy bolo žalobkyňi zo strany žalovaného zaslané vypovedanie tejto zmluvy, spolu s ponukou náhrady rovnakým, avšak aktualizovaným, produktom v podobe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX - nakoľko dlh žalobkyne dlh ku dňu ukončenia vzťahu z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX predstavoval sumu 2.941,23 €, bolo jej súčasne oznámené že pokiaľ nedisponuje finančnými prostriedkami na doplatenie pôvodnej zmluvy, je možné ich doplatenie z úverového rámca novo uzatvorenej zmluvy (toto je uvedené na Výpise z účtu KONEČNÉ VYÚČTOVANIE -predložené žalobkyňou- v znení: „Pokiaľ ste pred uplynutím vypovedanej lehoty podpísali novú zmluvu o revolvingovom úvere pre úverový účet so Šikovnou kartou, sumu na úhradu neplaťte. Bude uhradená z novej zmluvy, na ktorú Vám prevedieme aj prípadný preplatok“). Žalobkyňa teda čerpala na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX sumu 2.941,23 € ako doplatok dlhu z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, ktorá sa doplatením dlhu ukončila; následne žalobkyňa čerpala sumu 88,47 €, a uhradil len dve splátky dňa 25.11.2020 vo výške 120,00 € a dňa 24.12.2020 vo výške 130,00 €. Nie je preto zrejme na základe čoho si žalobkyňa uplatňuje vydanie bezdôvodného obohatenia, keďže čerpala úver vo výške 3.029,70 €, pričom uhradil splátky vo výške 250,00 €. Poukázal na skutočnosť, že úverová zmluva bola spísaná telefonicky s operátorom žalovaného, pričom bola

žalobkyni spolu s úverovými zmluvnými podmienkami a všeobecnými európskymi informáciami zaslaná poštou na podpis - žalobkyňa sa teda mohla s úverovou zmluvou a úverovými zmluvnými podmienkami dôsledne oboznámiť. V ďalšom sa venuje oprávneniu žalovaného poskytovať úvery - ako reakciu na tvrdenia uvedené žalobkyňou v žalobe (tieto skutočnosti sú však pre rozhodnutie súdu irelevantné - pozn. sudcu). Čo sa týka dohodnutého a účtovaného poplatku za vedenie účtu uviedol, že zákaz požadovať od spotrebiteľa úhradu poplatkov za vedenie úverového účtu sa netýka typov úverov, pri ktorých je vedenie úverového účtu dôležité pre obidve zmluvné strany - takými sú napríklad bežný účet používaný na vykonávanie platobných operácií, bežný účet umožňujúci povolené prečerpanie alebo o osobitnú službu ktorá nie je podmienkou úverového vzťahu (napr. kreditná karta) - poplatok za vedenie účtu v danom type spotrebiteľského úveru je korektný a v súlade so zákonom, preto nemôže jeho dojednanie byť vyhodnotený ako neprijateľná zmluvná podmienka. Čo sa týka rozkladu splátok, vzhľadom na charakter revolvingového úveru nie je možné stanoviť splátkový kalendár s rozkladom splátok vopred, nakoľko klient má stanovený úverový rámec a je len na jeho rozhodnutí koľko z neho mesačne na svoju spotrebu vyčerpá; okrem toho spotrebiteľ je mesačne informovaný o výške dlžnej sumy, o výške aktuálnej sumy na čerpanie, o týždennom limite a pod. (poukázal tiež na rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-42/15 zo dňa 9.11.2016, uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 30.11.2016 vo veci sp.zn. 3Co/344/2015, rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 15.1.2018 sp.zn. 10Csp/90/2017). Nakoľko úverová zmluva obsahuje všetky náležitosti, nie je možné určiť že je bez poplatkov a úrokov. Poukázal tiež na skutočnosť, že revolvingový úver je neustále sa čerpajúci a doplňajúci úver, ktorý je dojednaný na dobu neurčitú, preto v čase podpisu úverovej zmluvy nie je možné presne stanoviť výšku celkovej čiastky splatnej spotrebiteľom - na základe žalovanej úverovej zmluvy bol žalobkyni poskytnutý bezúčelový revolvingový úver, so stanoveným úverovým rámcom vo výške 3.000,00 €, žalovaný preto v čase uzatvorenia úverovej zmluvy nemal vedomosť o tom, kedy a v akej výške žalobkyňa ako klient bude čerpať prostriedky prostredníctvom karty, a z uvedeného dôvodu nie je možné vykonať presný výpočet RPMN s vopred nakonfigurovanými predpokladanými údajmi. Predpoklady pre výpočet RPMN vychádzajú z prílohy zák.č. 129/2010 Z.z. uvedené pod písmenom e) ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere bez pevne určenej doby trvania, podľa ktorej sa spotrebiteľský úver musí splatiť úplne v rámci stanoveného obdobia alebo po ňom, pričom každá splatená časť spotrebiteľského úveru je prístupná na ďalšie čerpanie a takéto zmluvy o spotrebiteľskom úvere nie sú povoleným prečerpaním, predpokladá sa, že spotrebiteľský úver sa poskytuje na obdobie jedného roka, počnúc dňom prvého čerpania, a že posledná splátka uskutočnená spotrebiteľom vyrovná zostatok istiny, úrokov a prípadných ďalších poplatkov, f) ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere inú ako povolené prečerpanie a inú ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere bez pevne stanovenej doby trvania, použijú sa tieto predpoklady, ak dátum alebo čiastka splátky istiny, ktorú má spotrebiteľ uskutočniť, sa nedá zistiť, predpokladá sa, že splátka sa uskutoční k najskoršiemu dňu uvedenému v zmluve o spotrebiteľskom úvere a vo výške najnižšej čiastky, ktorá je uvedená v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Žalovaný si svoju povinnosť na uvedenie obligatórnych náležitostí úverovej zmluvy vzhľadom na typ úverovej zmluvy splnil. Podľa žalovaného tak zmluva o úvere spĺňa všetky náležitosti platného právneho úkonu, bola uzatvorená v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, a neobsahuje žiadne ustanovenia ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Žalobkyňa čerpala na základe úverovej zmluvy doposiaľ sumu vo výške 3.029,70 €, a uhradil dve splátky spolu vo výške 250,00 € - nie je preto zrejme akého bezdôvodného obohatenia sa domáha, nakoľko nie je doplatená ani istina poskytnutého úveru.

3.

Žalobkyňa sa na pojednávanie konané dňa 30.8.2021 nedostavila, jej neúčast' ospravedlnil jej splnomocnený zástupca zo zdravotných dôvodov.

Splnomocnený zástupca žalobkyne sa na pojednávanie konané dňa 30.8.2021 dostavil, avšak z dôvodu opakovaného odmietnutia použitia ochranných prostriedkov v súvislosti s ochorením nákazlivou chorobou COVID 19 - prekrytie dýchacích ciest rúskom, bol z budovy súdu vykázaný; následne svoju neúčast' neospravedlnil, o odročenie pojednávania nepožiadal.

Súd, keďže sa riadne predvolaný účastník / jeho splnomocnený zástupca nezúčastnil pojednávania, ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, konal v neprítomnosti tohto účastníka; prihladol pritom na obsah spisu a predložené a vykonané dôkazy.

Žalovaný ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie konané dňa 30.8.2021 nedostavili, svoju neúčast' právny zástupca ospravedlnil a vyslovil súhlas s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti, keď sa pridržiava vyjadrenia.

Súd, keďže sa riadne predvolaný účastník / jeho právny zástupca nedostavil na pojednávanie, ani nepožiadaval o jeho odročenie, a navyše sa výslovne vzdal práva na prejednanie veci v jeho prítomnosti, konal v neprítomnosti tohto účastníka / jeho právneho zástupcu; prihliadol pritom na obsah spisu a predložené a vykonané dôkazy.

4.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a s vyjadrením žalovaného, oboznámením sa s listinnými dôkazmi uvedenými vyššie, ako i oboznámením sa s obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Žalovaný ako veriteľ a žalobkyňa ako dlžníčka uzatvorili dňa 6.7.2020 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobkyni bezúčelový revolvingový úver s výškou úverového rámca 3.000,00 €. V zmluve bola uvedená ročná úroková sadzba 26,28% , mesačná úroková sadzba 2,19%, výška mesačnej splátky 4% dlžnej čiastky (min. 12,00 €), RPMN 31,70%, celková čiastka splatná spotrebiteľom 3.453,36 € (uvedená príkladmo), frekvencia splátok 20. deň v mesiaci - podľa názoru súdu tak úverová zmluva obsahovala povinné náležitosti podľa § 9, resp. § 10 zák.č. 129/2010 Z.z. Pri podpise zmluvy bolo riadne dojednané zasielanie výpisov (poplatok 0,75 € mesačne) a poistenie (1,39 € mesačne)

Žalobkyňa namietala že v úverovej zmluve chýbajú náležitosti podľa § 9, ods. 2 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, keď

1/ zmluva bola vopred pripravená v neprospech spotrebiteľa (žalobkyne), žalovaný použil pri uzatváraní zmluvy predtlačenu formulárovú štandardizovanú zmluvu bez možnosti spotrebiteľa ovplyvniť jednotlivé zmluvné ustanovenia, v dôsledku čoho bola žalobkyňa nútená podpísať celý obsah zmluvy - toto svoje tvrdenie žalobkyňa nijako nepreukázala, okrem toho sa nejedná o náležitosť úverovej zmluvy uvedenú v § 9, ods. 2 alebo v § 10 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, 2/ so všeobecnými obchodnými podmienkami nebola žalobkyňa oboznámená, nečítala ich, nebol jej známy ich obsah - toto svoje tvrdenie žalobkyňa nijako nepreukázala, okrem toho sa nejedná o náležitosť úverovej zmluvy uvedenú v § 9, ods. 2 alebo v § 10 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov,

3/ žalobkyňa nepoznala čo sú to neprijateľné zmluvné podmienky, zmluvu podpísala v dobrej viere že žalovaný koná čestne a v súlade so zákonom - nie je zrejmé čo tým žalobkyňa voči žalovanému namieta, 4/ žalovaný nedodrжал svoj zmluvný návrh, preto práva a povinnosti žalobkyne vyplývajúce zo zmluvy nemôžu nadobúdať právne účinky (??), nakoľko žalovaný neposkytol žalobkyni dohodnutý úverový rámec, ale hneď po podpise zmluvy evidoval voči žalobkyni dlh z iného zmluvného vzťahu vo výške 3.000,00 € - nie je zrejmé čo tým žalobkyňa voči žalovanému namieta,

5/ podľa žalobkyne je neprijateľnou podmienkou to, že žalovaný si účtuje mesačný poplatok za vedenie účtu v sume 2,19 € - platenie poplatkov bolo v zmluve riadne dojednané,

6/ RPMN uvedená v zmluve je v neprospech spotrebiteľa (žalobkyne), je neprimerane vysoká, nesprávne uvedená a „neurčitá“ (vo výške 31,7% /správna má byť podľa nej 29,79%/, a celková splatná čiastka spotrebiteľom je 3.453,36 € /správna má byť podľa nej 3.505,32 €/ za jeden rok), v ďalšom žalobkyňa uvádza že údaj o RPMN a údaj o celkovej čiastke ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť dokonca absentuje... - žalobkyňa neuviedla nesprávnosť výpočtu RPMN ani nesprávnosť výpočtu celkovej čiastky splatnej spotrebiteľom,

7/ zmluva musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia - súd uvádza že v tomto prípade sa jedná o tzv. revolvingový úver, kde nie je možné rozčleniť splátky tak ako to uvádza žalobkyňa;

z dôvodov uvedených pod bodmi 1/, 2/, 3/, 4/, 5/, 6/, 7/ je podľa žalobkyne úver poskytnutý bez poplatkov a bezúročný.

Ďalší dôvod neplatnosti zmluvy vidí žalobkyňa v nedostatku vážnosti podľa § 37 Občianskeho zákonníka (?) - súd nezistil žiadny takýto dôvod neplatnosti, a tiež je podľa žalobkyne zmluva vadná pre „nespočetné množstvo neprijateľných zmluvných podmienok v rozpore so zákonom“ a prieči sa dobrým mravom, a to z dôvodu „klamlivého zahmlievania skutočnej ceny poskytovanej finančnej služby“ - súd nezistil žiadny z uvádzaných „dôvodov“ pre ktorý by mala byť úverová zmluva neplatná.

Nakoľko žalobkyňa na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zaplatila žalobcovi sumu 610,00 €, pričom jej žalovaný poskytol sumu 410,00 € (čerpala ju žalobkyňa), žalovaný sa bezdôvodne obohatil na úkor žalobkyne o 200,00 € - toto obohatenie žiada žalobkyňa vydať. V tejto časti svoj návrh žalobkyňa vôbec neodôvodnila, nepreukázala podmienky vzniku bezdôvodného obohatenia ani jeho výšku, riadne si nesplnila teda povinnosť tvrdenia. Žalobkyňa čerpala na základe úverovej

zmluvy č. XXXXXXXXXXXX sumu 2.941,23 € ako doplatok dlhu z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX (ktorá sa doplatením dlhu ukončila), a následne čerpala sumu 88,47 €, a uhradil dve splátky dňa 25.11.2020 vo výške 120,00 € a dňa 24.12.2020 vo výške 130,00 € (nie je zrejmé na základe čoho si žalobkyňa uplatňuje vydanie bezdôvodného obohatenia, keďže čerpala úver vo výške 3.029,70 €, pričom uhradil splátky vo výške 250,00 €).

5.

Podľa § 137, písm. c) Civilného sporového poriadku žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 52, ods. 1, a ods. 2 Občianskeho zákonníka (v znení platnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 53, ods. 1, ods. 4, a ods. 5 Občianskeho zákonníka (v znení platnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy) spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predlži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprímerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom,
- s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprímerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,
- t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,
- u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprímerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,
- v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie,
- w) požadujú, aby spotrebiteľ poskytoval alebo poukazoval tretej osobe alebo v prospech tretej osoby akékoľvek plnenie plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou, ktoré v prevažnej miere nesleduje jeho záujmy, alebo aby plnil v súvislosti s týmto plnením akékoľvek záväzky tretej osobe.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54, ods. 1, a ods. 2 Občianskeho zákonníka (v znení platnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy) zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1, ods. 2, prvá veta zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (v znení platnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9, ods. 1, ods. 2, a ods. 10 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (v znení platnom ku dňu zatvorenia úverovej zmluvy) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová "spotrebiteľský úver" v príslušnom gramatickom tvare.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

Veriteľovi sa zakazuje požadovať od spotrebiteľa úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo správu spotrebiteľského úveru alebo účtu alebo zrušenie účtu, na ktorom je vedený spotrebiteľský úver a ktorého zriadenie alebo vedenie je podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo poskytnutia spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok; to neplatí, ak ide o účet podľa § 708 až 715 Obchodného zákonníka alebo osobitného zákona.

Podľa § 10, ods. 1 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (v znení platnom ku dňu zatvorenia úverovej zmluvy) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), c), d), e), g) a u),
- b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške,
- c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

Podľa § 11, ods. 1 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (v znení platnom ku dňu zatvorenia úverovej zmluvy) poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm. b) a c) alebo

- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

Podľa § 451 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

6.

Určovací žalobu môže podať ten, kto má naliehavý právny záujem na požadovanom určení, naliehavý právny záujem je daný tam, kde by bez tohto určenia bolo ohrozené právo navrhovateľa, alebo kde by sa bez tohto určenia stalo jeho právne postavenie neistým - spotrebiteľ sa však vždy môže domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Spotrebiteľská zmluva (vrátane zmluvy o spotrebiteľskom úvere) nepredstavuje samostatný ani nový zmluvný typ, ide o určitú skupinu zmlúv, ktorá má osobitný režim právnej úpravy - táto vyplýva zo zvýšeného záujmu spoločnosti ochraňovať slabšieho účastníka zmluvného vzťahu, spotrebiteľa, ktorý vstupuje do zmluvných vzťahov s predajcami a poskytovateľmi rôznych plnení a služieb.

Zmluvné podmienky spotrebiteľských zmlúv sa nemôžu odchyliť od zákona v neprospech spotrebiteľa - pokiaľ by si zmluvné strany dohodli v spotrebiteľskej zmluve podmienky odchylné od dispozitívneho ustanovenia zákona v neprospech spotrebiteľa, takéto dojednanie by bolo absolútne neplatné pre rozpor so zákonom, a ak sa nedal na takéto dojednanie uplatniť inštitút čiastočnej neplatnosti, spôsobovalo by to neplatnosť zmluvy ako celku.

Za právny úkon možno považovať konanie pri ktorom subjekt práva prejaví vôľu (navonok) v dostupnej, vnímateľnej forme. Prejav vôle sa môže uskutočniť buď výslovne (ústne či písomne), alebo konkludentným činom (t.j. iným spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o tom čo chcel účastník prejsť). Právny úkon nie je urobený slobodne (nedostatok slobody vôle) ak účastník koná pod nedovoleným nátlakom zo strany druhého účastníka (alebo aj zo strany tretej osoby), ak o tom druhý účastník vedel a využil to - nátlakom môže byť fyzické donútenie (vôľa konajúceho účastníka je nahradená vôľou donucovateľa) alebo bezprávna vyhrážka (jedná sa o psychické donútenie takej intenzity, že vzbudzuje dôvodný strach u konajúceho účastníka). Právny úkon nie je urobený vážne ak konajúci nechcel svojím prejavom vôle vyvolať právne následky, ktoré by inak v dôsledku jeho prejavu nastali. Právny úkon je nezrozumiteľný ak jeho obsah je vyjadrený tak nejasne, že ani pomocou výkladu nemožno ustáliť čo sa ním chcelo vyjadriť. Právny úkon je neurčitý keď síce je zrozumiteľne vyjadrený, ale jeho obsah je nejasný a existujúce vecné nedostatky spočívajúce v neurčitom vyjadrení obsahu nemožno odstrániť ani prostredníctvom interpretácie. Konanie v tiesni za nápadne nevýhodných podmienok a konanie v omyle nemá samo osebe za následok neplatnosť právneho úkonu - v prvom prípade možno od zmluvy odstúpiť, v druhom prípade ten kto je takým právnym úkonom dotknutý, môže sa relatívnej neplatnosti dovolať.

Ten, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí toto obohatenie vydať, keď dôvodom vzniku záväzku je získanie bezdôvodného obohatenia na úkor iného - oprávneným subjektom (v prospech ktorého sa vydanie obohatenia má uskutočniť) je ten, na úkor koho bezdôvodné obohatenie vzniklo. O plnenie bez právneho dôvodu ide tam, kde právny dôvod od samého začiatku neexistoval, resp. ak dodatočne odpadol.

7.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že návrh žalobkyne, ktorým žiadala určiť zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX za bezúročnú a bez poplatkov, a uložiť žalovanému povinnosť zaplatiť jej sumu 200,00 € z titulu bezdôvodného obohatenia, nie je dôvodný ani v jednej časti, a je potrebné ho celý zamietnuť.

V prvom rade súd poznamenáva, že podľa jeho názoru žalobkyňa mala na požadovanom určení v zmysle § 137, písm. c) Civilného sporového poriadku právny záujem, nakoľko spotrebiteľ sa vždy (nie je k tomuto jeho oprávneniu žiadne obmedzenie) môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, resp. analogicky aj určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru, pričom aj § 137, písm. c) Civilného sporového poriadku v texte za bodkočiarkou uvádza že naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

Súd preskúmal spotrebiteľskú úverovú zmluvu / zmluvu o spotrebiteľskom úvere - revolvingovom úvere a jej náležitosti, a zistil, že žalovaný ako veriteľ a žalobkyňa ako dlžníčka uzatvorili dňa 6.7.2020 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorého žalovaný poskytol žalobkyni bezúčelový revolvingový úver s výškou úverového rámca 3.000,00 €. V zmluve bola uvedená ročná úroková sadzba 26,28% , mesačná úroková sadzba 2,19%, výška mesačnej splátky 4% dlžnej čiastky (min. 12,00 €), RPMN 31,70%, celková čiastka splatná spotrebiteľom 3.453,36 € (uvedená príkladmo), frekvencia splátok 20. deň v mesiaci; pri podpise zmluvy bolo riadne dojednané zasielanie výpisov (poplatok 0,75 € mesačne) a poistenie (1,39 € mesačne). Podľa názoru súdu úverová zmluva obsahovala povinné náležitosti podľa § 9 zák.č. 129/2010 Z.z.

Žalobkyňa žiadala v časti žaloby určiť že úver zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX je bezúročný a bez poplatkov, nakoľko v zmluve chýbajú náležitosti podľa § 9, ods. 2 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, keď

1/ zmluva bola vopred pripravená v neprospech spotrebiteľa (žalobkyne), žalovaný použil pri uzatváraní zmluvy predtlačенú formulárovú štandardizovanú zmluvu bez možnosti spotrebiteľa ovplyvniť jednotlivé zmluvné ustanovenia, v dôsledku čoho bola žalobkyňa nútená podpísať celý obsah zmluvy - toto svoje tvrdenie žalobkyňa nepreukázala, a okrem toho sa nejedná o náležitosť úverovej zmluvy uvedenú v § 9, ods. 2 alebo v § 10 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov,

2/ so všeobecnými obchodnými podmienkami nebola žalobkyňa oboznámená, nečítala ich, nebol jej známy ich obsah - toto svoje tvrdenie žalobkyňa nepreukázala, okrem toho sa nejedná o náležitosť úverovej zmluvy uvedenú v § 9, ods. 2 alebo v § 10 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov,

3/ žalobkyňa nepoznala čo sú to neprijateľné zmluvné podmienky, zmluvu podpísala v dobrej viere že žalovaný koná čestne a v súlade so zákonom - nie je zrejmé čo tým žalobkyňa voči žalovanému namieta, prečo by mal byť poskytnutý úver z tohto dôvodu bezúročný a bez poplatkov,

4/ žalovaný nedodržal svoj zmluvný návrh, preto práva a povinnosti žalobkyne vyplývajúce zo zmluvy nemôžu nadobúdať právne účinky, nakoľko žalovaný neposkytol žalobkyni dohodnutý úverový rámec, ale hneď po podpise zmluvy evidoval voči žalobkyni dlh z iného zmluvného vzťahu vo výške 3.000,00 € - nie je zrejmé čo tým žalobkyňa voči žalovanému namieta,

5/ podľa žalobkyne je neprijateľnou podmienkou to, že žalovaný si účtuje mesačný poplatok za vedenie účtu v sume 2,19 € - platenie poplatkov však bolo v zmluve riadne dojednané,

6/ RPMN uvedená v zmluve je v neprospech spotrebiteľa (žalobkyne), je neprimerane vysoká, nesprávne uvedená a „neurčitá“ (vo výške 31,7% /správna má byť podľa nej 29,79%/, a celková splatná čiastka spotrebiteľom je 3.453,36 € /správna má byť podľa nej 3.505,32 €/ za jeden rok), v ďalšom žalobkyňa uvádza že údaj o RPMN a údaj o celkovej čiastke ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť dokonca absentuje... - žalobkyňa však neuviedla žiadne bližšie vysvetlenie „nesprávnosti“ výpočtu RPMN (iba si „vy/myslela“ že je nesprávna), súd žiadnu nesprávnosť vo výške uvedenej RPMN nezistil, preto ani z tohto dôvodu nemožno úver považovať za bezúročný a bezpoplatkový,

7/ zmluva musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia - súd uvádza že v tomto prípade sa jedná o tzv. revolvingový úver, kde nie je dosť dobre možné rozčleniť splátky tak ako to uvádza žalobkyňa,

a preto podľa žalobkyne je z dôvodov uvedených pod bodmi 1/, 2/, 3/, 4/, 5/, 6/, 7/ poskytnutý úver potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov.

Ďalší dôvod neplatnosti zmluvy vidí žalobkyňa v nedostatku vážnosti podľa § 37 Občianskeho zákonníka - súd nezistil žiadny takýto dôvod neplatnosti, keď žalobkyňa predmetnú zmluvu riadne a bez akýchkoľvek prezentovaných výhrad uzavrela. Zmluva má byť tiež podľa žalobkyne vadná pre „nespočetné množstvo neprijateľných zmluvných podmienok v rozpore so zákonom“ a prieči sa dobrým mravom, a to z dôvodu „klamlivého zahmlievania skutočnej ceny poskytovanej finančnej služby“ - súd nezistil žiadny zo žalobkyňou uvádzaných dôvodov pre ktorý by mala byť úverová zmluva neplatná (koniec koncom ani nie je dosť dobré porozumieť tomuto „odôvodneniu“ žaloby, ktoré je chaotické nesystematické a úplne nezrozumiteľné - pravdepodobne sa jedná o „formulárové“ podanie ktoré má k dispozícii splnomocnený zástupca žalobkyne).

Nakoľko súd žiaden dôvod pre ktorý by mal byť úver bezúročný a bez poplatkov nezistil (viď odôvodnenie vyššie), a ani nedospel k záveru o neplatnosti úverovej zmluvy ako celku, teda žalobkyňa v tomto smere neunesla dôkazové bremeno, preto súd žalobu v časti, v ktorej sa žalobkyňa domáha určiť že „zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX je bezúročná a bez poplatkov“, zamietol.

Žalobkyňa ďalej žiadala aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť jej sumu 200,00 € z titulu bezdôvodného obohatenia, čo odôvodnila tým, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zaplatila žalobcovi sumu 610,00 €, pričom jej žalovaný poskytol sumu 410,00 € (čerpala ju žalobkyňa), teda žalovaný sa bezdôvodne obohatil na úkor žalobkyne o 200,00 €. Podľa názoru súdu ani v tejto časti svoj návrh žalobkyňa riadne neodôvodnila, a nepreukázala podmienky vzniku bezdôvodného obohatenia ani jeho výšku, a ani jeho eventuality dôvod, riadne si nespĺnila teda ani len povinnosť tvrdenia - žalobkyňa totiž čerpala na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX sumu 2.941,23 € ako doplatok dlhu z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX (ktorá sa doplatením dlhu ukončila), a následne čerpala sumu 88,47 €, a uhradil len dve splátky dňa 25.11.2020 vo výške 120,00 € a dňa 24.12.2020 vo výške 130,00 € (nie je zrejme na základe čoho si žalobkyňa uplatňuje vydanie bezdôvodného obohatenia, keďže čerpala úver vo výške 3.029,70 €, pričom uhradil splátky vo výške 250,00 €). Z uvedeného dôvodu aj v tejto časti súd žalobkyne zamietol ako nedôvodnú, keď jej nárok považoval za nepreukázaný.

Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania v zmysle ustanovenia § 255, ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že ju v konaní plne úspešnému žalovanému priznal v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, ku Krajskému súdu v Trnave, cestou podpísaného súdu, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 127 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.