

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/72/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721010028
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6721010028.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD. a JUDr. Štefana Nováka, LL.M., v trestnej veci obžalovaného V. V., stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), g) Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 31. augusta 2021 o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/8/2021 zo dňa 28.05.2021, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 3 Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/8/2021 zo dňa 28.05.2021 v celom rozsahu.

Krajský súd rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por.

obžalovaného V. V., nar. XX.XX.XXXX v I. nad O., trvale bytom E. P. U. XXXX/X, I., t. č. v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica,

podľa § 285 písm. b) Tr. por.
o s l o b o d z u j e

spod obžaloby Okresného prokurátora Zvolen sp. zn. 3Pv 338/20/6611-63 zo dňa 19.01.2021, pre skutok obžalobou právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), g) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 12.09.2020 v čase okolo 15.00 hod v meste Zvolen, pred garážou na adrese Unionka 8250, odcudzil z tam odparkovanej karosérie vozidla zn. BMW 745 i, ev. č. BB365EF, VIN: WBAGL61040DM55091, striebornej metalízy svetlej, rok výroby 2002, bez dverí a bez tabuľky s evidenčným číslom, súčasti vozidla, tým spôsobom, že za pomoci zdviháka a kľúča demontoval všetky 4 ks elektróny s pneumatikami, 2 ks predné tlmiče vozidla, 2 ks kompletne predné brzdy vozidla, teda 2 ks brzdové kotúče a 2 ks brzdové strmene, čím takto svojím konaním spôsobil pre majiteľa karosérie vozidla zn. BMW F. L., nar. 30.05.2000, trvale bytom X., L. XXX/X, škodu krádežou vo výške 745 €, pričom uvedeného skutku sa obvinený dopustil aj napriek tomu, že dňa 07.05.2020 spáchal priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, za ktorý bol postihnutý rozhodnutím Okresného úradu Banská Bystrica v rozkaznom konaní uložením pokuty vo výške 15 €, sp. zn. OU-BB-OVVS2-2020/019686 zo dňa 20.07.2020, právoplatným dňa 03.09.2020,

pretože skutok nie je trestným činom.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/8/2021 zo dňa 28.05.2021 bol obžalovaný V. V. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), g) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 12.09.2020 v čase okolo 15.00 hod v meste Zvolen, pred garážou na adrese R. XXXX, odcudzil z tam odparkovanej karosérie vozidla zn. BMW 745 i, ev. č. B V.: N striebornej metalízy svetlej, rok výroby 2002, bez dverí a bez tabuľky s evidenčným číslom, súčasti vozidla, tým spôsobom, že za pomoci zdviháka a kľúča demontoval všetky 4 ks elektróny s pneumatikami, 2 ks predné tlmiče vozidla, 2 ks kompletne predné brzdy vozidla, teda 2 ks brzdové kotúče a 2 ks brzdové strmene, čím takto svojím konaním spôsobil pre majiteľa karosérie vozidla zn. BMW F. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., L. XXX/X, škodu krádežou vo výške 745 €, pričom uvedeného skutku sa obvinený dopustil aj napriek tomu, že dňa 07.05.2020 spáchal priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, za ktorý bol postihnutý rozhodnutím Okresného úradu Banská Bystrica v rozkaznom konaní uložením pokuty vo výške 15 €, sp. zn. OU-BB-OVVS2-2020/019686 zo dňa 20.07.2020, právoplatným dňa 03.09.2020.

Za to okresný súd obžalovanému V. V. uložil podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m), § 38 ods. 2, 4, § 46 a § 49 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, pričom podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodenému F. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX/X, X., škodu vo výške 355,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. poškodeného F. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX/X, X., so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný priamo na hlavnom pojednávaní dňa 28.05.2021 odvolanie proti všetkým výrokom napadnutého rozsudku, aj voči konaniu, ktoré rozhodnutiu predchádzalo. Z dôvodov odvolania v podstate vyplynulo, že obhajoba poukazuje na skutočnosť, že okresný súd nepostupoval dôsledne podľa základnej zásady trestného konania uvedenej v § 2 ods. 12 Tr. por. Pri hodnotení dôkazov a pri svojich úvahách starostlivo nehodnotil dôkazy jednotlivo a v ich súhrne. Ak by tak postupoval, neprišiel by k záverom, ktoré sú uvedené v napadnutom rozsudku.

V tejto súvislosti obžalovaný od počiatku prípravného konania aj v konaní pred súdom nepopieral skutkový dej tak, ako je uvedený v obžalobe, lebo sa priznal, že za bieleho dňa odmontoval z vraku BMW diely tak, ako sú uvedené v obžalobe. Tieto však za bieleho dňa na verejnom priestranstve nekradol, lebo vrak je v jeho vlastníctve. Uvedené konanie obžalovaného obhajoba označuje ako konanie bona fide. Obžalovanému chýbal úmysel kraďnúť, keďže má ísť o úmyselný trestný čin. V tomto trestnom konaní pre trestnú zodpovednosť je rozhodujúce, kto bol vlastníkom vraku.

Poškodený F. L. obžalovaného nepozná. Vrak kupoval prostredníctvom kamaráta, ktorého meno nevedel uviesť. Okresný súd uveril tejto skutočnosti. V tomto smere obhajoba poukázala na to, že ak niekto kupuje prostredníctvom kamaráta auto, tak vie od koho vrak kupuje, lebo má ísť o kamaráta, avšak ak je tvrdenie poškodeného pravdivé. Mal ho kupovať ešte cez iného kamaráta F. A. zo Zvolena.

F. A. - korunný svedok obžaloby tvrdil vo svojej výpovedi z prípravného konania (na hlavnom pojednávaní nevypovedal), že BMW kúpil od obžalovaného. Obžalovaný poprel v prípravnom konaní aj na hlavnom pojednávaní, že vrak predal svedkovi F. A.. Obžalovaný na základe horeuvedenej skutočnosti mal za to, že F. A. ho okradol a neoprávnene vrak predal poškodenému i napriek tomu, že vedel, že nie je vlastníkom vraku. Obžaloba súdu nepredložila iný dôkaz o vlastníctve vraku, mimo ústneho tvrdenia A..

Podľa Občianskeho zákonníka kúpna zmluva aj ústna musí spĺňať zákonné náležitosti, pričom tieto zákonné náležitosti sú pri tvrdení proti tvrdeniu sporné. Vlastnícky vzťah v tomto konkrétnom prípade musí pri sporovom občiansko-právnom konaní dokazovať kupujúci a nie predávajúci. Ďalej nebolo žiadnou skutočnosťou preukázané, že predávajúci pri predaji fakticky odovzdal vec, teda BMW kupujúcemu. A. ako údajný kupujúci okrem svojho tvrdenia, že kúpil BMW, nepredložil inú skutočnosť v sile dôkazu, že kúpil od obžalovaného BMW. Keďže s prevodom BMW sú spojené aj doklady, tieto doklady od predávajúceho nemal kupujúci v držbe. Preto je obhajoba toho názoru, že pri tvrdení proti

tvrdeniu OČTK aj súd postavil vlastnícky vzťah k BMW na viere, nie na dôkaze, spojené s nekritickou vierou v pravdovravnosť údajného vlastníka BMW F. A..

Z výpovede svedka X. G. (bývalý vlastník BMW) vyplynulo, že on predal BMW obžalovanému, čo je nesporné, lebo túto skutočnosť potvrdil aj obžalovaný. Obžalovaný nepreviedol v evidencii na polícii na seba toto motorové vozidlo a naďalej bolo vedené na Dopravnom inšpektoráte v Banskej Bystrici na svedka X. G.. Svedok ďalej uviedol, že ho oslovil F. A. s tým, že BMW malo už 5 vlastníkov a ďalej ho kúpil on a chcel ho previesť na seba. Na dopravný inšpektorát však F. Koreň doniesol doklady a splnomocnenie tak, že uvedené motorové vozidlo BMW sa v evidencii na dopravnom inšpektoráte neprepíše na F. A., údajného nového vlastníka, ale sa prepíše na poškodeného F. L., ktorému mal vozidlo údajne predať F. A.. Svedok X. G. potvrdil, že na dopravnom inšpektoráte previedol evidenčne motorové vozidlo BMW na poškodeného L., pričom pred týmto prevodom ani po tomto prevode v evidencii vozidiel s obžalovaným nehovoril. Potvrdil, že s evidenciou motorového vozidla BMW boli len starosti, preto bol rád, že sa auta zbavil. Je teda nespochybniteľné a preukázané, že prechod vlastníckych práv k hnutelnej veci motorovému vozidlu BMW mal svedok X. G. len z počutia od F. A.. Poškodenému ani F. A. auto nepredával, len ho evidenčne prepísal na poškodeného, čiže nemohlo dôjsť k uzavretiu kúpnej zmluvy medzi X. G. a F. A. alebo svedkom L., lebo neboli splnené už vyššie uvedené zákonné podmienky platnej kúpnej zmluvy. Ďalej obhajca nevedel odôvodniť odvolanie, keďže nevedel, čo súd pri svojich úvahách viedlo k tomu, že neuveril výpovediam svedkov, ktorí tvrdili, že BMW je majetkom obžalovaného V. V.. Boli to svedkovia T. F., X. I., A. V., P. F., L. F., F. F. a E. H., ako aj ďalší uvedení v spisovom materiáli. Súd neodôvodnil, prečo neuveril skutočnostiam, ktoré tieto svedkovia uvádzali. Svedkyňa A. V. uviedla, že A. situáciu okolo vozidla BMW umelo vytvoril, bol obžalovanému dlžný 5.000,- Eur a oznámil jej, že ak bude obžalovaný vo väzbe, nemusí mu vrátiť peniaze. Ďalej svedok J. F. uviedol, že v čase skutku aj počas výsluchu bol pod vplyvom drog a alkoholu.

Z uvedeného dôvodu obhajoba dospela k záveru, že v konaní nebolo žiadnou skutočnosťou preukázané, že sa uvedených skutkov dopustil obžalovaný. Okresný súd v rozsudku neuviedol, prečo tak nekriticky uveril výpovedi F. A., ktorá bola prečítaná na hlavnom pojednávaní. F. A. v prípravnom konaní odmietol konfrontáciu s obžalovaným. Obhajobe zvoleným procesným postupom súdu bolo zabránené klásť otázky svedkovi A.. Okresný súd uveril, že svedok pracuje v zahraničí. Táto skutočnosť nie je spojená s objektívnou realitou, lebo uvedený svedok je na úteku, je obžalovaný a obvinený z iných skutkov a hľadá ho polícia.

Vzhľadom na vyššie uvedené obžalovaný považuje za svoj majetok predmetné vozidlo BMW, ktoré nikdy nepredal inému, jeho konanie nie je krádež, ale nakladanie so svojim majetkom. Preto navrhol krajskému súdu oslobodiť obžalovaného spod obžaloby.

Svoje vyjadrenie k odvolaniu obžalovaného doručila súdu okresná prokurátorka. Z vyjadrenia vyplynulo, že okresný súd sa dôsledne zaoberal skutkovými okolnosťami v kontexte so zabezpečenou dôkaznou situáciou, ktorú dôsledne vyhodnotil a nakoľko z podaného odvolania nevyplývajú žiadne nové skutočnosti, ktoré by neboli súdu známe pred rozhodnutím o vine obžalovaného, pričom vyhodnotenie dôkazov podrobne popísal v odôvodnení rozsudku, voči ktorému dozorujúca prokurátorka odvolanie nepodala, je obžaloba toho názoru, že odvolanie nie je dôvodné a navrhla ho zamietnuť.

Obhajoba obžalovaného na verejnom zasadnutí uviedla, že navrhujú dve alternatívy pre rozhodnutie odvolacieho súdu, v prvej navrhli zrušiť napadnutý rozsudok v celom rozsahu a vec vrátiť okresnému súdu vo vzťahu k objasneniu skutočnosti, kto je vlastníkom motorového vozidla, alternatívne navrhli, aby odvolací súd sám vo veci rozhodol.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí uviedol, že považuje napadnutý rozsudok vo všetkých jeho výrokoch za zákonný a správny a preto navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí uviedol, že je za to, aby sa vec ešte raz prejedнала pred okresným súdom, vozidlo nepredal, bol oklamáný, je vlastníkom motorového vozidla, toto však na seba nemohol na polícii prepísať, keďže voči nemu boli vedené exekúcie. Navrhol vypočuť svedka A. a L., ktorí neboli vypočutí, ich výpovede boli na hlavnom pojednávaní prečítané a ktorí sa vyhýbajú, či už súdu alebo preberaniu zásielok. Preto požiadal odvolací súd, aby rozhodol tak, ako to navrhol jeho obhajca.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací preskúmal, či bolo odvolanie obžalovaného podané včas, či bolo podané oprávnenou osobou, a či nedošlo k späťvzatiu odvolania alebo k vzdaniu sa práva podať odvolanie a zistil, že odvolanie bolo podané včas, bolo podané oprávnenou osobou - obžalovaným, pričom nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo k späťvzatiu podaného odvolania v zmysle § 312 ods. 1, 2 Tr. por., preto odvolací súd nepostupoval podľa § 316 Tr. por.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por., ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku je zrejmé, že pokiaľ ide o vlastníctvo motorového vozidla zn. BMW 745i, ev. č. B VIN: N striebornej farby, okresný súd zistil, že obžalovaný nadobudol predmetné motorové vozidlo od X. G.. Tento svedok potvrdil, že odpredal predmetné motorové vozidlo BMW obžalovanému, ktorý zaň zaplatil kúpnu cenu v plnej výške podľa dohody. Túto skutočnosť potvrdili aj svedkovia E. H., F. F., X. I., T. F. a V. O..

Následne došlo k prevodu predmetného motorového vozidla z obžalovaného na F. Koreňa, vlastníctvo k tomuto vozidlu nebolo evidované na dopravnom inšpektoráte, ale bolo podľa odôvodnenia napadnutého rozsudku potvrdené viacerými dôkazmi. Poškodený F. L. okrem iného uviedol, že vozidlo nadobudol od F. A. ako nepojazdné. Svedok F. A. potvrdil, že motorové vozidlo BMW 745i kúpil od obžalovaného na náhradné diely, pričom pri kúpe nebol nikto prítomný. Na základe plnej moci od F. L. svedok F. A. vozidlo BMW na Dopravnom inšpektoráte v Banskej Bystrici za prítomnosti svedka X. G. prepísal na F. L.. Vlastníctvo vozidla mali potvrdiť aj svedkovia V. V., X. K., V. O. a P. F. tak, ako to uviedol okresný súd v napadnutom rozsudku na str. 10 prvý odsek.

Na základe takto zisteného skutkového stavu okresný súd ustálil, že v čase skutku bol vlastníkom motorového vozidla poškodený F. L. a jedine on mal právo nakladať s motorovým vozidlom.

S takýmto vyhodnotením vykonaných dôkazov sa odvolací súd nemohol stotožniť. V tomto prípade, aby bolo možné konštatovať vinu obžalovaného podľa § 212 ods. 1 písm. a), g) Tr. zák., bolo podstatné preukázať, že obžalovaný nebol vlastníkom predmetného motorového vozidla BMW 745i - teda, že si prisvojil cudziu vec...

Podľa záverov odvolacieho súdu však zabezpečenými dôkazmi nebolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že skutok, pre ktorý bol obžalovaný trestne stíhaný, je trestným činom. V tomto smere krajský súd dospel k záveru, že v dokazovaní nastala situácia, kedy okresný súd mal k dispozícii dve skupiny protichodných dôkazov. Na jednej strane obžalovaný tvrdil, že predmetné motorové vozidlo nepredal F. A. a že vlastníkom motorového vozidla je on. V jeho prospech svedčili výpovede svedkov E. H., F. F., X. I., T. F., V. O., X. G. a A. V..

Naproti tomu proti obžalovanému svedčili výpovede svedka F. A., ktorého výpoveď bola prečítaná na hlavnom pojednávaní, keďže svedka sa opakovane nepodarilo predvolať ani predviesť na hlavné pojednávanie a ktorý tvrdil, že predmetné vozidlo kúpil od obžalovaného a zaplatil za neho 1.000,- Eur. Kúpnu zmluvu nepodpísali písomne, keďže svedok dôveroval obžalovanému.

Ďalej svedok poškodený F. L. uviedol, že kúpil predmetné motorové vozidlo od F. A., kúpnu zmluvu však nespísali, kúpnu cenu poškodený nezaplatil, vozidlo si neprevzal, ani ho nevidel, len jedenkrát na fotografii, VIN číslo nevedel uviesť, doklady k vozidlu nemal žiadne. Škodu si uplatnil pri prvom výsluchu dňa 15.09.2020 vo výške 700,- Eur, dňa 16.09.2020 vo výške 700,- až 800,- Eur a dňa 18.11.2020 modifikoval výšku škody na 2.000,- Eur, lebo z auta zmizlo viac vecí, nevedel však uviesť aké veci boli odcudzené a škodu nepreukázal žiadnym spôsobom.

Ďalší svedkovia uvedení v napadnutom rozsudku, a to X. K. uviedol, že vozidlo dovezol pred servis F. A., že mu povedal, že ho kúpil, nepovedal však od koho. Svedok V. V. uviedol, že mu F. A. povedal, že je vlastníkom motorového vozidla, raz za ním na tomto vozidle aj bol. Svedok P. F. uviedol, že raz prišiel za

ním F. A. po kľúče od vozidla, jeho to nezaujímalo, vozidlo bolo úplný vrak, so súhlasom obžalovaného mu dal kľúče.

K takto zistenému skutkovému stavu je potrebné uviesť, že už samotné výpovede poškodeného F. L. vzbudzujú pochybnosti o tom, či bol vlastníkom motorového vozidla BMW 745i uvedeného vo výroku napadnutého rozsudku. Okresný súd v tomto smere nevyhodnotil jeho výpovede správne. Predovšetkým z jeho výpovedi dňa 15.09.2020 v prípravnom konaní vyplynulo, že nevedel uviesť meno, od ktorého kamaráta vozidlo kupoval, jednoznačne vyhlásil, že F. A. bol pri kúpe len sprostredkovateľ a predmetné motorové vozidlo nevlastnil. V tomto smere tiež potvrdil, že kúpnu cenu za uvedené vozidlo nezaplatil, ani ho neprevzal a nijako fyzicky nevidel, len jedenkrát ho videl na fotografii, ktorú mu ukazoval F. A..

Vo výpovedi 16.09.2020 už uvádzal, že vozidlo BMW kupoval od F. A. a v podstate to isté uviedol aj vo výpovedi dňa 18.11.2020.

Z uvedeného dôvodu skutočnosť, či vlastníkom predmetného motorového vozidla BMW bol F. L., nebola dostatočne na hlavnom pojednávaní preukázaná. Ďalší svedkovia, ktorí mali potvrdzovať vlastníctvo predmetného vozidla F. A. sa o tejto skutočnosti dozvedeli od neho bez preukázania jeho vlastníctva.

V tomto smere sa odvolací súd stotožnil s odvolacími námietkami obhajoby obžalovaného, naproti tomu vyjadrenie okresného prokurátora k odvolaniu obžalovaného nepovažoval za relevantné.

Vzhľadom na vyššie uvedené krajský súd musel konštatovať, že v trestnom konaní nebola bez akýchkoľvek pochybností preukázaná existencia kúpnej zmluvy medzi obžalovaným a svedkom F. A., keďže obžalovaný jednoznačne poprel, že by predal motorové vozidlo F. A. a tento iba slovne deklaroval svoje vlastníctvo bez ďalších dôkazov. Sám svedok F. L. vystupujúci v trestnom konaní ako poškodený (pozn. odvolacieho súdu - je dôvodná pochybnosť o tom, či menovanému v trestnom konaní malo byť priznané postavenie poškodeného). Vo svojej výpovedi dňa 15.09.2020 uviedol, že F. A. bol len sprostredkovateľom a nie vlastníkom motorového vozidla BMW 745i. Na tomto tvrdení svedka L. sa nič nezmenilo ani po jeho nasledujúcom tvrdení o vlastníctve vozidla F. A., keďže o tejto skutočnosti sa dozvedel len od F. Koreňa bez ďalších dôkazov, ktoré by preukazovali vlastníctvo tohto svedka. Z uvedeného dôvodu preto vzniknuté pochybnosti o vlastníctve predmetného motorového vozidla bolo potrebné pričítať v prospech obžalovaného v zmysle zásady „in dubio pro reo“. Vzhľadom na uvedený skutkový stav odvolací súd nemohol bez akýchkoľvek pochybností vysloviť vinu obžalovaného - teda, že spáchal prečin krádeže v zmysle § 212 ods. 1 písm. a), g) Tr. zák., keďže jeho konanie nebolo možné považovať za trestný čin.

Podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. odvolací súd zruší napadnutý rozsudok, aj ak bolo napadnutým rozsudkom porušené ustanovenie Trestného zákona.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. odvolací súd rozhodne sám rozsudkom vo veci, ak možno nové rozhodnutie urobiť na podklade skutkového stavu, ktorý bol v napadnutom rozsudku správne zistený alebo doplnený dôkazmi vykonanými pred odvolacím súdom. V neprospech obžalovaného môže odvolací súd zmeniť napadnutý rozsudok len na základe odvolania prokurátora, ktoré bolo podané v neprospech obžalovaného; vo výroku o náhrade škody tak môže urobiť aj na podklade odvolania poškodeného, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti, keďže v konaní nebolo preukázané, že prejednávany skutok je trestným činom, krajský súd musel napadnutý rozsudok okresného súdu v zmysle § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. zrušiť a postupovať v zmysle § 322 ods. 3 Tr. por. a vo veci sám rozhodnúť tak, že obžalovaného V.a V.a podľa § 285 písm. b) Tr. por. spod obžaloby oslobodiť.

Pre úplnosť je potrebné dodať, že obžalovaný Viktor Vyletel bol v tejto veci väzobne stíhaný, keďže bol oprávnené podozrivý zo spáchania skutku. Na verejnom zasadnutí však odvolací súd konštatoval, že zadovážené dôkazy neumožňujú bez akýchkoľvek pochybností vysloviť záver o vine obžalovaného, preto ho krajský súd po vyhlásení oslobodzujúceho rozsudku v zmysle § 79 ods. 2 Tr. por. prepustil z väzby na slobodu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.