

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Ek/1343/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118341525
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Kocka
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6118341525.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: ANDREA SHOP, s.r.o., so sídlom Galantská cesta 5855/22, 929 01 Dunajská Streda, IČO: 36277151, práv. zast.: RUŽIČKA AND PARTNERS s.r.o., so sídlom Vysoká 2/B, 811 06 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 36863360, proti povinnému: E. Q., W.. XX.XX.XXXX, M. F. V. XXX, XXX XX V., o vymoženie 22.696,50 Eur s prísl., vedenej u súdneho exekútora Mgr. Dušana Čerešňu, so sídlom exekútorského úradu Andreja Hlinku 3858/34A, 917 01 Trnava, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietal.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 26.09.2018 domáhal od povinného vymoženiu sumy vo výške 22.696,50 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda, sp.zn. 12Cpr/2/2014-351 zo dňa 09.01.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave, sp.zn. 26CoPr/6/2017 - 391 zo dňa 30.01.2018.

2. Na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia bolo dňa 09.10.2018 vydané poverenie na vykonanie exekúcie súdному exekútorovi Mgr. Dušanovi Čerešňovi, so sídlom exekútorského úradu Andreja Hlinku 3858/34A, 917 01 Trnava.

3. Povinný podal u súdneho exekútora návrh na zastavenie exekúcie, v ktorom uviedol, že vymáhaná pohľadávka je pohľadávkou nedotknutou a to z dôvodu, že „zákonodarca úplne inak koncipoval toto ustanovenie a v zmysle viacerých rozhodnutí Ústavného súdu SR sa primárne má uprednostňovať logický výklad právnych predpisov a nie gramatický a teda má sa v praxi aplikovať zmysel a účel zákona ako takého.....Ustanovenie § 166c ods. 1 písm. f) ZKR.....hovorí o pracovnoprávných nárokoch voči dlžníkovi. Avšak zmysel a účel tohto ustanovenia je postihovanie dlžníkov, ktorí mali v minulosti zamestnancov a vznikli im voči zamestnancom z pracovnoprávneho (zamestnaneckého) vzťahu nároky napr. nevyplatenia mzdy a podobne.....Zmysel nedotknutej pohľadávky podľa písm. f) má zaručovať zamestnancom resp. bývalým zamestnancom, aby neprišli o svoje nároky vzniknuté z pracovnoprávných vzťahov voči oddlženej osobe a teda, aby sa dlžník nemohol od takýchto dlhov oddlžiť....“. Vzhľadom na uvedené žiadal, aby súd exekúciu zastavil.

4. K podaniu povinného sa vyjadril aj oprávnený, ktorý so zastavením exekúcie nesúhlasil.

5. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak:

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Súd pred samotným rozhodovaním o návrhu na zastavenie exekúcie najprv skúmal otázku, či bol návrh povinného podaný v zákonnej lehote. Exekučný poriadok v ustanovení § 61k umožňuje povinnému podať návrh na zastavenie exekúcie, ktorý je prostriedkom procesnej obrany, a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Predmetom takéhoto návrhu môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva, ktorých spoločným znakom je to, že nastali až po vzniku exekučného titulu. Uvedená 15 dňová lehota je lehotou procesnou, čo znamená, že na jej zachovanie stačí, ak sa návrh na zastavenie podá na pošte, prípadne na inom orgáne, ktorý je povinný ho doručiť v posledný deň lehoty. Povinnému bolo upovedomenie o začatí exekúcie doručené dňa 06.11.2018, čo mal súd preukázané pripojenou doručenkou.

11. Z uvedených skutočností teda vyplýva, že posledný deň, v ktorom mohol povinný podať návrh na zastavenie exekúcie pri zachovaní zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty, bol deň 21.11.2018. Z predložených dôkazov však vyplýva, že povinný tento úkon urobil až 06.05.2021, teda skoro dva a pol roka po uplynutí zákonnej lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, t.z. že v ňom tak mohol namietať len tie skutočnosti, ktoré nastali až po jej uplynutí. Na základe uvedeného súd neprihliadol na dôvody, ktoré povinný uviedol vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie, nakoľko všetky nastali ešte pred uplynutím 15 dňovej lehoty. Povinnému nič objektívne nebránilo uplatniť svoje námietky včas a preto súd jeho návrh na zastavenie exekúcie zamietol ako oneskorene podaný.

12. Súd k námietkam povinného ďalej len dodáva, že aj v prípade, ak by svoj návrh podal včas, nebol by daný dôvod na zastavenie prebiehajúcej exekúcie, nakoľko o charaktere pohľadávky, teda či sa jedná o pohľadávku dotknutú alebo nedotknutú oddĺžením, súd v tomto konaní právoplatne rozhodol uznesením, sp.zn. 5Ek/1343/2018 zo dňa 23.09.2019 a táto skutočnosť tak zakladá prekážku rozhodnutej veci (rei iudicata), nakoľko bola daná totožnosť subjektov, predmetu konania ako aj skutkového stavu. Ak sa povinný nestotožňoval s názorom súdu vyjadrenom v predmetnom uznesení, mohol proti rozhodnutiu v zákonnej lehote podať sťažnosť, čo však neurobil a tým stratil možnosť ďalej namietať charakter vymáhanej pohľadávky z pohľadu ZKR. Vzhľadom na uvedené súd o návrhu povinného na zastavenie exekúcie rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. O trovách účastníkov súd nerozhodoval, nakoľko si žiaden z nich ich náhradu neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.