

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414213037
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Čakváriová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1414213037.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Aleny Čakváriovej a členiek senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a Mgr. Patrície Železníkovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: T. M. T., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matka - B. E. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. 2, XXX XX R., a otec - F. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, XXX XX R., zastúpený JUDr. Jánom Ščurym, advokátom so sídlom, Laurinská 12, 811 01 Bratislava, IČO: 42267323, o návrhu matky na zákaz disponovania s vkladnou knižkou, vydanie vkladnej knižky, vrátenie sumy 8.600 eur na vkladnú knižku maloletého dieťaťa a zaplatenie poplatkov súvisiacich s vedením vkladnej knižky, na odvolanie matky proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 10.08.2018, č.k. 13P/200/2014-126 v spojení s dopĺňacím rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P/200/2004-141 zo dňa 08.10.2019, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie, v spojení s dopĺňacím rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P/200/2004- 141, zo dňa 08.10.2019, v napadnutom výroku,
- ktorým súd zamietol návrh matky na uloženie povinnosti otcovi doplatiť sumu 8.600 eur na detskú vkladnú knižku B. č. E XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedenú na meno T. M. T., v Slovenskej sporiteľni, a.s.,
- ktorým súd zamietol návrh na uloženie zákazu otcovi disponovať s detskou vkladnou knižkou B. č. E XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedenou na meno T. M. T., v Slovenskej sporiteľni, a.s.
- ktorým súd zamietol návrh matky na vydanie detskej vkladnej knižky B. č. E XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedenej na meno T. M. T., v Slovenskej sporiteľni, a.s., p o t v r d z u j e.
Konanie o zaplatenie poplatkov súvisiacich s vedením detskej vkladnej knižky B. č. E XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedenej na meno T. M. T., v Slovenskej sporiteľni, a.s., sa z a s t a v u j e.
Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Bratislava IV, rozsudkom, zo dňa 10.08.2018, č.k. 13P/200/2014-126, zamietol návrh matky, ktorým sa domáhala vyslovenia zákazu otcovi disponovať s detskou vkladnou knižkou maloletého č. E XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedenou v Slovenskej sporiteľni, a.s. (ďalej len „vkladná knižka“). Konanie o vyznačenie vkladnej knižky vinkulačnou doložkou zastavil. Dopĺňacím rozsudkom č.k. 13P/200/2004-141, zo dňa 08.10.2019, zamietol návrhy matky na uloženie povinnosti otcovi doplatiť sumu 8.600 eur na vkladnú knižku maloletého a na vydanie vkladnej knižky maloletého matke. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Súd prvej inštancie rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 35 Zákona o rodine a § 255 ods. 1 2 CSP. Na základe vykonaného dokazovania a po jeho doplnení po rozhodnutí Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/419/2016-91 zo dňa 31.05.2017 (rozsudok súdu prvej inštancie č.k. 13P/200/2014-77 zo dňa 14.06.2016 bol odvolacím súdom zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie) dospel

k záveru, že matkou navrhované riešenie nie je v záujme maloletého dieťaťa. Mal preukázané, že na vkladnej knižke maloletého (predložená otcom súdu prvej inštancie) je vklad 28.087,82 eur, pričom tento od 14.03.2014 vzrástol. Ustálil, že otec nezneužíva dispozičné právo s vkladnou knižkou maloletého, ak dobrovoľne na ňu vkladá pravidelné sumy, čo nie je jeho povinnosťou, a koná v záujme maloletého. Uviedol, že do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa sú obaja rodičia oprávnení disponovať s uvedeným účtom aj so sumami, ktoré sa rozhodnú maloleťmu na jeho vkladnú knižku vložiť. Nezistil, že by otec vyberal vklady realizované matkou na vkladnú knižku maloletého, a že by ho týmto konaním ukracoval. Konanie o vyznačenie vinkulačnej doložky na vkladnú knižku maloletého zastavil aplikujúc ust. § 29 ods. 1 prvá veta CMP. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

3. Proti rozsudku súdu prvej inštancie a dopĺňaciemu rozsudku, č.k. 13P/200/2004-141, zo dňa 08.10.2019, podala odvolanie matka. Navrhla napadnutý rozsudok v spojení s dopĺňacím rozsudkom č.k. 13P/200/2004- 141, zo dňa 08.10.2019 zmeniť a jej návrhu v celom rozsahu vyhovieť. Odvolanie odôvodnila ust. § 365 ods. 1 písm. f/, g/ CSP a ust. § 62 ods. 1 CMP. Namietala, že súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, nesprávne a neúplne zistil skutočný stav veci a následne rozhodol vychádzajúc z nesprávneho právneho posúdenia veci. Zdôraznila, že vkladnú knižku maloletého založila na meno dieťaťa dňa 23.12.2009 z dobrej vôle pre výlučné potreby maloletého a tvorila mu úspory, z ktorých žiadnu sumu nevybrala. Dňa 06.08.2012 pod psychickým nátlakom a vyhrázaním otca uskutočnila zmenu nakladania s vkladnou knižkou s dispozičným právom aj otcovi. Z predložených dôkazov vyplýva, že otec vykonal výbery z vkladnej knižky dňa 06.08.2012 v sume 3.000 eur, dňa 08.08.2012 v sume 2.000 eur, dňa 26.06.2013 v sume 5.000 eur, 30.06.2013 v sume 1.500 eur a 14.03.2014 v sume 5.000 eur, t.j. spolu 16.500 eur, ktoré financie zabudol na vkladnú knižku vrátiť, pričom jeho vklad predstavuje len sumu 7.900 eur. Namietala, že otec žiadnym spôsobom nezodôvodnil ani nepredložil doklady o vybraných finančných prostriedkoch a zavádzal súd nepravdivými údajmi s poukazom na konanie o neodkladnom opatrení, v rámci ktorého potvrdil výber sumy 5.000 eur za účelom rodinnej dovolenky, ktorá sa neuskutočnila, pričom uvedenú sumu nevrátil na vkladnú knižku. Na základe tvrdení otca Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 5Co/372/2015-95 rozhodnutie súdu prvej inštancie na jej odvolanie zmenil a návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia (zákaz disponovať s vkladnou knižkou) zamietol a stotožnil sa s ňou uvedenými dôvodmi odvolania. Namietala, že súd prvej inštancie sa nezaoberal situáciou a zmenou pomerov, ktorá nastala od 22.03.2014, keď jej otec zamedzil prístup ku všetkým veciam, ktoré zadržiava, bránil jej vo výkone podnikateľskej činnosti, vyhrážal sa jej, s maloletým zostala bez domova a bola nútená zabezpečiť mu potrebné veci. O všetkých skutočnostiach informovala kolízneho opatrovníka a žiadala o pomoc. Nesúhlasila so záverom súdu prvej inštancie, že na vkladnej knižke vklad vzrástol, nakoľko tento narastal do doby, pokiaľ ju mala k dispozícii. Nestotožnila sa so závermi, že v konaní nebolo zistené, že by otec ukracoval maloletého o finančné prostriedky s poukazom na históriu vkladov a výberov na vkladnej knižke. Poukázala na to, že súd prvej inštancie, napriek konštatovaniu, že rodičia dlhodobo nevedia spolu komunikovať, po predložení vkladnej knižky otcom, mu túto vrátil, čím jej nepriamo ako zriaďovateľke vkladnej knižky zakázal s ňou disponovať a tvoriť maloleťmu úspory. Zdôraznila, že práve otec s ňou odmieta komunikovať, ignoruje ju, neodpovedá jej na správy, nezdvíha telefón a svojvoľným konaním ohrozuje úspory maloletého možným výberom. Zámerom vkladnej knižky je zachovať úspory maloletého alebo ich použiť výlučne pre jeho potreby v nepredvídateľných udalostiach. Mala za to, že napadnutý rozsudok nie je súladný so záujmom maloletého. V odvolaní voči dopĺňaciemu rozsudku namietala, že súd prvej inštancie neposkytol účastníkom priestor a nevykonal žiadne dokazovania, keď dňa 08.10.2019 len vyhlásil dopĺňací rozsudok. Namietala, že dopĺňací rozsudok neobsahuje úvahy akými sa súd riadil pri rozhodnutí, ani spôsob hodnotenia dôkazov. Napadnuté rozhodnutie považovala za nedostatočne odôvodnené, ktoré nechráni maloleté dieťa.

4. Odvolací súd vo veci nariadil pojednávanie a doplnil dokazovanie v súlade s ust. § 384 ods. 1, 2 CSP. Matka vo svojej výpovedi pred odvolacím súdom zdôraznila, že vkladnú knižku založila s cieľom tvoriť maloleťmu úspory. Poukázala na výbery finančných prostriedkov realizované otcom, pričom vo vzťahu k výberu vo výške 5.000 eur poprela, že by platba za dovolenku mala byť hrazená z prostriedkov maloletého. K sume pripísanej na vkladnú knižku dňa 08.04.2013 vo výške 24.500 eur uviedla, že išlo o finančné prostriedky z predaja vozidla zn. K., ktoré predala pani D., a táto kúpnu cenu poukázala na vkladnú knižku maloletého, pričom uvedené vozidlo zakúpila ona zo svojich finančných prostriedkov a používala ho na účely podnikania. Vyjadrila sa, že momentálne, vzhľadom na jej ťažkú finančnú situáciu, maloleťmu netvorí úspory.

5. Otec vo výpovedi pred odvolacím súdom považoval tvrdenia matky za nepravdivé. Uviedol, že o maloletého sa stará, spoločne s matkou mu zriadili vkladnú knižku a finančné prostriedky, ktoré na ňu

vkladala aj matka boli od neho a jeho rodiny. Poukázal na to, že matka ako podnikateľka vykazuje ročné obraty vo výške 150 eur a je nemysliteľné, aby z nich synovi nasporila 30.000 eur. Nepamätá si, kedy a akú sumu peňazí dával matke a kedy boli výbery uskutočnené, pričom zdôraznil, že na vkladnej knižke je rovnaká suma. Potvrdil, že dňa 14.03.2014 z vkladnej knižky vybral sumu 5.000 eur za účelom zaplatenia poplatku za spoločnú dovolenku, ktorú platbu zrealizoval, avšak dovolenku nakoniec neabsolvovali, dva dni pred nástupom ju stornovali a bola im vrátená len časť zaplatenej sumy. Dôvodom nezrealizovania dovolenky bol konflikt medzi rodičmi, ktorý vyústil do jeho zadržania vo väzbe. K vloženej sume vo výške 24.500 eur uviedol, že táto predstavuje cenu za vozidlo zn. K. A6 H. - R., ktoré zakúpil matke, bolo písané na matku, a jeho predaj zabezpečil prostredníctvom internetu. Na základe dohody sumu získanú z predaja vozidla poukázala kupujúca pani D. na vkladnú knižku maloletého. Zdôraznil, že nemá v úmysle maloletého ochudobniť o finančné prostriedky, platí mu životné poistenie a spolu so svojou matkou sporí peniaze pre maloletého na inej vkladnej knižke (vkladná knižka vedená v Slovenskej sporiteľni, a.s. č. SK XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX/XX zriadená na meno majiteľa F. T.). Poukázal na to, že vkladnú knižku maloletého dal zablokovať po tom ako zistil zámer matky vybrať z nej finančné prostriedky.

6. Kolízny opatrovník navrhol rozsudok súdu prvej inštancie potvrdiť ako vecne správny.

7. V odvolacom konaní bolo preukázané, že na vkladnej knižke maloletého sa nachádza ku dňu 14.03.2017 zostatok vo výške 28.087,82 eur. Otec má zriadenú v Slovenskej sporiteľni, a.s. vkladnú knižku č. SK XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX/XX na meno majiteľa F. T., na ktorej tvorí úspory. Z osobitných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne a.s. účinných od 01.11.2002 v znení zmien a dodatkov vyplýva, že majiteľom vkladnej knižky je klient, ktorý je oprávnený nakladať s vkladom, tzn. fyzická osoba, na ktorej meno, rodné číslo a adresu trvalého pobytu alebo právnická osoba, na ktorej názov, adresu sídla a IČO vkladná knižka znie. Nakladanie s vkladom je výber alebo zrušenie vkladu, jeho prevod, postúpenie alebo založenie, pričom nakladaním s vkladom nie je zvyšovanie vkladu. Pri založení vkladnej knižky na meno maloletého zastupuje maloletého jeho zákonný zástupca alebo oprávnená osoba (čl. 3, bod 3.5). Nakladať s vkladom na vkladnej knižke je oprávnený majiteľ alebo oprávnená osoba (čl. 3 bod 4.3.2.).

8. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa ust. § 65 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), s nariadením odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 a § 385 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) a dospel k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné.

9. Podľa čl. 5 Základných zásad Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

10. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a/ sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b/ zastupovanie maloletého dieťaťa, c/ správa majetku maloletého dieťaťa.

11. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú obaja povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

12. Podľa § 28 ods. 3 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

13. Podľa § 31 ods. 1 Zákona o rodine rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

14. Podľa § 35 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

15. Súd prvej inštancie vec správne posúdil a odvolací súd po doplnení dokazovania dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie v spojení s dopĺňacím rozsudkom je správne a jeho závery vychádzajú z logickej úvahy vyplývajúcej z posúdenia dispozičného práva otca nakladať s vkladnou knižkou a jeho celkového konania v postavení rodiča. Treba zdôrazniť, že predmetom daného konania je spor medzi rodičmi, t.j. nehoda rodičov (§ 35 Zákona o rodine) súvisiaca s nakladaním s vkladnou knižkou maloletého a tvorbou jeho úspor.

16. Základným rodičovským právom a povinnosťou rodiča je zastupovanie maloletého dieťaťa. Ak patrí právo zastupovať maloleté dieťa oboj rodičom, potom zákon predpokladá, že sa na jeho výkone dohodnú. Tvorba úspor v prospech maloletého dieťaťa predpokladá aktívnu účasť oboch rodičov, zriadením osobitného účtu (resp. v danom prípade vkladnej knižky) v prospech maloletého a plnenie zo strany rodiča. Peňažné prostriedky, ktoré sa nahromadia na účte maloletého, sú vo výlučnom vlastníctve maloletého dieťaťa, teda sú jeho majetkom. V danej veci ide však o špecifický spôsob sporenia, keď k zriadeniu vkladnej knižky matkou došlo so súhlasom otca, avšak bez rozhodnutia súdu, ktorý by podmienky nakladania s vkladnou knižkou zadefinoval vo výroku rozhodnutia. Z uvedeného dôvodu je potrebné vychádzať z osobitných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s. vzťahujúcich sa ku konkrétnej vkladnej knižke maloletého, ktoré obaja rodičia akceptovali, a ktoré upravujú otázku disponovania s vkladnou knižkou, vrátane realizácia vkladov i výberov z nej.

17. Pri posúdení prejednávanej veci je významnou otázkou aj rodinná genéza a celkové konanie otca. Odvolací súd konštatuje, že v konaní bolo preukázané, že rodičia maloletého nie sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti, pričom rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 25P/176/2012-34, zo dňa 26.09.2012, právoplatným dňa 27.09.2021, súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou sa otec zaviazal prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 240 eur mesačne k rukám matky vždy do 27. dňa v mesiaci počnúc dňom 26.09.2012. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 13P/114/2014 -299, zo dňa 13.10.2016 súd zveril maloletého T. M. T. do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v týždňových intervaloch striedania osobnej starostlivosti, oboch rodičov oprávnil maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, výživné neurčil a všetky návrhy rodičov zamietol. Zároveň zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 25P/176/2012-34, z 26.09.2012 a rozhodol o trovách konania. Krajský súd v Bratislave rozsudkom č.k. 11CoP /84/2017-456, zo dňa 05.12.2017 rozsudok súdu prvej inštancie, č.k. 13P/114/2014-299, z 13.10.2016 v napadnutom výroku o zverení, zastupovaní, správe majetku maloletého a výživnom potvrdil a vo zvyšku vo výroku, ktorým boli zamietnuté ostatné návrhy rodičov zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (potvrdzujúce výroky rozsudku nadobudli právoplatnosť dňa 14.02.2018). Uznesením, č.k. 13P/114/2014-476, z 10.07.2018, Okresný súd Bratislava IV, konanie o návrhoch rodičov zastavil. Uznesením Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 17P/49/2018-18, zo dňa 23.11.2018, v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave, č.k. 11CoP/4/2019-60, zo dňa 30.01.2019, právoplatným dňa 06.03.2019, súd maloletého dočasne zveril do výlučnej osobnej starostlivosti otca, matke upravil styk s maloletým, odložil účinnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 13P/114/2014 -299, zo dňa 13.10.2016, v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave, č.k. 11CoP/84/2017-456, zo dňa 05.12.2017, pričom aktuálne prebieha konanie o zmenu zverenia maloletého (vedené na Okresnom súde Bratislava IV, pod sp. zn. 25P/203/2018 a Krajskom súde v Bratislave, pod sp. zn. 20CoP/ 82/2020).

18. Je nesporné, že v roku 2009 (účet založený dňa 23.12.2009) na základe dohody rodičov došlo k zriadeniu vkladnej knižky na meno maloletého matkou so zámerom sporiť mu finančné prostriedky. Zo správy Slovenskej sporiteľne, a.s. zo dňa 09.10.2017 a histórie vkladov a výberov z vkladnej knižky vyplýva, že disponentmi na vkladnej knižke sú obaja rodičia ako zákonní zástupcovia maloletého dieťaťa (§ 28 ods. 1, 2 Zákona o rodine a § 28 Občianskeho zákonníka), pričom matka vkladala prostriedky na vkladnú knižku od 23.12.2009 do 24.06.2013 a otec vkladal aj vyberal prostriedky z nej od 08.03.2010 do 14.03.2014. Tiež je nepochybné, že ani v čase zriadenia vkladnej knižky ani v čase posledného výberu financií z vkladnej knižky neexistovalo rozhodnutie súdu o akomkoľvek obmedzení rodičovských práv otca. Odvolací súd prihliadajúc na históriu rodiny, rozhodnutia súdov vo veci starostlivosti o maloletého T. konštatuje, že v čase zriadenia vkladnej knižky vykonávala matka starostlivosť o maloletého, od decembra 2015 jej výkon prevzali obaja rodičia formou striedavou v týždňových intervaloch a na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 17P/49/2018-18, zo dňa 23.11.2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, č.k. 11CoP/4/2019-60, zo dňa 30.01.2019, právoplatného dňa 06.03.2019, je maloletý dočasne zverený do výlučnej osobnej starostlivosti otca. Otázka zastupovania a správy majetku maloletého bola upravená až rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 13P/114/2014-299, zo dňa 13.10.2016, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, č.k. 11CoP /84/2017-456, zo dňa 05.12.2017. V kontexte daných okolností nemožno hovoriť o konaní otca nesúladnom so zákonom a záujmom maloletého dieťaťa, prípadne o potrebe obmedzenia jeho rodičovských práv zákazom nakladania s vkladnou knižkou a vydaním vkladnej knižky (§ 38 Zákona o rodine), keď ako rodič, zákonný zástupca maloletého a disponent vkladnej knižky bol oprávnený realizovať z nej aj výbery. Odvolací súd sa stotožňuje s názorom súdu prvej inštancie, že do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa sú obaja rodičia oprávnení disponovať s uvedeným účtom aj so sumami, ktoré sa rozhodnú maloletému na jeho vkladnú knižku vložiť, čo vyplýva aj z

Osobitných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s.. (čl. 3 bod 4.3.2), ktoré obaja rodičia akceptovali. Odvolací súd vzal v úvahu, že otec v konaní preukázal zodpovedný prístup v súvislosti so zabezpečením blokácie vkladnej knižky po tom ako sa dozvedel o zámere matky zrušiť ju a vybrať z nej všetky finančné prostriedky a preukázal sporenie finančných prostriedkov na inej vkladnej knižke a úmysel sporiť maloletému (predložená vkladná knižka s vyšším finančným obnosom), o ktorého sa stará, zabezpečuje a financuje jeho potreby. Tiež treba zohľadniť zámer otca fixovať finančné prostriedky na vkladnej knižke zabezpečením jej vinkulácie (návrh vzal späť na základe oznámenia Slovenskej sporiteľne, a.s. o nemožnosti vinkulovať danú vkladnú knižku). Je pravdou, že podľa záznamov z vkladnej knižky otec vložil nižšiu sumu ako vybral, avšak jeho konanie nie je v rozpore so zákonom, vzhľadom na jeho oprávnenia nakladať s vkladnou knižkou. Odvolací súd zdôrazňuje, že tvorba úspor maloletého a zriadenie osobitného účtu na tieto účely nebola nariadená súdnym rozhodnutím (§ 63 ods. 3 Zákona o rodine) a nakladanie s prostriedkami na účte nebolo podmienené súhlasom súdu. Pokiaľ ide o argumenty matky vo vzťahu ku vkladom a výberom z vkladnej knižky z vykonaného dokazovania vyplýva, že na vkladnú knižku boli poukázané prostriedky aj inými osobami G., starou matkou zo strany otca v sume 5.000 eur a E. D. v sume 24.500 eur. Tvrdenie matky, že na vkladnú knižku vkladala finančné prostriedky len ona je rozporné tak ako jej vyjadrenia týkajúce sa vkladu vo výške 24.500 eur, keď uvádzala, že danú sumu vložila ona na vkladnú knižku, pretože v tom čase podnikala. Na druhej strane však na argumenty otca o pôvode týchto finančných prostriedkov (z predaja vozidla zn. Audi A6 ŠPZ - R. ktoré podľa vyjadrenia otca zakúpil matke on a sprostredkoval predaj vozidla s tým, že kúpna cena bude vložená na úspory maloletému) reagovala tvrdením, že vozidlo jej slúžilo na podnikateľské účely, predala ho a kupujúca E. D. kúpnu cenu poukázala na vkladnú knižku maloletého. Napokon, ak by dané vozidlo slúžilo matke na účely podnikania tak, ako tvrdí, finančné prostriedky z predaja by boli zahrnuté do nákladov jej podnikateľských aktivít. Rovnako tak je spochybnené i vyjadrenie matky vo vzťahu k výberu sumy 5.000 eur otcom, keď obaja rodičia potvrdili zámer spoločne s maloletým absolvovať dovolenku, ku ktorej nakoniec nedošlo z dôvodu ich konfliktu, ktoré skutočnosti vyplývajú aj z obsahu pripojených spisov (opatrovanský spis maloletého). Z uvedených dôvodov nebolo možné na odvolacie námietky matky prihliadať.

19. Odvolací súd sa stotožňuje s názorom súdu prvej inštancie o nedôvodnosti návrhu matky na uloženie povinnosti otcovi zakázať disponovať s vkladnou knižkou maloletého, na vydanie vkladnej knižky a zaplatenie sumy 8.600 eur na vkladnú knižku, keďže konanie otca vyhodnotiac ho komplexne nie je nesúladne so záujmom maloletého dieťaťa a nezakladá dôvod pre obmedzenie jeho rodičovských práv v matkou navrhovanom rozsahu (§ 38, 29 Zákona o rodine). Otec preukázal sporenie finančných prostriedkov maloletému inou formou, zabezpečuje starostlivosť a potreby maloletého a v konaní nebolo preukázané také konanie otca, ktoré možno hodnotiť ako zneužívanie rodičovských práv. Ani na matkou prezentovaný incident, ktorý sa odohral medzi rodičmi dňa 22.03.2014 odvolací súd neprihliadal, nakoľko síce išlo o konflikt rodičov riešený za asistencie polície, avšak tento vo vzťahu k predmetnej veci nezakladá dôvod pre zmenu napadnutého rozsudku, keďže správanie otca pri uvedenej udalosti v porovnaní s jeho konaním a zabezpečením starostlivosti o maloletého a aj aktuálnym sporením nedosahuje takú intenzitu, ktorá by bola dôvodom uplatniť voči nemu ust. § 38 Zákona o rodine a obmedziť ho v jeho rodičovských právach v otázke nakladania s vkladnou knižkou a jej vydania.

20. Odvolací súd stotožňujúc sa s názorom súdu prvej inštancie v napadnutej časti, ktorým zamietol návrh na zaplatenie sumy 8.600 eur na vkladnú knižku maloletého, na uloženie zákazu otcovi disponovať s vkladnou knižkou a uloženie povinnosti vydať vkladnú knižku podľa § 387 ako správny potvrdil.

21. Pokiaľ matka namietala nedostatočné odôvodnenie napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie v spojení s dopĺňacím rozsudkom, odvolací súd na jej námietku neprihliadal dospejúc k záveru, že súd prvej inštancie síce rozhodnutie odôvodnil stručne, avšak z jeho obsahu vyplýva úvaha súdu vo vzťahu k výroku rozhodnutia a hodnotenie dôkazov. Daná námietka matky nezakladá dôvod pre postup podľa § 388 ods. 1 písm. b/ CSP, keď odvolací súd napravil nedostatky v odvolacom konaní. Nie je opodstatnená ani námietka matky, že súd vyhlásil dopĺňací rozsudok bez vykonania dokazovania a poskytnutia priestoru účastníkom na vyjadrenie sa k veci, pretože postup súdu pri vyhlásení dopĺňacieho rozsudku upravuje ust. § 225 CSP, pri ktorom vyhlásení sa dokazovanie nevykonáva.

22. Odvolací súd upustil od vykonania dôkazu dopytom na Autobazar X. za účelom zistenia okolností predaja vozidla zn. Audi A6, nakoľko na základe výsluchov oboch rodičov ustálil, že vykonanie tohto dôkazu je neúčelné, nehospodárne a nadbytočné.

23. Vzhľadom k tomu, že matka v odvolacom konaní zobrala späť návrh, ktorým žiadala zaviazať otca k povinnosti zaplatiť všetky poplatky súvisiace so správou detskej vkladnej knižky, odvolací súd za súhlasu otca a kolízneho opatrovníka so späťvzatím návrhu v tejto časti konanie zastavil podľa § 2 ods. 1, 2 CMP a § 370 ods. 1, 2 CSP (§ 29 ods. 1 prvá veta CMP).

24. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP.

25. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).