

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/65/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120205996
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oliver Kolenčík
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4120205996.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Olivera Kolenčíka a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Borisa Minksa, v spore žalobkyne: H. E. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom F., W. X., zastúpená JUDr. Jaroslavom Veisom, advokátom, so sídlom Nitra, Štefánikova 22, IČO: 34 039 554, proti žalovanému: O. D. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom F., W. X, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o späťvzatie žaloby, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 19C/51/2020-81 z 27. mája 2021, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalobkyne o d m i e t a.

Žalovanému sa voči žalobkyňi náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Nitra (súd prvej inštancie podľa § 12 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) uznesením č. k. 19C/51/2020-81 z 27. mája 2021 zastavil konanie a o trovách konania rozhodol tak, že stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na § 144, § 145 ods. 1, § 146 ods. 1, 2, § 256 ods. 1 a § 257 CSP.

3. V odôvodnení poukázal na to, že žalobou doručenou Okresnému súdu Nitra dňa 25. 05. 2020 sa žalobkyňa domáhala, aby súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo strán sporu po rozvoze ich manželstva na základe rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 10Pc/11/2017-12 z 29. mája 2017, právoplatného dňa 29. mája 2017.

4. Dňa 10. 05. 2021 bolo súdu prvej inštancie doručené podanie žalobkyne, ktorým vzala žalobu v celom rozsahu späť a žiadala, aby súd konanie zastavil.

5. V podaní z 25. 05. 2021 žalovaný súhlasil so zastavením konania. O trovách navrhol rozhodnúť tak, že súd náhradu trov konania neprizná žiadnej zo strán, pretože sa tak strany dohodli.

6. Vzhľadom na to, že žalovaný sa vyjadril, že trovy konania vzhľadom na vzájomnú dohodu strán nežiada, súd ďalej neskúmal, ktorá zo strán zavinila zastavenie konania a s poukazom na § 257 CSP nárok na náhradu trov konania nepriznal ani jednej sporovej strane.

7. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa, žiadajúc odvolací súd, aby napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Namietala, že dôvodom späťvzatia žaloby bolo odstúpenie od Dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktorú so žalovaným uzavrela. V odvolaní uviedla, že s poukazom na čl. 4.3, čl. 3.2 bod 1.3 využíva svoje právo a odstupuje od Dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva

manželov po rozvode manželstva, podpísanú dňa 10. 05. 2021 a doloženú okresnému súdu dňa 10. 05. 2021. S poukazom na uvedené skutočnosti súd prvej inštancie nepochybil, keď konanie zastavil. Napadnuté uznesenie, ktorým prvoinštančný súd rozhodol o zastavení konania má vadu, ktorou žalovaný pravdepodobne od počiatku nemal úmysel naplniť dohodu o vyporiadaní BSM, ktorú podpísal. O uvedenom svedčí, že podať návrh na vklad do katastra do 7 dní od podpisu mal žalovaný, čo však nespravil. Ak by kataster konanie zastavil, bolo by právoplatne zastavené uplynutím lehoty aj konanie o vyporiadaní BSM a žalobkyni by zaniklo právo na voporiadací podiel v časti nehnuteľnosti. Súd prvej inštancie nezisťoval skutkový stav, pretože mu bola predložená dohoda o vyporiadaní, ktorá má za cieľ zákon obchádzať a pôvodne podpísanú dohodu nedodržať. S poukazom na uvedené skutočnosti navrhla napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť v celom rozsahu a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, pretože trvá na podanej žalobe v celom rozsahu.

8. Skôr, ako odvolací súd pristúpil k preskúmaniu napadnutého uznesenia z hľadiska jeho vecnej správnosti a správnosti postupu súdu v konaní, ktoré mu predchádzalo, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP okrem iného najskôr posudzoval, či odvolanie podala oprávnená osoba.

9. Podľa § 60 CSP, stranami sú žalobca a žalovaný.

10. Podľa § 386 písm. b/ CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

11. V odvolacom konaní sa uplatňuje dispozičná zásada, ktorá znamená, že odvolacie konanie môže byť začaté len na návrh. Podanie odvolania je procesným úkonom strany sporu. Kto je stranou sporu v konaní vymedzuje Civilný sporový poriadok. Ustanovenie § 60 CSP definuje pojem „strana sporu“, čím sa vyjadruje existencia dvoch so záujmom na výsledku sporu kontradiktórnych protistrán, teda strana žalobcu a strana žalovaného. V prípade, ak na jednej strane vystupuje viacero subjektov, ide o druh procesného spoločenstva (§ 75 CSP), ale stále je stranou sporu žalobca alebo žalovaný, čo vyjadruje princíp, že procesné strany sú v kontradiktórnom sporovom konaní iba dve, bez ohľadu na počet subjektov vystupujúcich na dotknutej strane. V danom prípade je stranou sporu žalobkyňa a žalovaný. Vzhľadom k uvedenému po podaní odvolania inou ako oprávnenou osobou je povinnosťou odvolacieho súdu odmietnuť odvolanie v zmysle § 386 písm. b/ CSP.

12. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu prvej inštancie dňa 25. 05. 2020 voči žalovanému domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov z dôvodu, že manželstvo žalobkyne a žalovaného bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 10Pc/11/2017-12 z 29. mája 2017. Dňa 21. 07. 2020 doručili strany návrh na prerušenie konania podľa § 163 ods. 1 CSP v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov z dôvodu, že prebiehajú rokovania za účelom uzavretia mimosúdnej dohody o vyporiadaní BSM. O predmetnom návrhu rozhodol prvoinštančný súd uznesením č. k. 19C/51/2020-61 z 23. júla 2020, právoplatným 14. augusta 2020, prerušil konanie na dobu troch mesiacov.

13. Dňa 22. 09. 2020 doručila žalobkyňa návrh na pokračovanie v konaní, o ktorom rozhodol prvoinštančný súd uznesením č. k. 19C/51/2020-65 z 28. septembra 2020, právoplatným 10. októbra 2020 tak, že pokračuje v konaní vedenom pod sp. zn. 19C/51/2020. Dňa 10. 05. 2021 doručila žalobkyňa podanie, ktorým vzala žalobu späť a žiadala v celom rozsahu konanie zastaviť. Žalovaný dňa 25. 05. 2021 doručil súdu prvej inštancie súhlas so späťvzatím žaloby žalobkyňou a navrhol, aby súd konanie v celom rozsahu zastavil. Zároveň navrhol rozhodnúť o trovách konania tak, že žiadnej strane neprizná náhradu trov konania s poukazom na § 257 CSP. V dôsledku späťvzatia žaloby súd prvej inštancie konanie zastavil napadnutým uznesením a rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, že stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

14. Odvolací súd poukazuje na to, že Civilný sporový poriadok priznáva právo na podanie odvolania predovšetkým stranám sporu. Aby podané odvolanie vyvolalo zamýšľané následky, t. j., aby došlo k jeho vecnému prejednaniu odvolacím súdom, musí spĺňať všetky podmienky predpísané zákonom, ktoré možno rozdeliť na objektívne podmienky, ktorými sú prípustný predmet odvolania, včasnosť podania odvolania a náležitosti odvolania, a subjektívne podmienky, medzi ktoré patrí osoba oprávnená na podanie odvolania. V súvislosti so subjektívnou podmienkou týkajúcou sa osoby oprávnenej na podanie odvolania možnosť podania odvolanie prislúcha len tej strane, ktorej bola rozhodnutím spôsobená

ujma na jeho právach. Pod ujmu treba rozumieť ujmu formálnu aj materiálnu. Pod formálnou ujmu sa rozumie odchylenie výroku od rozhodnutia od posledného podaného návrhu strany urobeného vo veci samej, a to k jeho nevýhode, pričom sa navzájom porovnáva ich obsah a rozsah. Meradlom pre posúdenie otázky, či je tu alebo nie je možnosť ujmy, je teda návrh, ktorý strana urobila v konaní na súde prvej inštancie. Materiálna ujma sa určuje tým, či vydané rozhodnutie svojím obsahom znevýhodňuje osobu podávajúcu opravný prostriedok, t. j. či právne účinky rozhodnutia zhoršujú jej právne postavenie (zúžením jej práv, rozšírením jej povinností) a či preto u nej existuje možnosť požadovať na súde vyššej inštancie odchylné rozhodnutie vo svoj prospech.

15. Vzhľadom na to, že žalobkyňa podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 10. 05. 2021 vzala žalobu späť v celom rozsahu, vychádzajúc výlučne z jej dispozičného úkonu, s ktorým vyjadril súhlas aj žalovaný, súd prvej inštancie správne zastavil konanie, pretože výlučne rešpektoval žalobkyňu v tom smere, že na žalobe netrvá a nemá záujem na tom, aby bola prejednaná v súdnom konaní, keďže so žalovaným uzavreli dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Skutočnosť, že žalobkyňa odstúpila od uzavretej dohody nezakladá možnosť súdu pokračovať v konaní napriek tomu, že žalobkyňa vzala žalobu späť. Poukazujúc na uvedené odvolací súd zastáva názor, že nijako nebolo rozhodnuté v neprospech žalobkyne, a teda ani nebolo rozhodnutím súdu prvej inštancie zasiahnuté do jej subjektívnych práv a nebola jej na nich spôsobená žiadna ujma, v dôsledku čoho je potrebné takto podané odvolanie odmietnuť procesným postupom podľa § 386 písm. b/ CSP ako odvolanie podané neoprávnenou osobou.

16. Poukazujúc na uvedené skutočnosti odvolací súd rozhodol tak, ako uviedol vo výrokovej časti tohto uznesenia.

17. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 CSP. Podľa civilnoprocesnej doktríny v uznesení, ktorým odvolací súd odvolanie odmieta, vždy uvedie (bez návrhu) vo výroku o nároku na trovy odvolacieho konania, že tento nárok prináleží strane, ktorá nepodala odvolanie. Odmietnutie odvolania je po procesnej stránke totiž považované za neúspech v konaní. Vzhľadom k tomu, že žalovaný bol v odvolacom konaní plne úspešný, avšak mu žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, odvolací súd rozhodol tak, že procesne úspešnému žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Odvolací súd mal v zmysle vyššie uvedených ustanovení rozhodovať len o nároku na náhradu trov konania, ale keďže v takom prípade by o výške náhrady trov konania po právoplatnosti rozhodnutia musel rozhodovať podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie, a to napriek tomu, že už v čase rozhodovania odvolacieho súdu je zrejmé, že žalovanému žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, preto v záujme, aby bola vec čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá v zmysle čl. 17 CSP rozhodol tak, že žalovanému sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

18. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta Civilného sporového poriadku v spojení s § 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba,

ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).