

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 16P/57/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421203324  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4421203324.1

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté deti: M. N., nar. XX.XX.XXXX, N. N., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom I. E., M. XXXX/XX, toho času U. B. I. E., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov: N. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. E., M. XXXX/XX, toho času U. B. I. E. a G. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. I. E., M. O. X a maloleté deti: M. N., nar. XX.XX.XXXX a W. N., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom bytom I. E., M. XXXX/XX, toho času U. B. I. E., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov: N. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. E., M. XXXX/XX, toho času U. B. I. E. a W. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. Y. XXX, O. Y., toho času U. B. I. E., o návrhu navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, na nariadenie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd u k l a d á maloletým deťom N.: M., nar. XX.XX.XXXX, N., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom I. E., toho času I. E., U. B. a matke N. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. E., toho času I. E., U. B., výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa sociálnemu a inému odbornému poradenstvu, ktoré bude vykonávané prostredníctvom Centra pre deti a rodiny TENENET o. z., so sídlom Senec, Lichnerova 41, pracovisko Nové Zámky, na obdobie 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia.

II. Súd u k l a d á maloletým deťom N.: M., nar. XX.XX.XXXX a W., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom I. E., toho času I. E., U. B. a ich rodičom výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa sociálnemu a inému odbornému poradenstvu, ktoré bude vykonávané prostredníctvom Centra pre deti a rodiny TENENET o. z., so sídlom Senec, Lichnerova 41, pracovisko Nové Zámky, na obdobie 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 21.07.2021 domáhal nariadenia výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, pretože opätovné nariadenie výchovného opatrenia - povinnosť podrobiť sa sociálnemu a inému poradenstvu je v najlepšom záujme detí aj z toho dôvodu, že obdobie, na ktoré bolo výchovné opatrenie nariadené skončilo, rodina sa navrhované odporúčania zainteresovaných subjektov snaží aplikovať, avšak na ich upevnenie potrebuje dlhší čas. Návrh odôvodňoval tým, že mal. deti M. N. a N. N. pochádzajú z partnerského vzťahu matky N. N., nar. XX.X.XXXX a otca G. N., nar. X.XX.XXXX. Rodičia mal. dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 11P/283/2013-40 zo dňa 05.08.2014 boli mal. M. N. a N. N. zverení do osobnej starostlivosti matke odo dňa 16.08.2013 a otec mal. detí bol zaviazaný prispievať na ich výživu sumou 30% zo sumy životného minima na každé nezaopatrené dieťa. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 05.08.2014. Mal. deti M. N. a W. N. pochádzajú z partnerského pomeru matky a jej súčasného partnera W. Z., nar. XX.XX.XXXX. U mal. M. N. otcovstvo nebolo doposiaľ uznané ani určené. Za otca mal. M. matka označuje pána W. Z., ktorý sa k otcovstvu priznáva. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 16P/131/2019-26 zo dňa 8.10.2019 boli mal. deti M. a W. N. zverení

do osobnej starostlivosti matke od 19.08.2019 a otec je zaviazaný prispievať na ich výživu sumou 90 eur mesačne na mal. M. a 70,00 eur mesačne na mal. W.. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť od 16.10.2019. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 18P/19/2020-57 zo dňa 25.09.2020 a právoplatným odo dňa 12.11.2020 súd nariadil mal. M. N. a jeho rodičom výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa sociálnemu a inému odbornému poradenstvu, ktoré bude vykonávané prostredníctvom centra Tenenet o. z., Lichnerova 41, Senec na obdobie 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozsudku. Opatrenia na dosiahnutie cieľa výkonu výchovného opatrenia sa v rodine mal. M. vykonávali v období od 03.12.2020 do 12.05.2021 prostredníctvom centra Tenenet o. z.. Matka s mal. M. spočiatku aktívne spolupracovali s centrom Tenenet o. z. a orgánom SPODaSK, podieľali sa na plnení úloh vyplývajúcich z plánu výkonu výchovného opatrenia. V mesiaci apríl 2021 matka verbalizovala zhoršenie správania u mal. M., maloletý odmietal nastúpiť do školy po obnovení prezenčnej výučby. Situácia v rodine sa po intervencii orgánu SPODaSK a centra Tenenet o. z. na krátky čas upokojila, od mája 2021 však matka s pánom Z. opäť avizovali zhoršenie správania u mal. M.. Mal. M. začal byť arogantný, drzý, nerešpektuje matku ani jej partnera, pýta si peniaze a po tom, ako mu ich odmietnu dať, uteká z domu do Nových Zámkov, kde sa, podľa matky, stretáva s kamarátmi a spoločne pijú energetické nápoje, niektorí z rovesníckej skupiny aj fajčia tabakové výrobky. M. je naďalej drzý, útočný, arogantný. Od matky a jej partnera pýtal mobilný telefón za 120,- eur s odôvodnením že aj jeho kamaráti taký majú a tak aj on taký chce a nie nejakú lacnú napodobeninu. Keď mu matka s partnerom odmietli taký kúpiť, tak im začal vulgárne nadávať a odišiel z domu. Vreckové, ktoré M. dostáva minie podľa vlastného uváženia s tým, že matke odmieta uviesť, ako tieto peniaze použil. Mladší súrodenci mal. M., začali od neho preberať nevhodné vzorce správania, hlavne mal. W., ktorý mal. M. vníma ako svoj vzor. Z toho dôvodu orgán SPODaSK v období od apríla 2021 do júla 2021 vykonával opatrenia prostredníctvom centra Tenenet o. z. na základe odporúčania ambulantnou a terénnou formou aj u ostatných mal. detí žijúcich v spoločnej domácnosti. Tieto opatrenia boli zamerané na podporu riešenia výchovných sociálnych a iných problémov v rodine a v medziľudských vzťahoch. Všetky maloleté deti matky N. N. žili s matkou a jej súčasným partnerom v spoločnej domácnosti v obci Z. do 30.6.2021. Dňa 23.06.2021 matka verbalizovala, že od 01.07.2021 sa celá rodina sťahujú do prenajatého rodinného domu v X. I. E. s dobou nájmu 3 mesiace. Rodinný dom by mal mať 2 izby s kuchyňou, WC na dvore, kúpeľňa absentuje. V dome by mala byť zavedená elektrina a voda. Nájomné by malo byť 500,- eur aj s energiami. Presnú adresu matka ani jej partner uviesť nevedeli. Matka s partnerom uviedli, že toto bývanie vnímajú ako dočasné riešenie, intenzívne budú hľadať vhodnejšie bývanie pre rodinu. Dňa 29.06.2021 orgán SPODaSK kontaktovala pracovníčka centra Tenenet o. z. a oznámila, že rodine sa avizovaný prenájom v X. I. E. nepodarilo zrealizovať, aktuálne matka s partnerom hľadajú od 01.07.2021 alternatívne riešenie bývania. Túto skutočnosť potvrdil aj matkin partner W. Z. a doplnil, že v prípade, že by sa im nepodarilo do 30.06.2021 zabezpečiť náhradné bývanie, matka s mal. M. a N. N. bude bývať až do vyriešenia situácie u starej matky N. N. na adrese H. ul. v I. E. a on s mal. deťmi M. a W. N. bude bývať u svojej matky T. Z. na adrese B. XX, Z.. Matka mal. detí a jej partner tento spôsob bývania vnímajú ako dočasný, naďalej hľadajú vhodné spoločné bývanie. V rodine mal. detí pretrváva narušená komunikácia hlavne medzi rodičmi a rodičmi a mal. M.. Mal. M. bol orgánom SPODaSK a pracovníkmi centra Tenenet o. z. motivovaný k premysleniu si svojho konania a zväžiť jeho dôsledky predtým, ako niečo vykoná. Ani po týchto usmerneniach nenastala u mal. M. náprava v jeho správaní. Matka uviedla, že takéto poučenia majú u mal. M. krátkodobý účinok, spravidla tak 1-2 dni. Biologický otec mal. detí M. a N. N., pán G. N. s orgánom SPODaSK nespupracuje, na predvolania nereaguje, odmieta spoluprácu aj s centrom Tenenet o. z.. Otec mal. W. N., pán W. Z. sa aktívne podieľa na spolupráci s orgánom SPODaSK aj centrom Tenenet o. z. Z priebežných správ o priebehu spolupráce s rodinou centra Tenenet o. z. vyplynulo, že počas výkonu výchovného opatrenia nastali v rodine mal. detí pozitívne zmeny, hlavne vo vzájomných vzťahoch medzi ostatnými deťmi a preberania kompetencií matky v rodičovskej role. Spolupráca mal. M. na výkone výchovného opatrenia sa spočiatku javila ako veľmi dobrá, výchovné opatrenie čiastočne účel plnilo, avšak od apríla 2021 nastala u M. výrazná negatívna zmena v jeho správaní. I napriek intervenciám pracovníkov centra Tenenet o. z. a orgánu SPODaSK u mal. M. negatívne správanie pretrváva, matka s jej partnerom odporúčané zmeny fungovania v rodine prijímajú, aplikujú ich veľmi pomaly, biologický otec nespupracuje vôbec. Mal. M. síce prisľúbi, že sa pokúsi o zmenu správania, tieto sľuby však zostávajú vo verbálnej rovine. V mesiaci jún 2021 bola spolupráca centra Tenenet o. z. a rodiny zameraná prevažne na hľadanie nového bývania. Zo správy centra za mesiac jún 2021 vyplynulo, že situácia v rodine nie je dobrá, hrozí rozpad rodiny v dôsledku straty spoločného bývania a absencie dostatku finančných prostriedkov na nevyhnutné výdavky rodiny. Zo správy ďalej vyplynulo, že matka so súčasným partnerom vzniknutú situáciu nezvládajú, absentuje partnerská súdržnosť. Z pozorovania vyplynulo, že u mal. detí pretrváva stav neistoty spôsobený častým

sťahovaním, nulovým zázemím, pretrvávajúcimi nezhodami medzi matkou s pánom Z. v domácom prostredí. Cieľ plánu výkonu výchovného opatrenia u mal. M. - povinnosť podrobiť sa sociálnemu a inému odbornému poradenstvu mal. dieťaťu a jeho rodičom doposiaľ nebol naplnený. Orgán SPODaSK je toho názoru, že na aplikáciu zmien rodina mal. M. potrebuje dlhší čas a aj to môže byť jeden z dôvodov, pre ktoré sa doposiaľ nepodarilo cieľ výkonu výchovného opatrenia naplniť.

2. Súd pojednával v neprítomnosti otca mal. detí G. N. podľa § 31 CMP, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané dňa 06.08.2021, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil ani nežiadal pojednávanie odročiť.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a oboznámením predložených listinných dôkazov: rodné listy mal. detí, správa z TENENET-u, záverečná správa o priebehu práce s rodinou za mesiac jún z TENENET o. z. Senec zo dňa 30.06.202, a zistil tento skutkový a právny stav:

3.1 Z pripojeného spisu tunajšieho súdu pod sp. zn. 18P/19/2020 mal súd preukázané, že návrhom zo dňa 31.03.2020 sa otec mal. dieťaťa M. N., G. N. domáhal zmeny rozhodnutia vo vzťahu k mal. dieťaťu. Rozsudkom OS NZ č. k. 18P/19/2020-57 zo dňa 25.09.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť 12.11.2020, súd návrh otca na zmenu úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu M. N., nar. XX.XX.XXXX zamietol a nariadil mal. dieťaťu a rodičom výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine.

3.2 Rozsudkom OS NZ č. k. 11P/283/2013-40 zo dňa 05.08.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 05.08.2014 vo vzťahu k mal. deťom M. N. a N. N. boli mal. deti zverené do osobnej starostlivosti matke a otec G. N. povinný prispievať na ich výživu.

3.3 Z pripojeného spisu tunajšieho súdu pod sp. zn. 16P/131/2019 mal súd preukázané, že návrhom zo dňa 19.08.2019 sa matka domáhala úpravy práv a povinností k mal. deťom M. N. a W. N.. Rozsudkom č. k. 16P/131/2019-26 zo dňa 08.10.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.10.2019 súd schválil dohodu rodičov medzi matkou a otcom W. Z., v zmysle ktorej boli mal. deti zverené do osobnej starostlivosti matke a otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu.

3.4 Lustráciou v registri obyvateľov na W. Z. (č. I. 45) mal súd preukázané, že W. Z. je otcom mal. detí M. N., nar. XX.XX.XXXX a W. N., nar. XX.XX.XXXX.

4. Navrhovateľ vo svojej výpovedi upresnil, že na návrhu trvá. Momentálne je situácia s rodinou matky a otca pána Z. dobrá, avšak rodičia nemajú vyriešenú bytovú otázku. Bývajú v ubytovni B. I. E., čo je len dočasné riešenie, i vzhľadom na nižší príjem rodičov, a preto je i veľmi náročné udržanie bývania. Je prioritou navrhovateľa zabezpečiť týmto rodičom stabilné bývanie, vzhľadom na to, že matka čaká ďalšie dieťa. V prípade, že by nebolo zabezpečené stabilné bývanie, dieťa by bolo nutné vyňať z rodinného prostredia a zabezpečiť NOS. Je úlohou navrhovateľa túto situáciu riešiť tak, aby to bolo v záujme mal. dieťaťa. Z týchto dôvodov je na mieste výchovné opatrenie a spolupráca s centrom TENENET o. z. s vysunutým pracoviskom Nové Zámky. Aktuálna situácia ohľadne bytovej otázky sa presúva i na prežívanie detí a odráža sa na ich správaní, hlavne vo vzťahu k mal. M. vzhľadom na jeho vek. Dôvodom nariadenia výchovného opatrenia je i eliminácia takéhoto správania vo vzťahu k mladším deťom. Otec mal. detí G. N. si podal návrh na zmenu úpravu práv a povinností v čase, keď matka odišla do zahraničia, avšak po 3 mesiacoch sa vrátila a prevzala starostlivosť o deti. Otec mal. detí odkázal, že nemá čas chodiť na súdy a ani nebude. Otec mal. detí býva v spoločnej domácnosti v 3-izbovom dome, kde žije 9 ľudí a v podstate to zastrešuje stará matka mal. detí. I napriek tomu sú deti v kontakte s otcom, vzhľadom na postoj starej matky. Starostlivosť o mal. deti, ktorých otcom je pán N., prevzal otec ďalších detí W. Z.. Mal. M. mal s pánom Z. do mája 2021 dobrý vzťah a bol jeho príkladom vo vzťahu k plneniu si pracovných povinností. Z týchto dôvodov na návrhu trval.

5. Matka mal. detí vo svojej výpovedi uviedla, že spolužitie s otcom detí W. Z. je lepšie. Má ukončené základné vzdelanie, naposledy pracovala, keď bola v Nemecku v roku 2020 a zarobila 1 200 eur. Bývali v nehnuteľnosti v Z., odkiaľ museli odísť, pretože vlastníci mali exekúcie a museli dom predať. Mesiac bývajú v ubytovni, kde platia nájomné 400 eur. Ona poberá rodinné prídavky na 4 deti vo výške 97,70 eur. Otec W. Z. zarobí mesačne 700 eur a viac. Otec mal. detí G. N. pravidelne na výživu mal. detí neprispieva, naposledy jej dal peniaze minulý mesiac 100 eur. Myslí si, že zase nezaplatí 2 - 3 roky. Deti

pána N. chodia k nemu a starej matke, niekedy tam prespia aj 2 - 3 dni, babka im zabezpečuje veci, čo potrebujú. Po vykonanom dokazovaní s návrhom súhlasila.

6. Otec mal. detí W. Z. vo svojej výpovedi upresnil, že i napriek tomu, že sa snaží riadne pracovať, zatiaľ nemajú vyriešenú bytovú otázku. 3 roky pracoval v CIKAUTXO SK s. r. o. od 09.12.2015 do 03.09.2020. Odišiel od tohto zamestnávateľa, pretože to bolo náročné a potreboval zmenu. Určitú dobu pracoval cez agentúru a posledné obdobie 3 mesiace opätovne pracuje v CIKAUTXO s príjmom 855 eur, aj keď to nie je uvedené v sociálnej poisťovni a momentálne majú 3 týždne odstavku. Predtým pracoval cez agentúru s príjmom 700 eur. Snaží sa vzniknutú situáciu riešiť, informoval sa v realitných kanceláriách. Boli aj na prehliadke. Keď majitelia videli, že je róm a chcú tam bývať so 4 deťmi a ďalšie na ceste, nikto s nimi neuzatvoril zmluvu. Správanie mal. M. sa výrazne zmenilo, vzhľadom na jeho pubertálny vek, je impulzívny, agresívny voči nemu. Jeho správanie je negatívne hlavne keď sa vráti od otca. Snaží sa ho vychovávať, niečo zakázať. Mali problémy i s plnením školských povinností, dieťa sa nechcelo zúčastňovať online vyučovania. V poslednom období si všimol zmenu k lepšiemu, dieťa chodí s ním na brigády, oberať slivky, je to lepšie. Snaží sa mať pozitívny vplyv na dieťa, aby malo zodpovedný vzťah k práci a plneniu si pracovných povinností. Žiadne finančné prostriedky od otca, pána N. nemajú. Stalo sa, že deti mali na cestu k otcovi a na cestu späť už peniaze nemali. Stalo sa, že keď deti boli u otca, vrátili sa odtiaľ s hygienickými problémami, mali vši. Osobne kontaktoval biologického otca, pána N., aby prispel na mal. deti, hlavne na školské potreby, on však povedal, že je nezamestnaný, že nemá peniaze, ale na alkohol si peniaze vždy nájde. Všetka zodpovednosť o mal. deti je na ňom. Začiatok školského roka financuje on sám. Po vykonanom dokazovaní s návrhom súhlasil.

7. Navrhovateľ a kolízny opatrovník v záverečnej reči uviedol, že žiada návrhu vyhovieť a vzhľadom na oboznámený rozsudok Okresného súdu Nové Zámky pod sp. zn. 16P/131/2019 ako aj výpis z lustrácie v registri obyvateľov na otca, W. Z., z ktorého vyplýva, že je otcom mal. detí M. N. a W. N., navrhol rozhodnúť tak, že súd ukladá výchovné opatrenie vo vzťahu i k mal. dieťaťu M. N. a otcovi W. Z..

8. Podľa § 37ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme mal. dieťaťa, súd môže rozhodnúť tak, že uloží mal. dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

9. Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Súd mal jednoznačne preukázané, že všetky mal. deti, o ktorých sa koná, bývajú v spoločnej domácnosti s matkou N. N. a s partnerom W. Z., ktorý je otcom mal. detí M. N. a W. N.. Otec mal. detí M. N. a N. N., G. N. o mal. deti neprejavuje žiadny záujem, neplatí riadne výživné. Mal. deti majú kontakt s otcom v rozsahu, ktorý zabezpečuje a zastrešuje stará matka zo strany otca. Otec mal. detí, pán G. N. nie je ochotný spolupracovať s orgánmi štátu na zlepšenie situácie a jeho postoj je ľahostajný k vzniknutej situácii, čo mal súd preukázané i v tomto konaní, keďže sa na pojednávanie nedostavil a svoju neúčasť neospravedlnil. Matka mal. detí N. N. a otec W. Z. prejavujú záujem o spoluprácu a sú ochotní naďalej sa podrobovať odbornému poradenstvu tak, aby sa ich situácia zlepšila. Rodičia i doteraz spolupracovali s Centrom pre deti a rodiny TENENET o. z., avšak v čase rozhodovania súdu už uplynula lehota, počas ktorej bolo nariadené výchovné opatrenie vo vzťahu k mal. M. N. a jeho rodičom, ktoré bolo prínosom, tak ako to vyplýva zo záverečnej správy z TENENET-u. Súd mal preukázané, že nariadenie výchovného opatrenia rodičom a mal. deťom, tak ako je uvedené vo výroku uznesenia, je v záujme mal. detí. Účelom výchovného opatrenia je podpora riešenia výchovných, sociálnych a iných problémov v rodine a v medziľudských vzťahoch tak, aby to prinieslo pozitívny výsledok s dôrazom na záujem mal. detí. Z týchto dôvodov s poukazom na uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia, ako aj súhlasné stanovisko matky a otca, pána W. Z. súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku uznesenia.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pretože uvedený zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.