

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19Co/11/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124207454
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Škultétyová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2026:3124207454.4

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu A. B. C. a sudkýň A. D. E. a A. F. G. v spore žalobcu H. I., narodeného dňa XX.XX.XXXX, bytom J. H. J. B., A. X, zastúpeného H. K. I. H., narodenou dňa XX.XX.XXXX, bytom E. XXX proti žalovanému L. I., narodenému dňa XX.XX.XXXX, bytom J. H. J. B., H. M. XXXX/X, o nariadenie neodkladných opatrení, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 12. júna 2025, č.k. 72C/53/2024-80 a uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 31. júla 2025, č.k. 72C/53/2024-114 v spojení s opravným uznesením zo dňa 02. decembra 2025, č.k. 72C/53/2024-187, takto

rozhodol:

Uznesenia súdu prvej inštancie v napadnutej časti m e n í tak, že návrhy na nariadenie neodkladných opatrení z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie svojím uznesením zo dňa 12. júna 2025, č.k. 72C/53/2024-80 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami zapísanými na liste vlastníctva č. XXXX, evidovaným N. O. J. H. J. B., katastrálnym odborom, pre okres J. H. J. B., obec J. H. J. B., katastrálne územie J. H. J. B., a to pozemku nachádzajúcemu sa na parcele registra „C“ č. XXXX/X - záhrada o výmere 866 m2, pozemku nachádzajúcemu sa na parcele registra „C“ č. XXXX/X - trvalý trávnatý porast o výmere 34 m2: výstavby akýchkoľvek stavieb, plotov, ohrád, oplotkov, kompostovísk, zatĺkania kolov, hromadenia akéhokoľvek odpadu bez písomného súhlasu žalobcu do právoplatného skončenia predmetného konania (prvý výrok). Súčasne uložil žalovanému povinnosť zdržať sa vstupu do skleníka umiestneného na vyššie uvedených nehnuteľnostiach a povinnosť zdržať sa užívania skleníka bez písomného súhlasu žalobcu do právoplatného skončenia predmetného konania (druhý výrok) a povinnosť odstrániť všetky stavby a odpady z prechodu a prejazdu, ktorý sa nachádza na parcele č. XXXX/X, ktorý vedie k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX, evidovaným Okresným úradom J. H. J. B., katastrálnym odborom, pre okres Nové H. J. B., obec J. H. J. B., katastrálne územie J. H. J. B., a to pozemku nachádzajúcemu sa na parcele registra „C“ č. XXXX/X - záhrada o výmere 866 m2, pozemku nachádzajúcemu sa na parcele registra „C“ č. XXXX/X - trvalý trávnatý porast o výmere 34 m2, vrátane stĺpov, brán, zábran, ktoré žalovaný postavil v priestore prechodu a prejazdu a kompostovísk a odpadu akéhokoľvek druhu, ktorý do priestoru prechodu a prejazdu žalovaný navozil (tretí výrok).

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že pôvodný žalobca sa vo veci samej domáhal uloženia povinnosti pôvodne žalovanej ako podielovej spoluvlastníčke nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX pre k.ú. J. H. J. B. k hospodáreniu so spoločnou vecou tým, že bude súčinná pri legalizácii stavieb špecifikovaných v žalobe. Uznesením zo dňa 25.03.2025, č.k. 72C/53/2024-67 súd prvej inštancie pripustil zmenu na strane žalobcu i žalovanej.

3. Súd prvej inštancie uviedol, že žalobca sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami, ktoré sú v podielovom spoluvlastníctve žalobcu a žalovaného, každého v 1-ici, a to výstavby akýchkoľvek stavieb, plotov, ohrád, oplotkov, kompostovísk, zatĺkania kolov, hromadenia akéhokoľvek odpadu bez písomného súhlasu žalobcu; aby súd žalovanému uložil povinnosť zdržať sa vstupu do skleníka umiestneného na vyššie uvedených nehnuteľnostiach a povinnosť zdržať sa užívania skleníka bez písomného súhlasu žalobcu, a aby súd žalovanému uložil povinnosť odstrániť všetky stavby a odpady z prechodu a prejazdu, ktorý sa nachádza na parcele č. XXXX/X, ktorý vedie k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX, evidovaným Okresným úradom J. H. J. B., katastrálnym odborom, pre okres J. H. J. B., N. J. H. J. B., katastrálne územie J. H. J. B., a to pozemku nachádzajúcemu sa na parcele registra „C“ č. XXXX/X - záhrada o výmere 866 m², pozemku nachádzajúcemu sa na parcele registra „C“ č. XXXX/X - trvalý trávnatý porast o výmere 34 m², vrátane stĺpov, brán, zábran, ktoré žalovaný postavil v priestore prechodu a prejazdu a kompostovísk a odpadu akéhokoľvek druhu, ktorý do priestoru prechodu a prejazdu žalovaný navozil. Bolo zistené, že žalobca a žalovaný sú podielovými spoluvlastníkmi pozemkov, a to parciel č. XXXX/X - záhrady o výmere 866 m² a č. XXXX/X - trvalý trávnatý porast o výmere 34 m². K predmetným pozemkom je v prospech žalobcu aj žalovaného zriadené právo prechodu a prejazdu cez pozemok - parcelu č. XXXX/X.

4. Zo žalobcom predloženej fotodokumentácie a prehratých videí bez nasnímaných osôb vyplýva, že žalovaný svojím konaním, a to výstavbou stĺpu, zábran, brány, ktoré žalovaný postavil v priestore prechodu a prejazdu, zhromažďovaním kompostoviska a odpadu postupne obmedzoval prístup žalobcu k nehnuteľnostiam, až v konečnom dôsledku žalobcovi úplne znemožnil prejazd osobným motorovým vozidlom k nehnuteľnostiam v spoluvlastníctve žalobcu a žalovaného. Vychádzajúc z návrhu žalobcu, pripojeného USB kľúča, na ktorom sa nachádzajú súbory (fotodokumentácia a videá), bol súd prvej inštancie toho názoru, že v danom prípade sú splnené predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, žalobca osvedčil potrebu neodkladným opatrením uložiť žalovanému zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami v podielovom spoluvlastníctve žalobcu a žalovaného tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia, ktorá potreba vyplýva z intenzívneho konania žalovaného, ktorý naďalej stavia oplotenia, ktoré žalobcovi bránia v kosení, poškodzuje zámky na sklenníku. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 324 ods. 1, ods. 3, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, ods. 2, § 328 ods. 2, § 330 ods. 1, § 332 ods. 1, § 333 CSP s tým, že o trovách konania rozhodne v konečnom rozhodnutí.

5. Opravným uznesením zo dňa 02.12.2025, č.k. 72C/53/2024-187 opravil súd prvej inštancie bydlisko žalobcu a jeho zastúpenie v záhlaví predmetného uznesenia.

6. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný a domáhal sa, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Uviedol, že predmetom žaloby je odstránenie/usporiadanie protiprávneho stavu týkajúce sa novo navrhovaných parciel zameraných bez vedomia a súhlasu oboch spoluvlastníkov a dodatočná legalizácia stavieb na predmetných pozemkoch. Uviedol, že na žalobcu podal trestné oznámenie za bránenie mu vstupu na pozemok parcela č. XXXX/X, ktorého je podielovým spoluvlastníkom, platí poctivo a včas dane za nehnuteľnosti. Žalobca nepredložil súdu žiadne dôkazy, z ktorých by bolo evidentné, že sa dopustil toho, čo o ňom tvrdí, neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, nakoľko skleníky je do dnešného dňa uzamknuté. Na parcele č. XXXX/X sa nenachádza žiadne kompostovisko, žiaden plot, ohrada, ani oplotok, ani kôl. Uviedol, že konanie vo veci samej sa netýka tých častí pozemku parcela č. XXXX/X, ktoré sú žalobcom nezastavané, a na ktorých hospodári. Ďalej uviedol, že považuje za nespravodlivé, aby nemohol na uvedenej časti pozemku k mladým ovocným stromčekom zatĺcť drevené koly a k nim ich priviazať ako ochranu pred polámaním počas nepriaznivého počasia, alebo do zeme k sadeniciam paradajok si zapichnúť kovové kolíky. Ako podielový spoluvlastník má právo na parcele vo svojom vlastníctve, zapísanej ako záhrada, hospodáriť podľa svojho uváženia, pestovať plodiny, starať sa o ne, zbierať z nich úrodu, a to bez potreby súhlasu žalobcu ako spoluvlastníka, keďže ide o bežné veci. Ďalej uviedol, že žalobca ignoruje jeho ponuku na odkúpenie jednej z predmetných nehnuteľností – pozemku. Fotografie a videonahrávky, na ktorých je zachytený i on bez jeho súhlasu, sú vyhotovené nezákonne a súd na ne nemôže prihliadať. Ani jedna fotka, ani žiaden z videozáznamov nedokazuje, že sa on dopúšťa toho, čo vo svojom návrhu žalobca tvrdí. Je vidno len to, že z fúrika vykladá odpílené konáre, haluze určené k uskladneniu za účelom neskoršieho spálenia, resp. ručne vyhadzuje z fúrika hrst' chraštia. Ďalej uviedol, že na fotkách je možné

si všimnúť, že s betónovou kockou, ktorú umiestnil na parcele č. XXXX/X, sa manipulovalo počas fotenia. Materiál z USB kľúča, týkajúci sa parcely č. XXXX/X, je nafotený na parcele č. XXXX/X, možno ho preto označiť za nepravdivý a zavádzajúci, súd bol úmyselne uvedený do omylu. Vyhlásil na svoju česť, že nikdy v živote na parcele č. XXXX/X neuskutočnil to, čo žalobca v návrhu uvádza, ide o klamstvá, lži a nepravdy. Vyhlásil na svoju česť, že ako podielový spoluvlastník parcely č. XXXX/X K. E. XXXX/X s týmito nikdy nenakladal v rozpore s Občianskym zákonníkom alebo Stavebným zákonom. Vykonával bežnú údržbu pozemku, bežné opravy, bežné práce a aktivity nepopierajúce charakter, či funkciu spoločnej veci - nehnuteľnosti - pozemku zapísaného ako záhrada. To, či niečo považuje za odpad, je na jeho výsostnom rozhodnutí a k tomu súhlas spoluvlastníka pozemku nepotrebuje, a preto súd nemá právo uložiť mu povinnosť odstrániť zo svojich pozemkov čokoľvek také, čo on ako vlastníka za odpad nepovažuje, pretože to hodlá využívať na ďalšie účely v zmysle svojich úvah a vlastných rozhodnutí.

7. Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení navrhol uznesenie súdu prvej inštancie potvrdiť. Uviedol, že žalovaný uvádza zmätočné informácie a stavia sa do pozície rozhodcu, ako sa bude na spoločných nehnuteľnostiach hospodáriť, vo svojich tvrdeniach uvádza. Je pravdou, že skleník uzamkol, nakoľko iba týmto spôsobom mohol chrániť svoj majetok. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia - zákaz vstupu do skleníka podal z dôvodu, že žalovaný mu pred podaním návrhu v skleníku spôsobil škodu, následne preto zabezpečil ochranu visiacim zámkom. Deklaroval, že i on platí dane za svoje pozemky, žalovaný neplatí nič navyše. Ďalej uviedol, že nebráni žalovanému vstupovať na spoločné nehnuteľnosti a nevykonáva žiadnu činnosť k tomu, aby žalovaný nemohol nadobudnúť vlastnícke právo. Dal do pozornosti, že do dnešného dňa žalovaný k žiadnym stromom, ani plodinám oporné koly nezaťkol, zaťka ich iba tam, kde mu môže spôsobiť problémy. Žalovaný vytvoril nové kompostovisko, a to priamo vo vjazde, nakoľko vie, že on prichádza na záhradu vozidlom a bude mu sťažný, resp. znemožnený vjazd na pozemok. Pokiaľ žalovaný poukazuje na zmanipulované dôkazy ohľadne manipulácie s betónovou kockou umiestnenou vo vjazde, zabudol uviesť, že túto vymenil za bránu osadenú na koloch. Podľa jeho názoru umiestnenie nového kompostoviska, uskladňovanie odpadu, výstavba oplotkov, plotov, brán, zaťkanie kolov, sypanie kameňov na zatravnené plochy a výsadba stromov nie sú bežnou údržbou a bežným užívaním, vylieva fekálie po záhrade, čím ohrozuje životné prostredie, z ktorého dôvodu bola privolaná environmentálna polícia a konštatoval, že fekálie sú nebezpečným odpadom.

8. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu uviedol, že má právo vstupovať ako podielový spoluvlastník pozemku, na ktorom je skleník vybudovaný nelegálne, do tohto skleníka práve z dôvodu, že je podielovým spoluvlastníkom pozemku. Tým, že žalobca skleník uzavrel, uprel mu právo užívať jeho majetok podľa jeho vôle. Zdôraznil, že žalobca predložil USB kľúč s materiálom, ktorý nedokazuje, že by konal v rozpore s § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pričom fotografie a videozáznamy boli vyhotovené bez jeho súhlasu a súd na ne nemôže prihliadať. Na foto snímkach je vidieť, že neexistuje to, čo je žalobcom tvrdené v návrhu. Vytýkal súdu prvej inštancie, že mu doposiaľ neboli doručené USB kľúče a fotografie s videonahrávkami.

9. Ďalšie písomné vyjadrenia k tejto veci podané neboli.

10. Súd prvej inštancie svojím uznesením zo dňa 31.07.2025, č.k. 72C/53/2024-114 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému uložil zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami zapísanými na liste vlastníctva č. XXXX, evidovaným Okresným úradom J. H. J. B., katastrálnym odborom, pre okres J. H. J. B., obec J. H. J. B., katastrálne územie J. H. J. B., a to pozemku nachádzajúcemu sa na parcele registra „C“ č. XXXX/X - záhrada o výmere 866 m², pozemku nachádzajúcemu sa na parcele registra „C“ č. XXXX/X - trvalý trávnatý porast o výmere 34 m², a to konkrétne scudzovania podielu na týchto nehnuteľnostiach v prospech tretej osoby; povinnosť zdržať sa manipulácie s krytom žumpy žalobcu, zákaz nakladania s hnutelnými vecami žalobcu, zákaz priblížiť sa k stavbám (chata, skleník, altánok) žalobcu na vzdialenosť minimálne 1 meter, do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, povinnosť odstrániť rozhádzané kamene v trávnatých plochách, matrace poliate fekáliami, vysadené stromy, vybudované posedenie, ktoré žalovaný vykonal bez súhlasu žalobcu na pozemkoch zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, evidovaným Okresným úradom J. H. J. B., katastrálnym odborom, pre okres J. H. J. B., obec J. H. J. B., katastrálne územie J. H. J. B., a to pozemku nachádzajúcemu sa na parcele registra „C“ č. XXXX/X - záhrada o výmere 866

m2, pozemku nachádzajúcemu sa na parcele registra „C“ č. XXXX/X - trvalý trávnatý porast o výmere 34 m2, vo zvyšnej časti návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

11. V odôvodnení svojho rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že pôvodný žalobca sa vo veci samej domáhal uloženia povinnosti pôvodne žalovanej ako podielovej spoluvlastníčke nehnuteľností, zapísaných na LV č. XXXX pre k.ú. J. H. J. B. k hospodáreniu so spoločnou vecou tým, že bude súčinná pri legalizácii stavieb špecifikovaných v žalobe. Uznesením zo dňa 25.03.2025, č.k. 72C/53/2024-67 súd prvej inštancie pripustil zmenu na strane žalobcu i žalovanej.

12. Návrhom, doručeným tamojšiemu súdu dňa 01.07.2025, žalobca prostredníctvom svojej zástupkyne žiadal, aby súd neodkladným opatrením uložil žalovanému povinnosť zdržať sa akéhokoľvek nakladania s nehnuteľnosťami zapísanými na liste vlastníctva č. XXXX, evidovanými Okresným úradom J. H. J. B., katastrálnym odborom, pre okres J. H. J. B., obec J. H. J. B., katastrálne územie J. H. J. B., a to pozemku nachádzajúcemu sa na parcele registra „C“ č. XXXX/X - záhrada o výmere 866 m2, pozemku nachádzajúcemu sa na parcele registra „C“ č. XXXX/X - trvalý trávnatý porast o výmere 34 m2, a to konkrétne scudzovania podielu na týchto nehnuteľnostiach v prospech tretej osoby; aby súd žalovanému zakázal manipulovať s krytom žumpy a s hnuťelnými vecami žalobcu; aby súd žalovanému uložil povinnosť odstrániť všetko, čo vykonal bez súhlasu žalobcu, a to odstránenie rozhádzaných kameňov v trávnatých plochách, matrace poliate fekáliami, vysadené stromy a iné, vybudované posedenie a ďalšie; aby súd žalovanému uložil zákaz priblížiť sa k osobe žalobcu na vzdialenosť minimálne 5 metrov a zákaz priblížiť sa k stavbám žalobcu na vzdialenosť minimálne 1 meter, s povinnosťou plnenia do troch dní odo dňa vyhlásenia uznesenia. Zároveň žiadal, aby súd žalobcovi priznal proti žalovanému trovy konania v celom rozsahu.

13. Súd prvej inštancie zistil, že žalobca a žalovaný sú podielovými spoluvlastníkmi pozemkov, a to parciel č. XXXX/X - záhrady o výmere 866 m2 a č. XXXX/X - trvalý trávnatý porast o výmere 34 m2, každý v 1-ici. Pôvodnými spoluvlastníkmi predmetných pozemkov bol syn žalobcu H. I., nar. XX.XX.XXXX a matka žalobcu H. I., nar. XX.XX.XXXX. V priebehu konania syn žalobcu previedol darovacou zmluvou svoj spoluvlastnícky podiel na žalobcu a matka žalobcu previedla kúpnu zmluvou svoj spoluvlastnícky podiel na žalovaného. Žalobca v rozmedzí rokov 2000 - 2021 na predmetných pozemkoch zrealizoval záhradné stavby, a to chatu 1, chatu 2, kurín, skleník, pivnicu, žumpu, prístrešok, bazén a jazierko, vrátane k nim prislúchajúce plochy, avšak bez rozhodnutia Pozemkového a lesného odboru Okresného úradu J. H. J. B. o odňatí poľnohospodárskej pôdy a následného stavebného povolenia. Žalobca má záujem tieto stavby, nachádzajúce sa na pozemkoch patriacich do podielového spoluvlastníctva žalobcu a žalovaného, zlegalizovať, k čomu potrebuje súhlas žalovaného so zmenou druhu pozemku. Žalovaný s uvedeným nesúhlasí, preto sa žalobca so žalobou obrátil na súd.

14. Žalobca žiada neodkladným opatrením zakázať žalovanému nakladať s predmetnými pozemkami, konkrétne zakázať žalovanému tieto pozemky previesť na tretiu osobu z obavy, že by obidva pozemky žalovaný previedol na tretiu osobu, vychádzajúc z ponuky žalovaného adresovanej žalobcovi na odkúpenie pozemku, parcely č. XXXX/X - trvalého trávnatého porastu o výmere 34 m2 v hodnote 2.000 Eur, čo predstavuje 117,00 Eur/m2.

15. Súd prvej inštancie bol toho názoru, že žalobca poukazom na prebiehajúce konanie vo veci samej a tiež konanie žalovaného, ktorý na jednej strane nesúhlasí so zmenou na druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, resp. ostatná plocha, keďže ide o trvalý trávnatý porast, no na strane druhej si žiada od žalobcu neprímerane vysokú sumu za 1 m2, a to 117,00 Eur, pričom ceny za 1 m2 poľnohospodárskej pôdy sa pohybujú v rozmedzí 0,50 Eur až 2,00 Eur/m2, osvedčil dôvodnosť svojho nároku a potrebu zakázať žalovanému obidva pozemky previesť na tretiu osobu.

16. Ďalej žalobca žiadal zakázať žalovanému manipulovať s krytom žumpy a s hnuťelnými vecami žalobcu, odstrániť rozhádzané kamene v trávnatých plochách, matrace poliate fekáliami, vysadené stromy a iné, vybudované posedenie a ďalšie.

17. Zo žalobcom predloženej fotodokumentácie a prehratých vídeí vyplýva, že žalovaný manipuloval so žumpou žalobcu, s hnuťelnými vecami žalobcu, napr. s bicyklom; spoločné pozemky znehodnocuje vypalovaním trávy, kopaním jám, vysádzaním orechov bez súhlasu žalobcu, rozhadzovaním kameňov v trávnatých plochách, vylieváním fekálií. Napriek tomu, že nie všetky činnosti žalovaného

sú zaznamenané na kamerovom systéme, je dôvodné sa domnievať, že ich spáchal žalovaný, keďže kamery žalovaný viackrát zakryl. Porovnaním stavu na predmetných pozemkoch predtým, ako sa žalovaný stal podielovým spoluvlastníkom a súčasného stavu je preukázané, že žalovaný pozemky znehodnocuje, žalobcovi tiež zamedzuje v ich udržiavaní. S poukazom na uvedené súd žalovanému uložil zákaz nakladať s huteľnými vecami žalobcu, povinnosť zdržať sa manipulácie s krytom žumpy žalobcu, povinnosť odstrániť rozhádzané kamene v trávnatých plochách, matrace poliate fekáliami, vysadené stromy, vybudované posedenie.

18. Bolo tiež zistené, že žalovaný otvára vstupné dvere do chaty žalobcu a žalobcu si nahráva, odpája kamerový systém žalobcu od elektriny, zatemňuje okná na chate žalobcu, preto súd prvej inštancie považoval aj v tejto časti návrh za osvedčený a dôvodný, preto vyhovel návrhu žalobcu a žalovanému zakázal priblížiť sa k stavbám žalobcu (chate, skleníku, altánku) na vzdialenosť minimálne 1 meter, a to do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

19. Pokiaľ ide o návrh žalobcu formulovaný ako odstrániť iné a ďalšie, súd prvej inštancie v tejto časti návrh zamietol, nakoľko žalobca nešpecifikoval, aké veci konkrétne má žalovaný odstrániť. Takouto formuláciou by bolo neodkladné opatrenie nevykonateľné. Zamietol i návrh žalobcu, ktorým žiadal, aby súd žalovanému uložil zákaz priblížiť sa k osobe žalobcu na vzdialenosť minimálne 5 metrov, dôvodiac, že sa bojí o svoj život, nemôže dobre spať. Popísané a zdokumentované správanie žalovaného nie je takej intenzity a ani nenasvedčuje tomu, že by mohla byť žalobcova telesná alebo duševná integrita ohrozená. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 324 ods. 1, ods. 3, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, ods. 2, § 328 ods. 2, § 330 ods. 1, § 332 ods. 1, § 333 CSP s tým, že o trovách konania rozhodne v konečnom rozhodnutí.

20. Opravným uznesením zo dňa 02.12.2025, č.k. 72C/53/2024-187 opravil súd prvej inštancie bydlisko žalobcu a jeho zastúpenie v záhlaví predmetného uznesenia.

21. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný a domáhal sa, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Uviedol, že žalobca bez jeho súhlasu nainštaloval na pozemku, ktorý majú v podielovom spoluvlastníctve, kamery, monitoruje každý jeho pohyb, každú jeho aktivitu i činnosť, čím porušuje jeho právo na súkromie garantované Ústavou SR v článku 19 a Trestným poriadkom v § 119 ods. 2. Ďalej uviedol, že súd prvej inštancie síce žalobu žalobcu označil ako žalobu o hospodárení so spoločnou vecou, faktom však je, že keďže od pôvodne žalovanej H. I. odkúpil pozemky v k.ú. J. H. J. B., zapísané ako parcela č. XXXX/X K. E. XXXX/X bez súčasti veci a príslušenstva, nestal sa právnym nástupcom žalovanej. K zmene žalovanej osoby na pojednávaní dňa 25.03.2025 protestoval, súd však jeho námietku nevzal na zreteľ. Je majiteľom len predmetných pozemkov a nie je jeho povinnosťou zaoberať sa nejakou dodatočnou legalizáciou nelegálne vybudovaných stavieb na svojich pozemkoch. Netýka sa ho to. Stavby realizoval žalobca v dobe, keď ešte nebol podielovým spoluvlastníkom predmetných pozemkov a vo svojich vyjadreniach uvádzal, že pôvodne žalovaná H. I. so svojim nebohým manželom C. I. objekty spolu s ním financovali, užívali a boli vybudované na ich žiadosť. Pokiaľ súd nerozhodne, vlastníkom polovičného podielu stavieb (okrem skleníka, spevnených plôch), vybudovaných na predmetných pozemkoch, je pôvodne žalovaná H. I.. Pokiaľ by to tak nebolo, tak jediným vlastníkom stavby by bol žalobca a súd by nemohol konanie vo veci návrhu žaloby, týkajúcej sa hospodárenia so spoločným majetkom, nielenže začať, ale ani po objektívnom/nestrannom uvážení dôkazov v začatom konaní pokračovať. Zdôraznil, že súd prvej inštancie neodkladné opatrenie nariadil 31.07.2025, pričom podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Na fotkách zo dňa 12. – 14. júla je vidieť na pozemku parcela č. XXXX/X v miestach označených žalobcom, že sa nenachádzajú žiadne matrace, pričom spomínané matrace využívala svojho času P. L. pri slnení sa pri bazéne a pravdepodobne sú majetkom žalobcu, ktorý ich do vlastníctva mohol získať počas deložovania bytov a nebytových priestorov, keď sa takouto činnosťou živil. To znamená, že nemá právo, ba ani povinnosť odstraňovať čokoľvek, čo nie je jeho majetkom, matrace nie sú jeho. Nie je pravda, že by ich polieval fekáliami, žiadny dôkaz o tom neexistuje, ide o krivé, ničím nepodložené obvinenie. Na pozemkoch nikdy nevybudoval žiadne sedenie, na pozemku sa ani nenachádza, čo znamená, že odstraňovať niečo, čo neexistuje, sa naozaj nedá. Povinnosť odstrániť akési rozhádzané nekonkrétne kamene v trávnatých plochách je vydané na základe žalobcových fabulácií, ide o ďalšiu lož, trávnik sa kosí. Žiadne kamene, ktoré by bránili pri údržbe trávnatých plôch, do trávy nikdy nerozhadzoval, a ani nie je čo odstraňovať. Na výsyp jemného

štrku, ktorý aplikoval na chodník vedúci od začiatku - od hranice pozemku až k miestu jeho ukončenia, nie je potrebný súhlas spolumajiteľa. Nie je ani pravdou, že vypaľuje trávu, čím myslel, že tak činí s použitím chémie, krivo ho obvinil v oznámení na NAKA, odbore zaoberajúcom sa envirokriminalitou. Počas obhliadky pozemku príslušníci NAKA usúdili, že nič nenasvedčuje tomu, čo o ňom žalobca nahlásil, ide o lži žalobcu. Neexistuje žiaden dôvod, aby odstránil ním zasadené stromy, ktoré začal vysádzať na pozemku ako spoluvlastník pozemku. Pokiaľ ide o zákaz nakladania s predmetnými nehnuteľnosťami, považuje toto v tomto rozsahu neodkladné opatrenie za nespravodlivé, nakoľko žalobcovi nebolo upreté predkupné právo. Dostal a mal možnosť ponúknutý podiel odkúpiť, ktoré právo sa rozhodol nevyužiť, premárnil svoju šancu a v prípade, že by odvolací súd neuznal dôvody k zrušeniu alebo zamietnutiu nariadeného neodkladného opatrenia, bude po skončení konania na ňom, či a na koho svoj podiel prevedie. Zákon je na jeho strane a nepotrebuje k prevodu svojho spoluvlastníckeho podielu súhlas žalobcu, preto je i rozhodnutie súdu v tomto rozsahu diskriminačné, neproporcionálne. Povinnosť zdržať sa nakladania s krytom žumpy nemá žiadne opodstatnenie, nakoľko má právo kontrolovať, či sa neohrozuje verejný i súkromný záujem na dodržiavaní zákonov, pravidiel a všeobecne záväzných nariadení. Žumpa nie je certifikovaná, preto existuje dôvodné podozrenie, že úniky z nej ohrozujú verejný záujem, čo je aj dôvod, prečo otváral kryt - poklop žumpy a meria výšku hladiny, aby sa presvedčil, či stúpa, alebo klesá. Pokiaľ ide o zákaz nakladania s huteľnými vecami žalobcu, toto nemá oporu v zákone, vlastníctvo veci je treba dostatočne a hodnoverne preukázať. Na pozemkoch sa nachádzajú veci rôzneho charakteru, ktorých určenie vlastníctva by bolo problémom i pre objektívny súd, sú tam veci žalobcove i jeho veci po nebohom otcovi, teda spoločné veci, ktoré svojho času užívala predchádzajúca spolumajiteľka, i veci ich príbuzných a cudzie veci kamarátov, návštevníkov, či brigádnikov, ako aj veci, ku ktorým sa nikto nehlási, ani si ich nenárokuje, čo znamená, že v tejto časti je neodkladné opatrenie nekonkrétne a nevykonateľné. Pokiaľ ide o zákaz priblížiť sa k stavbám (chata, skleník, altánok) minimálne na jeden meter, je neodkladné opatrenie nedôvodné, nakoľko podľa tvrdení žalobcu je spolumajiteľkou polovičného podielu týchto stavieb pôvodne žalovaná H. I., pričom už len z dôvodu zastávania predmetných pozemkov on nemôže užívať výmeru 274 m², a pokiaľ sa mu neodkladným opatrením zakáže priblížiť sa na 1 meter od uvedených stavieb, súčet týchto dvoch metráží je cca 360 metrov, čo znamená, že ako 50 %-ný podielový spoluvlastník o celkovej výmere 900 m² smie užívať len 270 m² namiesto zákonom určených 400 m² a naproti tomu žalobca aj vďaka súdu až 630 m², čo je nezlučiteľné s princípom proporcionality. Navyiac altánok je vybudovaný na hranici oddeľujúcej jeho pozemok parcela č. XXXX/X od susediaceho spoločného pozemku parcela č. XXXX/X, kde je šírka pozemku 1,5 m a je obtiažne v tomto mieste využívať pohyb napríklad s bicyklom alebo fúrikom. Ďalej uviedol, že vo svojej ponuke neuviedol, že v prípade, ak žalobca neprijme jeho ponuku na odkúpenie, že ponúkne svoj spoluvlastnícky podiel inej osobe. Súdne konanie sa vedie ohľadom odstránenia protiprávneho stavu na pozemkoch parcela č. XXXX/X K. E. XXXX/X, na ktorých, bez súhlasu podielového spoluvlastníka, nemožno žalobcom novonavrhované časti tej ktorej parcely zapísať do katastra pod novým parcelným číslom. Ďalej uviedol, že do chaty sa nepokúša dostať opakovaně. Ak niekomu zaklope na dvere s tým, že mu chce niečo oznámiť, to neznamená, že sa pokúša do objektu dostať. Do chaty nevchádza, nevypína žalobcovi rádio, chladničku, ani kameru, to sú účelové klamstvá, rovnako ako tvrdenie, že pri odnášaní jeho vecí z označených stavieb ich nešetným nakladaním poškodzuje. Do chaty sa nie je možné dostať cez okno. Poukázal na skutočnosť, že žalobca vykonáva činnosti, ktoré má výzvou stavebného úradu zakázané až do doby, kým stavby nebudú skolaudované. Na pozemku bez jeho súhlasu chová sliepky, ktoré pozemok trusom znečisťujú, pozemok znečisťuje aj pes P. L., ktorý zotráva na pozemku bez jeho súhlasu ako podielového spoluvlastníka, a to napriek námietke, že nemôže na pozemok vstúpiť so svojím psom, ktorého má riadne prihláseného. Kamery má žalobca nainštalované nezákonne, nelegálne, bez jeho súhlasu, preto má právo odstrániť tento protiprávny stav zakrytím kamery, keď žalobca ho nakrúca a záznamy jeho a jeho aktivít zhromažďuje, uchováva, bezdôvodne poskytuje tieto nahrávky iným. Žalobca je niekoľkokrát podmienene odsúdený alkoholik a gambler, neúspešne liečený v mnohých odvykacích a liečebných strediskách, má za sebou niekoľko neúspešných pokusov o sebevraždu a vďaka diagnózam s tým súvisiacich získal i modrú knižku.

22. Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu navrhol, aby odvolací súd nariadené neodkladné opatrenie potvrdil. Uviedol, že kamery, ktoré má umiestnené na pozemku, sú umiestnené v súlade s právnym poriadkom SR a priestory, ktoré snímajú, sú riadne označené. Žalovaný nadobudol predmetné nehnuteľnosti v čase, keď kamery boli na pozemku umiestnené a vedel, aké nehnuteľnosti kupuje. Žalovaný sám porušuje domovú slobodu a právo na súkromie druhého spoluvlastníka, keď vstupuje do jeho nehnuteľností bez jeho súhlasu. Kamerové záznamy nerozširuje,

poskytol ich výlučne pre toto súdne konanie. Ďalšie skutočnosti, ktoré žalovaný uvádza a namieta, sú len jeho výmysly a nebude na ne reagovať. Ďalej uviedol, že v stavbách, ktoré sú na predmetných parcelách umiestnené, má všetky svoje osobné veci, celý svoj majetok, nakoľko v stavbe - chate, žije. Iný domov nemá, je vedený ako osoba bez domova a v chate má aj všetky svoje dokumenty, doklady, osobné veci, zariadenia a spotrebiče a je nemysliteľné, aby žalovaný mal prístup k týmto osobným veciam a prístup do stavieb, nakoľko by bola porušovaná jeho domová sloboda. Ďalej uviedol, že platí poplatky za elektrickú energiu, na ktorú žalovaný neprispieva, platí daň a nevidí žiaden dôvod na to, aby žalovaný predmetné nehnuteľnosti užíval. Žalovaný na neho podal podnet na prešetrenie čiernych stavieb, v ktorom sám uvádza, že stavby postavil žalobca, a preto nerozumie, že keď si je sám žalovaný vedomý, že predmetné stavby žalobca postavil, domáha sa užívania týchto stavieb, na ktoré nemá žiaden právny nárok a nerešpektuje neodkladné opatrenie súdu, aby do stavieb nevstupoval.

23. Žalovaný k vyjadreniu žalobcu k podanému odvolaniu uviedol, že všetky ním uvádzané argumenty, opreté o listinné a foto materiály, boli odvolaciemu súdu poskytnuté, sú dostatočným dôkazom a je na ich základe možné rozhodnúť.

24. Ďalšie vyjadrenia k tejto veci podané neboli.

25. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal obe rozhodnutia súdu prvej inštancie v rozsahu podaných odvolaní a ich dôvodov podľa § 379 a § 380 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že uznesenia súdu prvej inštancie je potrebné zmeniť podľa § 388 CSP.

26. Uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 31.07.2025, č.k. 72C/53/2024-114 nebolo odvolaním spochybnené vo výroku II., ktorým bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo zvyšnej časti zamietnutý, v tomto výroku uznesenie súdu prvej inštancie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd sa ho v tomto rozsahu nedotýkal.

27. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

28. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

29. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala, alebo niečo znášala.

30. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

31. Súd nariadi neodkladné opatrenie na základe návrhu len vtedy, ak sú splnené zákonné predpoklady ustanovené v § 325 ods. 1 CSP, pričom návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať náležitosti uvedené v § 326 CSP. Z týchto ustanovení je zrejmé, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie iba vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán, alebo existuje obava, že exekúcia (výkon) rozhodnutia bude ohrozená. To znamená, že navrhovateľ neodkladného opatrenia musí v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčiť, že existuje právny vzťah medzi ním a protistranou, tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a osvedčiť aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Pri nariadení neodkladného opatrenia musí mať súd na zreteli tiež princíp proporcionality, teda neodkladným opatrením nesmie dôjsť k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru.

32. Odvolací súd zdôrazňuje, že neodkladné opatrenie slúži k dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strán sporu a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie,

že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy. Neodkladné opatrenie musí mať navyiac vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je predmetom konania vo veci samej. Už v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť okrem iného zrejme, čoho sa navrhovateľ neodkladného opatrenia mieni domáhať návrhom vo veci samej. Uvedená náležitosť návrhu je potrebná práve pre posúdenie vzťahu navrhovaného neodkladného opatrenia s konaním vo veci samej, t. j. či neodkladné opatrenie má vzťah k veci samej (či je daná súvislosť a kontinuita neodkladného opatrenia s predmetom konania vo veci samej). Je pritom potrebné, aby vzťah, ktorý sa dočasne upraví neodkladným opatrením, bol vyriešený rozhodnutím vo veci samej. Táto spojitosť musí byť nielen vecná, ale i bezprostredná, priama, inak nemožno hovoriť o naliehavosti požadovanej dočasnej úpravy.

33. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca (po pripustení zmeny žalobcu a zmeny žalovaného) sa žalobou vo veci samej domáha rozhodnutia súdu nasledovne: „Žalobca je oprávnený vykonať všetky právne kroky potrebné k usporiadaniu nezákonného stavu na poľnohospodárskej pôde v k.ú. J. H. J. B. týkajúce sa novovytvorených parciel č. XXXX/X, E. XXXX/XX, E. XXXX/XX, E. XXXX/XX, E. XXXX/XX, E. XXXX/XX, E. XXXX/XX, E. XXXX/XX, E. XXXX/XX, ktoré vznikli odčlenením od parciel C KN č. XXXX/X – trvalý trávnatý porast a C KN XXXX/X – záhrada – pôvodné parcely zapísané na LV č. XXXX zameraných Geometrickým plánom na zameranie stavieb na p.č. XXXX/X, XX – XX a oddelenie parc. č. XXXX/XX-XX, č. XXXXXXXX-XXX/XX zo dňa 08.12.2022 úradne overeného dňa 29.12.2022 pod číslom Q./XXXX vypracovaného R. S. N., súkromným geodetom, H. XXXX/XXX, XXX XX E., IČO: XX XXX XXX. Žalobca je oprávnený vykonať všetky právne kroky potrebné k dodatočnej legalizácii stavieb: chata 1, chata 2, kurín, skleník, pivnica+žumpa, prístrešok, bazén, jazierko, nachádzajúcich sa na novovytvorených parceliach XXXX/X, E. XXXX/XX, E. XXXX/XX, E. XXXX/XX, E. XXXX/XX, E. XXXX/XX, E. XXXX/XX, E. XXXX/XX, E. XXXX/XX, E. XXXX/XX, č. XXXX/XX zameraných Geometrickým plánom na zameranie stavieb na p.č. XXXX/X, XX – XX a oddelenie parc. č. XXXX/XX-XX, č. XXXXXXXX-XXX/XX zo dňa 08.12.2022 úradne overeného dňa 29.12.2022 pod číslom Q./XXXX vypracovaného R. S. N., súkromným geodetom, H. XXXX/XXX, XXX XX E., IČO: XX XXX XXX.“ alternatívne „Súd žalovanej ukladá povinnosť vykonať všetky právne kroky potrebné k usporiadaniu nezákonného stavu na poľnohospodárskej pôde v k.ú. J. H. J. B. týkajúce sa novovytvorených parciel č. XXXX/X, E. XXXX/XX, E. XXXX/XX, E. XXXX/XX, E. XXXX/XX, E. XXXX/XX, XXXX/XX, E. XXXX/XX, E. XXXX/XX, ktoré vznikli odčlenením od parciel C KN č. XXXX/X – trvalý trávnatý porast a C KN XXXX/X – záhrada – pôvodné parcely zapísané na LV č. XXXX zameraných Geometrickým plánom na zameranie stavieb na p.č. XXXX/X, XX – XX a oddelenie parc. č. XXXX/XX-XX, č. XXXXXXXX-XXX/XX zo dňa 08.12.2022 úradne overeného dňa 29.12.2022 pod číslom Q./XXXX vypracovaného R. S. N., súkromným geodetom, H. XXXX/XXX, XXX XX E., IČO: XX XXX XXX.“ Súd žalovanej ukladá povinnosť vykonať všetky právne kroky potrebné k dodatočnej legalizácii stavieb: chata 1, chata 2, kurín, skleník, pivnica+žumpa, prístrešok, bazén, jazierko, nachádzajúcich sa na novovytvorených parceliach XXXX/X, E. XXXX/XX, E. XXXX/XX, E. XXXX/XX, E. XXXX/XX, E. XXXX/XX, E. XXXX/XX, E. XXXX/XX, E. XXXX/XX, č. XXXX/XX zameraných Geometrickým plánom na zameranie stavieb na p.č. XXXX/X, XX – XX a oddelenie parc. č. XXXX/XX-XX, č. XXXXXXXX-XXX/XX zo dňa 08.12.2022 úradne overeného dňa 29.12.2022 pod číslom Q./XXXX vypracovaného R. S. N., súkromným geodetom, H. XXXX/XXX, XXX XX E., IČO: XX XXX XXX“.

34. Z obsahu žaloby a jej petitu je nesporné, že predmetom sporu vo veci samej je zabezpečenie oprávnenia pre žalobcu, alternatívne uloženia povinnosti žalovanému vykonať všetky právne kroky potrebné k usporiadaniu nezákonného stavu na poľnohospodárskej pôde v k.ú. J. H. J. B. LV č. XXXX (parc. č. XXXX/X a parc. č. XXXX/X) a všetky právne kroky k dodatočnej legalizácii stavieb (chata 1, chata 2, kurín, skleník, pivnica+žumpa, prístrešok, bazén, jazierko), nachádzajúcich sa na parc. č. XXXX/X a parc. č. XXXX/X v k.ú. J. H. J. B., zapísané na LV č. XXXX. Žalobca sa tak podanou žalobou domáha vo veci samej oprávnenia žalobcu, alternatívne uloženia povinnosti žalovanému, smerujúce k legalizácii stavieb (tzv. čiernych stavieb) nachádzajúcich sa na pozemkoch v podielovom spoluvlastníctve strán sporu.

35. Z listu vlastníctva č. XXXX pre k.ú. J. H. J. B. vyplýva, že parcela č. XXXX/X o výmere 866 m² - záhrada a parcela č. XXXX/X o výmere 34 m² - trvalý trávnatý porast je v podielovom spoluvlastníctve žalobcu v podiele 1 a žalovaného 1, žiadne stavby na uvedených pozemkoch, evidované katastrom nehnuteľností, nie sú.

36. Žalobca v priebehu konania podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa nakladania s predmetnými nehnuteľnosťami, vrátane výstavby akýchkoľvek stavieb, plotov, ohrád, oplotkov, zatĺkania kolov, výstavby kompostovísk a hromadenia akéhokoľvek odpadu bez jeho súhlasu a vstupu do skleníka umiestneného na nehnuteľnostiach bez jeho písomného súhlasu a súčasne uložil povinnosť odstrániť všetky stavby, odpady z prechodu a prejazdu na parcele č. XXXX/X (ani jedna zo strán sporu nie je vlastníkom tohto pozemku – pozn. odvolacieho súdu) k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXXX, čiže k predmetným nehnuteľnostiam, vrátane stĺpov, brán, zábran, ktoré postavil v priestore prechodu a prejazdu a kompostovísk, odpadu akéhokoľvek druhu, ktorý do priestoru prechodu a prejazdu navozil. Následne sa ďalším návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zdržať sa nakladania s predmetnými nehnuteľnosťami, a to konkrétne scudzovania podielu na týchto nehnuteľnostiach v prospech tretej osoby; povinnosť zdržať sa manipulácie s krytom žumpy žalobcu, zákaz nakladania s huteľnými vecami žalobcu, zákaz priblížiť sa k stavbám (chata, skleníky, altánok) žalobcu na vzdialenosť minimálne 1 meter, do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, povinnosť odstrániť rozhádzané kamene v trávnatých plochách, matrace poliate fekáliami, vysadené stromy, vybudované posedenie, ktoré žalovaný vykonal bez súhlasu žalobcu na predmetných nehnuteľnostiach. Súd prvej inštancie návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel (druhý návrh zamietol len v časti, v ktorej bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nevykonateľný), mal za to, že sú splnené predpoklady pre nariadenie neodkladných opatrení v žalobcom požadovanom znení.

37. S týmto názorom súdu prvej inštancie sa odvolací súd nemôže stotožniť.

38. V danej veci má odvolací súd za osvedčený právny vzťah medzi stranami sporu, ktorí sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností v k.ú. J. H. J. B. E. XXXX - parcely č. XXXX/X a parc. č. XXXX/X. Osvedčené tiež bolo, že vzťahy medzi stranami sporu sú nepriaznivé a existujú medzi nimi rozpory pri užívaní predmetných nehnuteľností. Nie je však možné pri rozhodovaní o návrhoch na nariadenie neodkladných opatrení opomenúť zaoberať sa otázkou, či existuje vecná súvislosť (spojitosť) medzi navrhovanými neodkladnými opatreniami a právnym vzťahom, ktorý je predmetom konania vo veci samej. Táto náležitosť návrhu na nariadenie neodkladných opatrení je potrebná práve pre posúdenie vzťahu navrhovaného neodkladného opatrenia s konaním vo veci samej. Je pritom nevyhnutné, aby vzťah, ktorý sa má dočasne upraviť neodkladným opatrením, bol vyriešený rozhodnutím vo veci samej. Nie je možné v danej veci prehliadnuť, že predmetom žaloby vo veci samej je získanie oprávnenia žalobcu, alternatívne uloženia povinnosti žalovanému vykonať všetky právne kroky potrebné k usporiadaniu nezákonného stavu na poľnohospodárskej pôde a k dodatočnej legalizácii stavieb stojacich na predmetných nehnuteľnostiach a predmetom navrhovaných neodkladných opatrení je hospodárenie so spoločnou vecou a iné (uloženie povinnosti žalovanému zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami, výstavby akýchkoľvek stavieb, plotov, ohrád, oplotkov, kompostovísk, kolov, hromadenia odpadu, vstupu do skleníka, odstrániť stavby a odpady z prechodu a prejazdu, scudzovanie spoluvlastníckeho podielu, manipulácie s krytom žumpy, nakladanie s huteľnými vecami, zákaz priblížiť sa k stavbám, odstrániť rozhádzané kamene, matrace, strom, posedenie atď.) s nehnuteľnosťami.

39. Odvolací súd zastáva názor, že v danej veci nie je daná súvislosť (kontinuita) medzi navrhovaným nariadením neodkladného opatrenia a žalobou vo veci samej, ktorý musí byť nielen vecný, ale i bezprostredný, priamy, inak nemožno hovoriť o naliehavosti požadovanej dočasnej úpravy. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobou uplatňovaný nárok (oprávnenie žalobcu uloženie povinnosti žalovanému k vykonaniu právnych úkonov potrebných usporiadaniu nezákonného stavu na poľnohospodárskej pôde a k vykonaniu právnych úkonov potrebných k legalizácii „čiernych“ stavieb) nemá žiaden súvis s ochranou požadovanou navrhovaným neodkladným opatrením (špecifikovanou v bode 1. a v bode 10. odôvodnenia tohto uznesenia). Dočasná úprava vzťahov strán sporu v zmysle navrhovaných neodkladných opatrení sa vôbec nedotýka predmetu konania vo veci samej a za žiadnych okolností nebude vyriešená rozhodnutím vo veci samej. Žalobca ako navrhovateľ neodkladného opatrenia tak neosvedčil potrebu navrhovanej dočasnej úpravy v súvislosti s konaním vo veci samej.

40. Je nesporné, že z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (predbežného opatrenia) má byť zrejmé, aký má navrhované neodkladné opatrenie vzťah k predmetu konania vo veci samej (R 67/1996). Ak z petitu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemožno zistiť vzťah obsahu

neodkladného opatrenia k predmetu konania, súd takýto návrh bez ďalšieho skúmania zamietne (viď IURA EDITION - Zabezpečovacie prostriedky v civilnom procese, JUDr. Ján Mazák str. 81, NS SR, sp. zn. 3Obdo/35/2021).

41. Z týchto dôvodov odvolací súd obe uznesenia súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutej časti zmenil tak, že návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

42. Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).