

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 2T/65/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821010394  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3821010394.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na verejnom zasadnutí dňa 30. augusta 2021 v konaní o dohode o vine a treste takto

### rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd schvaľuje dohodu o vine a treste uzatvorenú prokurátorom Okresnej prokuratúry v Prievidzi a obvineným E. R., nar. XX.X.XXXX v P., trvale bytom F. XXX, podľa ktorej obvinený E. R.

je vinný, že:

od času 00:00 hod. dňa 17.3.2021 až do času 13:30 hod. dňa 27.5.2021 v obci F., ako aj všade tam, kde sa zdržiaval maril výkon trestného rozkazu vydaného Okresným súdom Prievidza dňa 15.1.2019 pod sp. zn. 3T/5/2019-162, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 2.2.2019 a ktorým bol odsúdený za spáchanie prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, výkon ktorého mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Tr. zákona podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov, pričom však uznesením Okresného súdu Prievidza vydaným dňa 29.7.2020 pod sp. zn. 3T/5/2019-178, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť 14.12.2020 bolo podľa § 50 ods. 4 Tr. zákona súdom vyslovené, že obvinený sa v priebehu skúšobnej doby neosvedčil a trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov vykoná s tým, že na výkon tohto trestu odňatia slobody bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a toto uznesenie bolo potvrdené aj uznesením Krajského súdu Trenčín vydaným dňa 14.12.2020 pod sp. zn. 3Tos/87/2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 14.12.2020, na základe čoho mu bola dňa 22.12.2020 zaslaná výzva na nastúpenie výkonu trestu, ktorej prevzatie spolu s uznesením Krajského súdu Trenčín obvinený potvrdil vlastnoručným podpisom na doručení dňa 30.12.2020 a v zmysle ktorej bol povinný zastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody najneskôr dňa 29.1.2021, pričom Okresný súd Prievidza následne uznesením vydaným dňa 10.3.2021 pod sp. zn. 3T/5/2019-203, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 10.3.2021 rozhodol aj o nevyhovení žiadosti obvineného o odklad trestu a toto uznesenie bolo obvinenému po osobnom prevzatí doručené dňa 15.3.2021 s tým, že súčasťou odôvodnenia tohto uznesenia bol aj údaj o tom, že obvinený je povinný v stanovenej lehote resp. v prípade, že táto lehota do prevzatia predmetného rozhodnutia už uplynula, tak nasledujúci deň po doručení uznesenia, t.j. dňa 16.3.2021 nastúpiť výkon trestu, čo však obvinený nerešpektoval a do výkonu trestu odňatia slobody nenastúpil, čo trvalo až do dňa 27.5.2021, kedy mu bola na základe príkazu na dodanie do výkonu trestu odňatia slobody vydaného Okresným súdom Prievidza dňa 25.5.2021 obmedzená osobná sloboda príslušníkmi OO PZ Nitrianske Pravno, ktorými bol následne toho istého dňa predvedený do výkonu trestu,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi podal dňa 11.8.2021 na Okresný súd v Prievidzi návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú uzatvoril dňa 11.8.2021 s obvineným E. R.. Konanie o dohode o vine a treste začal prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, ktorého sa obvinený dopustil je vyššie uvedeným prečinom, tento sa aj k spáchaniu priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčovali pravdivosti jeho priznania.

Na verejnom zasadnutí samosudca v zmysle § 334 ods. 2 Tr. por. navrhol úpravu dohody v tom smere, že navrhol z výrokovej časti vypustiť citáciu „§ 43 Tr. zákona“ a „ďalší“ s čím strany konania súhlasili.

Na verejnom zasadnutí, kde súd rozhodoval o návrhu na dohodu o vine a treste samosudca zistil formou otázok od obvineného E. R., či:

- a) Rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?
- b) Súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?
- c) Rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?
- d) Bol ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohli ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?
- e) Rozumel ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
- f) Rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?
- g) Bol ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin Vám kladený za vinu?
- h) Priznali ste sa dobrovoľne a uznal ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?
- i) Súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadíte výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradíte škodu v rozsahu dohody?
- j) Uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Na všetky otázky odpovedal obvinený E. R. „áno“.

Samosudca preskúmal v zmysle § 331 ods. 1 Tr. por. predložený návrh dohody o vine a treste, ako aj pripojený vyšetrovací spis ČVS: ORP-324/1-VYS-PD-2021 pričom nezistil žiadne závažné porušenie procesných predpisov, ani že by navrhovaná dohoda o vine a treste bola zrejme neprímeraná alebo nespravodlivá, preto v zmysle § 334 ods. 4 Tr. por. predmetnú dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prístupné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.