

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 5Csp/12/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6321200257  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6321200257.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., Bratislava, Mýtna 48, IČO 35 831 154 zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Bratislava, Mýtna 48 proti žalovanej E. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D., Z. XXX zast. JUDr. Peter Vachan, advokát s.r.o., Martin, Pavla Mudroňa 1191/5, IČO 47 445 092 o zaplatenie 1 607,68 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 30,- Eur z a s t a v u j e.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 1 577,68 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 607,68 Eur od 28. 06. 2018 do 02. 02. 2021, zo sumy 1 577,68 Eur od 03. 02. 2021 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 87,52 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. (ako právny nástupca spol. Consumer Finance Holding a.s.) domáhal voči žalovanej pôvodne zaplatenia 1 714,60 Eur s prísl. a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa XX. XX. XXXX uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovanou zmluvu o pôžičke č. XXXXXXX/XXXXXXXXXXXX (ďalej len "zmluva"), na základe ktorej poskytol žalovanej sumu 2 500,-Eur. Podľa zmluvy sa žalovaná zaviazala vrátiť poskytnutú sumu v 120 mesačných splátkach, každá vo výške 42,58 Eur. Do dňa podania žaloby žalovaná uhradila sumu 1 330,65 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaná čerpala poskytnuté prostriedky, ale nesplácala poskytnutú sumu riadne a včas vyzval ju právny predchodca žalobcu listom zo dňa 22. 04. 2018 na úhradu dlžných splátok a upozornil ju na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti celého úveru. Žalovaná dlžné splátky nezaplatila, preto právny predchodca žalobcu ku dňu 19. 06. 2018 úver zosplatnil a žalobou sa pôvodne domáhal zaplatenia 1 714,60 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 714,60 Eur od 28. 06. 2018 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Ako dôkazy označil zmluvu o spotrebiteľskom úvere, všeobecné obchodné podmienky, prehľad splátok a úhrad, predžalobnú upomienku, vyhlásenie predčasnej splatnosti, doručenku.

3. Na výzvu súdu zobral právny predchodca žalobcu žalobu v časti nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške 106,92 Eur späť a žiadal, aby bola žalovaná zaviazaná zaplatiť mu sumu 1 607,68 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 607,68 Eur od 28. 06. 2018 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

4. Súd vo veci vydal dňa 01 04. 2021 platobný rozkaz č.k. 5Csp/12/2021-49, ktorým zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 1 607,68 Eur s prísl. a nahradiť mu trovy konania. Proti tomuto platobnému

rozkazu podala žalovaná včas odpor, v ktorom uviedla, že uplatnený návrh neuznáva v celom rozsahu. Žalobca neuviedol akým spôsobom bola overená bonita klienta, nepreukázal, že by nárok na zaplatenie nákladov na vymáhanie pohľadávky označený v prehľade splátok a úhrad ako MP3 bol v súlade so zákonom ani nepredložil doručku k oznámeniu o vyhlásení okamžitej splatnosti, preto toto nemôže spôsobovať žiadne právne následky, a tak neboli splnené podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru. Z týchto dôvodov žiadala žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

5. Žalobca vo svojom vyjadrení k odporu uviedol, že občiansky preukaz žalovanej nebol odcudzený, spĺňala štandardné riskové podmienky. Podpisom zmluvy prehlásila, že všetky uvádzané údaje sú pravdivé, nie sú jej známe okolnosti majúce vplyv na plnenie záväzku, preukázala výšku svojho mesačného príjmu aj svoje výdavky a stanovená výška splátky sa javí ako primeraná. Žalobca nemá dosah na okolnosti, ktoré po podpise zmluvy znemožnili žalovanej riadne splácať poskytnutý úver. Pokiaľ ide o náklady spojené s uplatnením pohľadávky v tejto časti bola žaloba vzatá späť. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti bolo žalovanej doručované obyčajnou poštou, pretože pred zosplatením jej bola adresovaná výzva aj s doručenkou, v rámci ktorej bola upozornená na možnosť zosplatenia dlhu. Predmetná listina má iba deklaratórny charakter.

6. Žalovaná vo svojom vyjadrení k vyjadreniu žalobcu uviedla, že aj keď je spotrebiteľ povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé informácie, nezbavuje to veriteľa povinnosti konať s odbornou starostlivosťou a zabezpečovať si aj ďalšie informácie o spotrebiteľovi a tieto vyhodnocovať. Veriteľ tak nepostupoval a napriek značnej úverovej zaťaženosti poskytol žalovanej úver, čím hrubým spôsobom porušil svoje povinnosti uvedené v § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, preto sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov a zároveň nemohol žalobca vyžadovať ani jednorazové splatenie úveru. Opätovne uviedla, že žalobca nepreukázal doručenie oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti žalovanej, čím neboli splnené podmienky na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti.

7. Uznesením č.k. 5Csp/12/2021-169 zo dňa 16. 08. 2021 súd pripustil zmenu žalobcu tak, že namiesto žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. vstúpil do konania žalobca Intrum Slovakia s.r.o.

8. Podaním zo dňa 13. 08. 2021 zoberal žalobca žalobu v časti istiny vo výške 30,-Eur späť z dôvodu, že žalovaná po podaní žaloby dňa 02. 02. 2021 uhradila sumu 30,-Eur a žiadal, aby bola žalovaná zaviazaná zaplatiť mu 1 577,68 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 607,68 Eur 28. 06. 2018 do 02. 02. 2021, zo sumy 1 577,68 Eur od 03. 02. 2021 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Zároveň uviedol, že žalovaná jeho právneho predchodcu žiadnym spôsobom neinformovala o zmene finančných pomerov, ktoré by jej znemožnili riadne splácať úver a ani nebola prednesená žiadosť o prípadné zníženie splátky, čo by bol jeho právny predchodca posúdil a dohodol nové podmienky splácania. Právny predchodca žalobcu si od žalovanej vyžiadal súhlas s použitím jej osobných údajov za účelom preverenia úverovej histórie v Nebankovom registri klientskych informácií a v Spoločnom registri bankových informácií aj s cieľom preverenia existencie pracovného pomeru v Sociálnej poisťovni, takže nie je možné hovoriť o konaní, ktoré by predstavovalo hrubé porušenie podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Vzhľadom na to, že žalovaná bola v omeškani so zaplatením splátky splatnej v 2/2018 viac ako 90 dní, právny predchodca žalobcu ju formou predžalobnej upomienky zo dňa 22. 04. 2018 vyzval na zaplatenie a bola upozornená na možnosť zosplatenia pohľadávky v celosti. Túto upomienku prevzala dňa 26. 04. 2018. Pretože nedošlo k zaplateniu dlžných splátok, právny predchodca žalobcu pristúpil k zosplateniu úveru ku dňu 19. 06. 2018, čím boli splnené podmienky vyžadované zákonom. Listina - oznámenie o zosplatení má iba deklaratórny charakter, pričom poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 11CoCsp/11/2021-179 zo dňa 22. 04. 2021 a sp.zn. 14CoCsp/52/2020.

9. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 31. 08. 2021, na ktoré sa nedostavil žalobca jeho právny zástupca, žalovaná ani jej právny zástupca, ktorí svoju neúčast' ospravedlnili a súhlasili s prejednaním a rozhodnutím veci v ich neprítomnosti, preto súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu a vykonal dokazovanie listinnými dokladmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, najmä zmluvou o spotrebiteľskom úvere, prehľadom splátok a úhrad, predžalobnou upomienkou, vyhlásením predčasnej splatnosti, informáciou o ochrane osobných údajov, potvrdením o výške dôchodku, dohodou o pracovnej činnosti, výpisom z účtu, udeleným súhlasom v zmysle zákona o ochrane osobných údajov.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len "ObZ"), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

12. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

13. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14. Podľa § 1 ods. 2 veta zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa § 7 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z., veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

17. Podľa § 7 ods. 20 zákona č. 129/2010 Z.z., na výpočet ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver sa použijú tieto položky: čistý príjem spotrebiteľa, náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, výška splátky spotrebiteľského úveru a peňažné záväzky znižujúce príjem spotrebiteľa.

18. Podľa § 7 ods. 27 zákona č. 129/2010 Z.z., veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní pri posudzovaní položiek podľa odseku 20, ktoré sa použijú pri výpočte ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, použiť dostatočné, primerané a aktuálne informácie o príjmoch, nákladoch na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, peňažných záväzkoch spotrebiteľa a ďalšie informácie o finančnej a ekonomickej situácii spotrebiteľa. Informácie o príjme podľa prvej vety je potrebné overovať preukázateľným spôsobom prostredníctvom interných zdrojov alebo externých zdrojov, ktoré sú nezávislé od spotrebiteľa. Náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, je

nevyhnutné posudzovať s ohľadom na životné minimum ustanovené osobitným predpisom a príjem spotrebiteľa.

19. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

20. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby súd konanie v časti o zaplatenie 30,-Eur vo výroku I. tohto rozsudku zastavil.

21. Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou dňa XX. XX. XXXX zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej sumu 2 500,-Eur. Žalovaná sa sumu zaviazala splatiť v 120 mesačných splátkach po 42,58 Eur. V zmluve bola uvedená RPMN 17,90 %, priemerná RPMN 12,95 %, ročná úroková sadzba 17,90 %, odplata 17,90 %, najvyššia prípustná výška odplaty 19,62 %, celková čiastka 5 109,60 Eur, celkové náklady spotrebiteľa 2 609,60 Eur, termín konečnej splatnosti 20. 05. 2027, dátum prvej splátky 20. 06. 2017 a splatnosť splátok 20. deň v mesiaci. Podľa čl. 9. bod 9.2 zmluvy spoločnosť má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti v prípade, ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky čo i len sčasti po dobu dlhšiu ako tri mesiace za podmienok uvedených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. V zmluve boli uvedené aj údaje o výške príjmu (472,-Eur) a mesačných finančných výdavkoch (200,-Eur).

22. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne o výplate dôchodkových dávok zo dňa 16. 05. 2017 vyplýva, že žalovaná poberala dôchodky spolu vo výške 472,20 Eur mesačne.

23. Podľa dohody o pracovnej činnosti zo dňa 02. 11. 2016 bola žalovaná zamestnaná ako upratovačka s mesačným príjmom 155,-Eur v hrubom. Zároveň bol doložený aj výpis z účtu žalovanej z mesiaca 4/2017, z ktorého vyplývalo, že tento príjem z dohody o pracovnej činnosti predstavoval v čistom 120,53 Eur.

24. Právny predchodca žalobcu výzvou - predžalobnou upomienkou zo dňa 22. 04. 2018 oznámil žalovanej, že eviduje nedoplatok zo zmluvy č. XXXXXXXX vo výške 127,73 Eur a upozornil ju, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 2/2018 do 05. 06. 2018 bude oprávnený úver zosplatiť. Túto výzvu žalovaná prevzala dňa 26. 04. 2018.

25. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti zo dňa 22. 06. 2018 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že jej dlh sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Výška dlžnej sumy bola 2 598,02 Eur, z toho istina predstavovala 2 597,68 Eur.

26. Podľa prehľadu splátok a úhrad zaplatila žalovaná 8 splátok (06/2017 až 01/2018), splátku splatnú v 2/2018 nezaplatila riadne a včas, preto právny predchodca žalobcu úver zosplatiť ku dňu 19. 06. 2018 a dlžné splátky predstavovali sumu 2 597,68 Eur. Po zosplatení zaplatila žalovaná dňa 22. 08. 2018 sumu 50,-Eur, dňa 19. 11. 2019 sumu 500,-Eur, dňa 11. 12. 2019 sumu 100,-Eur, dňa 15. 01. 2020 sumu 100,-Eur, dňa 12. 02. 2020 sumu 80,-Eur, dňa 13. 03. 2020 sumu 80,-Eur, dňa 04. 05. 2020 sumu 60,-Eur a dňa 28. 10. 2020 sumu 20,-Eur, spolu tak do podania žaloby zaplatila sumu 1 330,65 Eur.

27. Žalovaná v odpore namietala, že žalobca nepredložil žiadne listinné doklady, ktoré by preukazovali vznik nákladov na vymáhanie pohľadávky. Tu súd uvádza, že po výzve súdu zobral žalobca žalobu v tejto časti (106,92 Eur) späť ešte pred doručením žaloby žalovanej, preto súd postupoval podľa § 145 ods. 3 CSP a ďalej konal o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti (1 607,68 Eur).

28. Vychádzajúc z údajov uvedených v zmluve mal byť čistý príjem žalovanej vo výške 472,-Eur. Z listinných dokladov vyplýva, že žalovaná mala aj ďalší príjem, a to z dohody o pracovnej činnosti, a to vo výške cca 120,-Eur. Celkový čistý príjem žalovanej tak predstavoval 592,-Eur a úverové zaťaženie uviedla vo výške 200,-Eur. Rozdiel medzi týmito sumami predstavuje 392,-Eur. Splátka úveru podľa zmluvy bola stanovená vo výške 42,58 Eur, čo predstavovalo z jej čistého príjmu cca 7% (celkový) resp. 9% (iba dôchodok). Aj po odpočítaní tejto splátky a ňou tvrdeného úverového zaťaženia z celkového príjmu mala žalovaná príjem cca 350,-Eur, pričom pri nákladoch na zabezpečenie základných životných potrieb je potrebné podľa § 7 ods. 27 vychádzať zo životného minima. Žalovaná podľa

zmluvy nemala žiadnu vyživovaciu povinnosť, a tak životné minimum predstavovala v jej prípade v čase uzavretia zmluvy suma 198,09 Eur, takže boli splnené podmienky aj ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, keď súčet týchto súm neprevyšuje jej celkový čistý príjem. Z doložených dokladov je zrejmé, že právny predchodca žalobcu zisťoval príjmy aj výdavky žalovanej, preto je možné ustáliť, že právny predchodca žalobcu konal s odbornou starostlivosťou, neporušil svoju povinnosť uvedenú v § 7 a tvrdenie žalovanej, že úver nebolo možné predčasne zosplatiť, a úver je z dôvodu hrubého porušenia povinnosti právnym predchodcom žalobcu bez úroku a bez poplatkov tak nie je dôvodné. Žalovaná vyššie uvedené údaje sama uviedla a bolo v jej záujme, aby uviedla všetky informácie riadne a pravdivo. Ako vyplýva z prehľadu splátok a úhrad, spočiatku nemala problém splátky splácať, keď ich splácala riadne a včas, a to aj po ukončení dohody o pracovnej činnosti, teda keď mala príjem iba z dôchodku.

29. Žalovaná namietala, že žalobca (jeho právny predchodca) nedoložil doručku k oznámeniu o vyhlásení mimoriadnej splatnosti a tým neboli splnené podmienky na predčasné zosplatenie. Tu súd v prvom rade poukazuje na skutočnosť, že žalovaná výslovne nepoprela, že jej toto oznámenie bolo doručené a malo ho k dispozícii aj pred doručením žaloby.

30. V konaní bolo preukázané, že medzi účastníkmi bolo dohodnuté plnenie (vrátenie poskytnutých finančných prostriedkov) v splátkach a v prípade neuhradenia dohodnutej splátky (čo i len sčasti) riadne a včas bol právny predchodca žalobcu oprávnený požadovať predčasné splatenie celej istiny vrátane príslušenstva (bod 9.2 zmluvy), čím by došlo k predčasnej splatnosti, čo zodpovedá § 565 OZ, pričom podmienky na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru zo spotrebiteľskej zmluvy sú upravené v §53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ. Znenie § 53 ods. 9 OZ vyžaduje výzvu veriteľa adresovanú a doručovanú dlžníkovi s upozornením na aktuálny dlh a možnosť požadovať zaplatenie celého nesplateného dlhu naraz z dôvodu neplnenia si povinnosti dlžníka. V prípade spotrebiteľskej zmluvy môže veriteľ uplatniť právo podľa § 565 OZ po uplynutí trojmesačného omeškania s niektorou splátkou bez ohľadu na to, že medzičasom boli zročné ďalšie splátky. Vzhľadom na to, že § 53 ods. 9 OZ umožňuje predčasné splatenie uplatniť až po trojmesačnom omeškaní s niektorou splátkou, je práve táto splátka tou splátkou "pre nespĺnenie ktorej sa stane zročným celý dlh". Veriteľ je však časovo limitovaný využitím práva na zosplatenie, ktoré musí uplatniť podľa § 565 OZ najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky po splátke, od splatnosti ktorej uplynuli tri mesiace a omeškanie s ňou trvá (pre ktorú k zosplateniu došlo). V tomto prípade boli splátky splatné k 20. dňu v mesiaci. Predžalobnou upomienkou zo dňa 22. 04. 2018 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že je v omeškaní s platením splátok vo výške 127,73 Eur (teda s tromi splátkami) a upozornil ju, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v 02/2018 do 05. 06. 2018 bude oprávnený úver zosplatiť. Táto upomienka bola žalovanej doručená do vlastných rúk dňa 26. 04. 2018, o čom svedčí doručka nachádzajúca sa v súdnom spise. Následne ju o zosplatení úveru informoval listom zo dňa 22. 06. 2018. Žalovaná bola v omeškaní s úhradou splátky, ktorá bola splatná dňa 20. 02. 2018, na čo ju právny predchodca žalobcu upozornil upomienkou zo dňa 22. 04. 2018 a úver mohol pre túto splátku predčasne zosplatiť do dňa 19. 06. 2018, čo aj urobil ako vyplýva z prehľadu splátok a úhrad, ktorý žalovaná nerozporovala. Zákonná úprava nevyžaduje aj preukázanie oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti, ak veriteľ preukázateľne splnil zákonné predpoklady vyplývajúce z § 53 ods. 9 v spojení s § 565 OZ. Ak zákon v § 53 ods. 9 OZ vyžaduje pre účinné uplatnenie práva veriteľa predčasne zosplatiť celý spotrebiteľský úver najskôr po troch mesiacoch od omeškania so zaplatením splátok úveru za súčasného písomného upozornenia na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní, potom právny predchodca žalobcu splnil zákonom kumulatívne stanovené zákonné podmienky na zosplatenie úveru, teda omeškanie so splácaním úveru a upozornenie najmenej 15 dní vopred a boli splnené zákonné podmienky pre platné zosplatenie pohľadávky podľa Občianskeho zákonníka.

31. Vzhľadom na to, že žalovaná nesplácala požičanú sumu riadne a včas vzniklo v zmysle zmluvy právnemu predchodcovi žalobcu právo na predčasné zosplatenie úveru, ktoré využil v súlade so zmluvou a zákonom. Žalovaná napriek tomu dlžnú sumu v celom rozsahu neuhradila, preto ju súd zaviazal na zaplatenie sumy 1 577,68 Eur.

32. Nesplnením peňažného záväzku sa žalovaná dostala do omeškania. Žalobcovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania, ktorý súd priznal zo sumy 1 607,68 Eur od 28. 06. 2018 do 02. 02. 2021, zo sumy 1 577,68 Eur od 03. 02. 2021 do zaplatenia (ako si uplatnil žalobca a žalovaná začiatok omeškania nespochybnila) a jeho výška bola v zmysle § 517 ods. 2 OZ a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995

Z.z. určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, zvýšenej o 5 percentuálnych bodov.

33. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP a žalobcovi ako strane v spore v prevažnej miere úspešnej priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej podľa pomeru úspechu a neúspechu (93,76 % - 6,24 %) v rozsahu 87,52 %, keď vychádzal z pôvodne žalovanej sumy (1 714,60 Eur) a priznanej sumy (1 577,68 Eur) a zároveň prihliadol na to, že v sume 106,92 Eur zobral žalobca žalobu späť bez udania dôvodu, čím procesne zavinil, že súd o tejto časti nekonal a na druhej strane k zastaveniu konania v časti 30,-Eur došlo z dôvodu zaplatenia uvedenej sumy žalovanou po začatí konania, čím ona procesne zavinila zastavenie konania v tejto časti. O výške náhrady účelne vynaložených trov konania bude podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 362 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).