

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 6Pc/13/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720204307
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6720204307.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, v právnej veci navrhovateľa: Š. G., X.. XX.XX.XXXX, L. X. Y. XXXX/XX, XXX XX G., proti plnoletej dcére: H. G., X.. XX.XX.XXXX, L. E.. F. XXXX/XX, XXX XX B., zastúpená: J.G.G.. U. G., K.. J., X.. XX.XX.XXXX, L. E.. F. XXXX/XX, XXX XX B., o zníženie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Zvolen 5P/311/2015-50 z 18.04.2016, právoplatný 01.06.2016 v časti týkajúcej sa výšky výživného tak, že výživné pre dcéru H. G.F., X.. XX.XX.XXXX voči jej otcovi Š. G., X.. XX.XX.XXXX počnúc dňom 01.10.2020 znižuje zo sumy 200,- EUR na sumu 70,- EUR, splatnú vždy do 30.-ho dňa daného mesiaca vopred na účet plnoletej dcéry.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ návrhom zo dňa 30.09.2020 žiadal o zníženie výživného voči plnoletej dcére na minimálnu výšku. Poukázal na to, že od posledného rozhodnutia vo veci Okresného súdu Zvolen 5P/311/2015-50 z 01.09.2015 bola v tom čase maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a on zaviazaný na výživné 200,- EUR mesačne. V tom čase vychádzal súd pri určení vyživovacej povinnosti z jeho príjmu. Momentálne dcéra študuje druhým rokom na vysokej škole vo Zvolene.

2. Na pojednávaní dňa 08.07.2021 žiadal o určenie výživného 50,- EUR od 01.10.2020. V čase pojednávania nemal prácu, poberal 300,- EUR. Je evidovaný od 05.04.2020 na úrade práce v evidencii uchádzačov o zamestnanie, evidencia trvá. Poukázal na to, že sa mu zmenili pomery. S priateľkou L.N. R.K. sa mu narodilo dieťa V. G. XX.XX.XXXX. V čase pojednávania 08.07.2021 bola priateľka na rodičovskej dovolenke, žila z rodinných prídavkov a z bonusu. Poukázal na to, že aké výdavky má spojené so starostlivosťou o maloletú V. G..

Na pojednávaní dňa 31.08.2021 poukázal na to, že dotáciu dostal v júli 2020, v auguste 2021 už nedostal. Priateľka začala pracovať v Bille vo Zvolene na 40 hodinový úväzok, dostala 700,- EUR v čistom. O dieťa sa nemá kto starať, preto sa stará on a niekedy mu pomôže sestra. Rodičovský príspevok pobera priateľka, on dostane len 270,- EUR. Poukázal na to, že to čo vravela zástupkyňa dcéry, že nemá chodiť do školy, to nie je tak, že to nechcel, ale chcel, aby chodila do školy. Dcére mala problémy s rakovinou pred maturitami, mala stresy zo skúšok a maturít. Nemá bunky na učenie a už vôbec nie na absolvovanie vysokej školy.

Navrhovateľ na záver navrhol zníženie výživného na 70,- EUR od 01.10.2020 do 30.-ho dňa v mesiaci.

3. Súd doručil návrh zástupkyňi plnoletej dcéry s poučením podľa CMP dňa 13.10.2020, písomne sa vyjadrila 19.10.2020, tvrdila, že otec je chronickým neplatičom, dlhuje jej výživné. Žiadala zdokladovať všetky príjmy navrhovateľa od rozvodu 30.05.2012, preveriť majetkové, životné pomery navrhovateľa.

Poukázala na to, že dcéra je onkologická pacientka, má väčšie výdavky s porovnaním so zdravými ľuďmi. Študuje v druhom ročníku na Katedre dizajnu nábytku a interiéru Drevárskej fakulty Technickej univerzity vo Zvolene, má náklady na materiálne zabezpečenie so štúdiom. Žiadala návrh zamietnuť.

4. Zástupkyňa plnoletej dcéry na pojednávaní 08.07.2021 žiadala návrh zamietnuť. Poukázala na to, že navrhovateľ neplatil výživné. Dcéra je onkologický pacient. Má náklady na lieky. Ukončila druhý ročník Katedry dizajnu nábytku a interiéru Drevárskej fakulty Technickej univerzity vo Zvolene. Tvrdila, že otec nechce, aby chodila do školy. Má výdavky na pomôcky 50,- EUR mesačne, robila modely počas korony, 3D tlač. Internát nepotrebovala. Matka poukázala na príjmy, ktoré sa pohybujú od 1.300,- do 1.400,- EUR. Vyčísliła výdavky, a to za byt 140,- EUR, elektrina 20,- EUR, internet 24,- EUR, telefón dcéry 10,- EUR, strava 200,- EUR. Ostatné výdavky sú na oblečenie a benzín vo výške 100,- EUR. Na pojednávaní dňa 31.08.2021 zástupkyňa plnoletej dcéry začala kričať, hádzať kabátom, búchať po stole. Súd ju poučil, že jej uloží poriadkovú pokutu. Opakovane začínala kričať a nedala sa umlčať. Súdu jej nestihol uložiť poriadkovú pokutu, požiadal justičnú stráž o jej vyvedenie z pojednávacej miestnosti.

5. Súd na pojednávaní dňa 31.08.2021 vypočul svedkyňu L. R., priateľku navrhovateľa. Svedkyňa potvrdila, že navrhovateľ má s ňou dcéru V. G., X.. XX.XX.XXXX. Svedkyňa bola na materskej a rodičovskej dovolenke, t.č. už pracuje. V čistom má príjem 725,- EUR. za podnájom platí 150,- EUR, vodu 35,- EUR ročne, elektrinu 26,- EUR mesačne, mobil, internet, televízia 52,- EUR mesačne, internet 34,50 EUR, má dcéru z prvého manželstva C. O., X.. XX.XX.XXXX, na ktorú nepoberá od jej otca výživné. Na maloletú V. G. má výdavky na pampersky 52,- - 60,- EUR mesačne, Nutrilon 50,- EUR, klasická strava 290,- - 300,- EUR. Má pôžičku v Slovenskej sporiteľni kde ešte musí splatiť 5.528,- EUR, mesačná splátka je 158,60 EUR. Poistenie platí pre tri osoby vo výške 40,80 EUR. Má auto Peugeot 206, nafta mesačne činí 400,- EUR, emisná kontrola ju tento rok vyšla na 78,- EUR plus opravy auta, nakoľko je staršie, musí odkladať aspoň 20,- EUR. Drogeria, hygienické prostriedky sú už zahrnuté v 300,- EUR. Auto sa jej pokazilo tento rok štyrikrát. Materskú dostáva 328,- EUR, prispieva sestre, starajú sa spoločne s navrhovateľom o maloletú dcéru. Sestre dáva 200,- EUR na mesiac. Dcéra jej ide na strednú školu, s tým sú spojené vyššie výdavky.

6. Súd na základe predložených listinných dokladov zistil nasledujúci skutkový stav:

7. Súd oboznámil zo spisu Okresného súdu Zvolen 8Pc/5/2019 rozsudok 8Pc/5/2019-33 zo dňa 02.07.2019 kde návrh na zníženie výživného otca bol zamietnutý v celom rozsahu, spis Okresného súdu Zvolen 7P/108/2011, z neho rozsudok 7P/108/2011-50 zo dňa 30.05.2012, právoplatný 18.06.2012 kde manželstvo J. U. G. a Š. G. bolo rozvedené, schválená rodičovská dohoda, H. G. zverená do starostlivosti matky, otec zaviazaný výživným 30,- EUR od právoplatnosti rozsudku, spis Okresného súdu Zvolen 6Pc/12/2019, z neho rozsudok č.k. 6Pc/12/2019-51 zo dňa 06.02.2020, právoplatný 24.03.2020, kde návrh navrhovateľa, otca bol zamietnutý, spis Okresného súdu Zvolen 5P/311/2015, z neho rozsudok č.k. 5P/311/2015-50 zo dňa 18.04.2016, právoplatný 01.06.2016 kde otec bol zaviazaný na výživné 200,- EUR mesačne, vyjadrenia navrhovateľa, zástupkyne dcéry z pojednávania 08.07.2021, vyjadrenie navrhovateľa z pojednávania zo dňa 31.08.2021, výsluch svedkyne L. R. z pojednávania z 31.08.2021, ktorá uviedla potvrdila, že navrhovateľ má s ňou dcéru V. G., X.. XX.XX.XXXX. Svedkyňa bola na materskej a rodičovskej dovolenke, t.č. už pracuje. V čistom má príjem 725,- EUR. za podnájom platí 150,- EUR, vodu 35,- EUR ročne, elektrinu 26,- EUR mesačne, mobil, internet, televízia 52,- EUR mesačne, internet 34,50 EUR, má dcéru z prvého manželstva C. O., X.. XX.XX.XXXX, na ktorú nepoberá od jej otca výživné. Na maloletú V. G. má výdavky na pampersky 52,- - 60,- EUR mesačne, Nutrilon 50,- EUR, klasická strava 290,- - 300,- EUR. Má pôžičku v Slovenskej sporiteľni kde ešte musí splatiť 5.528,- EUR, mesačná splátka je 158,60 EUR. Poistenie platí pre tri osoby vo výške 40,80 EUR. Má auto Peugeot 206, nafta mesačne činí 400,- EUR, emisná kontrola ju tento rok vyšla na 78,- EUR plus opravy auta, nakoľko je staršie, musí odkladať aspoň 20,- EUR. Drogeria, hygienické prostriedky sú už zahrnuté v 300,- EUR. Auto sa jej pokazilo tento rok štyrikrát. Materskú dostáva 328,- EUR, prispieva sestre, starajú sa spoločne s navrhovateľom o maloletú dcéru. Sestre dáva 200,- EUR na mesiac. Dcéra jej ide na strednú školu, s tým sú spojené vyššie výdavky.

8. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

11. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

12. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

14. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

16. Súd z vyjadrení navrhovateľa, zástupkyne pĺnoletej dcéry preskúmal príjmy a výdavky navrhovateľa, príjmy zástupkyne pĺnoletej dcéry - jej matky a výdavky pĺnoletej dcéry, oboznámil sa s výdavkami svedkyne L.N. R., ktorá je priateľkou navrhovateľa, s ktorou má navrhovateľ dcéru V. G., X.. XX.XX.XXXX. Od posledného rozhodnutia sa zmenili pomery na strane navrhovateľa. V čase posledného rozhodnutia bol zamestnaný. Od apríla 2020 je nezamestnaný, poberal SOS podporu vo výške 300,- EUR, avšak v auguste 2021 už nedostal ani túto podporu, čiže je úplne bez príjmov. Súd preskúmal príjmy a výdavky matky pĺnoletej dcéry a pĺnoletej dcéry. Z vyjadrenia zástupkyne pĺnoletej dcéry ako aj z vyjadrenia na pojednávaní má súd za to, že sa zmenili od posledného rozhodnutia vo veci Okresného súdu Zvolen 5P/311/2015-50 zo dňa 18.04.2016, právoplatné 01.06.2016 pomery na strane otca. Je nezamestnaný, nevie si nájsť prácu, preto je neprimerané, aby platil výživné vo výške 200,- EUR. Súd prihliadal aj na potreby pĺnoletej dcéry, ktorej výdavky matka deklarovala neprimerane vysoké, nakoľko počas covidového obdobia študovala na vysokej škole v druhom ročníku dištančne, v online forme. Tým pádom jej vznikli výdavky na stravu, nemala výdavky na ubytovanie na internáte, ktoré nepotrebuje, nakoľko je zo B. a študuje na Technickej univerzite vo Zvolene. Súd vzhľadom na to, že navrhovateľ má priateľku, s ktorou má maloleté dieťa, na ktoré sú zvýšené výdavky, zohľadnil pomery otca, za primerané považoval určiť výživné vo výške 70, - EUR od 01.10.2020, splatné vždy do 30.-ho dňa v mesiaci vopred na účet pĺnoletej dcéry.

17. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Súd o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada.

Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

Odvolacie dôvody možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 61 ods. 1 C.m.p.).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, §376 ods. 1 C.s.p.).

Navrhovateľ svojím podpisom potvrdil, že sa odvolania vzdáva.