

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/12/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7125213044
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Midová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2026:7125213044.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viktórie Midovej a sudkýň JUDr. Andrey Galdunovej a JUDr. Moniky Koščovej v spore žalobcu: Rád premonštrátov - Opátstvo Jasov, so sídlom v Jasove, Podzámok 166/28, IČO: 00 587 125, zastúpený JUDr. Petrom Paulinským, advokátom, so sídlom v A. B. C., D. E., proti žalovanému: K-Klaris s.r.o., so sídlom v Rožňave, Šafárikova 90, IČO: 50 457 667, zastúpený JUDr. Lukášom Kovaničom, advokátom, so sídlom v Košiciach, Hviezdoslavova 7, o vypratanie nehnuteľností, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia sp.zn. 7C/67/2025 zo dňa 26. septembra 2025

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Rožňava č.k. 7C/67/2025-125 zo dňa 26. septembra 2025 a vec postupuje miestne príslušnému Mestskému súdu Košice.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Rožňava (ďalej len súd prvej inštancie alebo len súd) zhora označeným uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalobcovi povinnosť zdržať sa akokoľvek nakladania s hnutelnými vecami v jeho vlastníctve, nachádzajúcimi sa na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalobcu, evidovaných na LV č. XXXX, okres F. - G., obec D., k. ú. D., ako sú tieto špecifikované vo výroku napadnutého uznesenia. V prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

2. Rozhodol tak o návrhu žalovaného na nariadenie neodkladného opatrenia po začatí konania vo veci samej o vypratanie nehnuteľností evidovaných na LV č. XXXX, k. ú. D. na základe žaloby žalobcu, ktorá bola podaná na Mestský súd Košice ako súd osobitne miestne príslušný podľa § 20 písm. a/ CSP, keďže nehnuteľnosti sa nachádzajú v obvode Mestského súdu Košice. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe vzniesol námietku miestnej nepríslušnosti argumentujúc tým, že ide o žalobu smerujúcu k plneniu práv a povinností zo záväzkového vzťahu a následne podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Mestský súd Košice vyhovel námietke miestnej nepríslušnosti vznesenej žalovaným a vec postúpil Okresnému súdu Rožňava ako miestne príslušnému. Okresný súd Rožňava po doručení spisu rozhodol o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bez toho, aby vyjadril svoj nesúhlas s postúpením a vec predložil nadriadenému súdu na rozhodnutie o miestnej príslušnosti (§ 43 CSP).

3. Proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia č.k. 7C/67/2025-125 zo dňa 26. septembra 2025 v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca a uplatnil odvolací dôvod podľa ust. § 365 ods. 1 písm. a/, f/ a h/ CSP. V prvom rade namietal nedostatok procesnej podmienky, keď vo veci rozhodol miestne nepríslušný súd, hoci príslušný na rozhodovanie bol osobitne miestne príslušný súd podľa § 20 písm. a/ CSP, na ktorý aj bola podaná žaloba vo veci samej o vypratanie nehnuteľností. Nepochybné vypratanie nehnuteľností je sporom, ktorý sa týka vecného práva k nehnuteľnosti, ako to vyplýva napr. z uznesenia Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1Ndc/44/2023 zo dňa 30.1.2024. Príslušným na konanie je teda Mestský súd Košice, v obvode ktorého sa vypratávané nehnuteľnosti nachádzajú, a nie všeobecný súd žalovaného.

3.1. V ďalšom namietal neurčitosť petitu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj samotného uznesenia a nepreukázanie potreby bezodkladnej úpravy pomerov či ohrozenia exekúcie.

3.2. Zo všetkých týchto dôvodov navrhol zrušiť napadnuté uznesenie a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietnuť, resp. zamietnuť a priznať mu náhradu trov odvolacieho konania.

4. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu navrhol napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť. Za správny považoval postup Okresného súdu Rožňava, ktorý súhlasil s postúpením veci a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol. Uplatnil si náhradu trov odvolacieho konania.

5. Žalobca v replike zotrval na dôvodoch podaného odvolania a žalovaný v duplike zotrval na vyjadrení k odvolaniu.

6. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobcu ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a § 380 CSP a z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

7. V prejednávanej veci neboli splnené procesné podmienky pre konanie na Okresnom súde Rožňava, keďže tento súd nie je osobitne miestne príslušný na rozhodovanie vo veci samej o vypratanie nehnuteľností, ktoré sa nenachádzajú v jeho obvode, a teda nie je miestne príslušný ani na rozhodovanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný po začatí konania vo veci samej a ktorý má vecnú súvislosť s konaním o veci samej.

8. Došlo tak k naplneniu odvolacieho dôvodu podľa ust. § 365 ods. 1 písm. a/ CSP, ale zároveň aj odvolacieho dôvodu podľa ust. § 365 ods. 1 písm. c/ CSP, pretože ak vo veci rozhodol miestne nepríslušný súd, ide o rozhodnutie nesprávne obsadeného súdu a nezákonného sudcu (viď uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 9Cdo/157/2023 zo dňa 29. apríla 2024).

9. Vychádzajúc zo žalobou vymedzeného žalobného petitu a opisu skutkových okolností v žalobe, predmetom konania vo veci samej je žaloba o vypratanie nehnuteľností, ktoré sa nachádzajú v obvode Mestského súdu Košice, pričom vychádzajúc zo súdnej praxe Najvyššieho súdu SR (viď napríklad uznesenie sp.zn. 1 Ndc/44/2023 zo dňa 30.1.2024), ide o spor, ktorý sa týka vecného práva k nehnuteľnostiam. Na prejednanie tohto sporu je preto miestne príslušný namiesto všeobecného súdu žalovaného súd, v obvode ktorého sú nehnuteľnosti, ktorých sa spor týka, teda Mestský súd Košice a žalobca správne podal žalobu na tento osobitne miestne príslušný súd.

10. Námietka miestnej nepríslušnosti vznesená žalovaným pri jeho prvom procesnom úkone (vo vyjadrení k žalobe) bola nedôvodná a Mestský súd Košice na túto námietku nemal prihliadať a mal ďalej vo veci konať, teda aj rozhodnúť o následne doručenom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vecne súvisiaceho s konaním vo veci samej.

11. Mestský súd Košice nesprávne vec postúpil Okresnému súde Rožňava a tento následne takisto postupoval nesprávne, ak nevyjadril svoj nesúhlas s postúpením a vec nepredložil svojmu nadriadenému súdu (Krajskému súde v Košiciach) na rozhodnutie o miestnej príslušnosti.

12. Okresný súd Rožňava takto teda rozhodoval ako súd, ktorý nie je osobitne miestne príslušný a v danom prípade nie je možné aplikovať závery súdnej praxe, vzťahujúce sa na prípady všeobecnej miestnej príslušnosti, keď v prípade rozhodnutia všeobecne miestne nepríslušným súdom nie je možné prihliadať na námietku miestnej nepríslušnosti vznesenej v odvolaní proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia (viď uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 9Cdo/157/2023).

13. Vzhľadom na skutočnosť, že v prejednávanej veci je osobitne miestne príslušným na konanie vo veci samej, a teda aj na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia Mestský súd Košice a žalobca v odvolaní proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia uplatnil ako odvolaciu námietku rozhodovanie nepríslušným súdom (nedostatok procesnej podmienky – osobitnej miestnej príslušnosti), nie je možné považovať nedostatok miestnej príslušnosti za zhojený tým, že vo veci rozhodol Okresný súd Rožňava, ako by tomu mohlo byť v prípade nedostatku všeobecnej miestnej príslušnosti.

14. Závery uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 9Cdo/157/2023 zo dňa 29. apríla 2024, pojednávajúce o tom, že námietka miestnej nepríslušnosti (v prípade všeobecnej miestnej príslušnosti) uplatnená odporcom v odvolaní proti rozhodnutiu o neodkladnom opatrení nemá právnu relevanciu a odvolací súd na ňu neprihliada, sú v prejednávanej veci neaplikovateľné, keďže tieto sa nevzťahujú na prípady osobitnej miestnej príslušnosti, ak ju súd bol povinný skúmať (v tomto prípade na základe odvolacej námietky žalobcu).

15. Nakoľko o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bude musieť opätovne rozhodovať osobitne miestne príslušný súd (Mestský súd Košice) a jeho zákonný sudca, odvolací súd sa ďalšími odvolacími námietkami žalobcu a vecnou (ne)správnosťou napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie nezaoberal, keďže už samotné nesplnenie procesných podmienok a rozhodovanie nesprávne obsadeným súdom má za následok zrušenie napadnutého uznesenia podľa § 389 ods. 1 písm. a/ CSP.

16. Odvolací súd uzaviera, že v danej veci je osobitne miestne príslušným na rozhodovanie vo veci vrátane návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia Mestský súd Košice podľa ust. § 20 písm. a/ CSP, z ktorého dôvodu odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie o neodkladnom opatrení podľa ust. § 389 ods. 1 písm. a/ CSP a z dôvodu hospodárnosti vec postúpil Mestskému súdu Košice na ďalšie konanie a rozhodnutie aplikujúc ust. § 391 ods. 1 CSP s použitím článku 4 základných princípov CSP.

17. Odvolací súd považuje za nevhodné, aby po zrušení uznesenia vrátil vec Okresnému súdu Rožňava s pokynom, aby ho predložil nadriadenému súdu (Krajskému súdu v Košiciach) na rozhodnutie o miestnej príslušnosti, keďže otázka miestnej príslušnosti bola vyriešená už v tu prejednávanej veci a v konečnom dôsledku by výsledkom takéhoto postupu bolo postúpenie veci Mestskému súdu Košice Okresným súdom Rožňava, avšak v podstatne dlhšom časovom úseku.

18. Z dôvodu hospodárnosti a efektivity preto odvolací súd zvolil postup, keď analogicky aplikoval ust. § 391 ods. 1 CSP s použitím článku 4 základných princípov CSP, keďže Civilný sporový poriadok situáciu, ktorá vznikla v tu prejednávanej veci neupravuje (ustanovenie § 391 ods. 1 CSP nedáva možnosť odvolaciemu súdu postúpiť vec príslušnému súdu, ale iba orgánu, do ktorého právomoci vec patrí).

19. Po právoplatnosti tohto uznesenia Okresný súd Rožňava vec postúpi osobitne miestne príslušnému súdu na prejednanie a rozhodnutie v spore, t.j. Mestskému súdu Košice, ktorý je povinný bezodkladne rozhodnúť o návrhu žalovaného na nariadenie neodkladného opatrenia a ďalej vo veci konať ako miestne príslušný súd.

20. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 poslednej vety CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).