

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 10C/123/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119215567  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4119215567.6

## Uznesenie

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: I. F., s.r.o., so sídlom F. XX, O., C.: XX XXX XXX, proti žalovanému: X. Z., narodený X.X.XXXX, bytom I. XX, O., zastúpený advokátskou kanceláriou: JUDr. Peter Havlík advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Damborského 13, Nitra, IČO: 50 361 864, o určenie odporovateľnosti právneho úkonu, takto

### rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žalovaný má proti žalobcovi nárok na náhrada trov konania v rozsahu 100 %.
- III. Žalobcovi sa vracia súdny poplatok 42,80 eur prostredníctvom Slovenskej pošty a.s. do 30 dní od doručenia odpisu tohto právoplatného uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou požadoval, aby súd určil, že kúpna zmluva zo dňa 2.5.2018 uzatvorená medzi C.. X. M. ako predávajúcou a žalovaným ako kupujúcim je voči nemu právne neúčinná, pretože má proti predávajúcej pohľadávku vo výške 37 026,86 eur s príslušenstvom, ktorá mu nebola právoplatne priznaná, pretože o nej prebieha konanie na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 23Cb/39/2019 a v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 25C/88/2019 mu bolo uznesením z 4.11.2019 uložené podať predmetnú žalobu, pretože jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo vyhovené.
2. Z veci sp. zn. 25C/88/2019 vyplýva, že Krajský súd v Nitre v konaní sp. zn. 9Co/31/2020 rozhodujúc o odvolaní proti uzneseniu, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie napadnuté uznesenie z 4.11.2019 zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.
3. Súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Nitra sp. zn. 23Cb/39/2019 a po jeho právoplatnom skončení, pretože žaloba bola zamietnutá, vyzval žalobcu na späťvzatie žaloby podľa § 138 CSP.
4. Žalobca podaním zo dňa 12.08.2021 vzal žalobu v celom rozsahu späť, s odôvodnením, že prejednávacia vec nemá pre neho žiadny zmysel.
5. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.
6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
7. Pretože žalobca vzal žalobu celkom späť podľa § 144 CSP, súd konanie zastavil podľa § 145 ods. 1 CSP.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Týmto rozhodnutím sa konanie končí a preto súd podľa § 262 ods. 1 CSP rozhodol aj o nároku na náhradu trov tohto konania, pretože o nároku trov konania vedeného pod sp. zn. 25C/88/2019 už bolo právoplatne rozhodnuté. Žalobca vzal žalobu späť bez správania sa žalovaného a preto zavinil zastavenie konania a pretože súd nevzhladol žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa pre ktoré by žalovanému podľa § 257 CSP nemal priznať nárok na náhradu trov konania a ani ich nikto netvrdil, rozhodol tak, že žalovaný má podľa § 256 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne vyšší súdny úradník podľa § 261 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto uznesenia.

10. Žalobca zaplatil zo žaloby súdny poplatok 49,50 eur a pretože vzal žalobu celkom späť pred prvým pojednávaním, vrátil mu súd podľa § 11 ods. 3, 4, 6 a 11 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov súdny poplatok 42,80 eur, pretože ho krátil o 6,70 eur a to prostredníctvom Slovenskej pošty a.s. do 30 dní od doručenia odpisu tohto právoplatného uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.

Proti výroku III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 357 CSP)