

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 6Co/81/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1721200495  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1721200495.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Murgaša a sudcov JUDr. Zuzany Kučerovej a Mgr. Jany Janics Bajánkovej v právnej veci žalobcu: K. P., X.. XX. X. XXXX, L. J. Š. XX, R. E., proti žalovanej: H. Y., X.. XX. X. XXXX, L. X. X, R. D., zast. advokátkou Mgr. Evou Bognárovou, Krížna ul. č. 17, Bratislava, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok z 1. apríla 2021 č. k. 4C/12/2021- 11, takto

### rozhodol:

Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie sa p o t v r d z u j e.

Žalovanej sa nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v uložení zákazu žalovanej nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na LV pre kat. úz. Slovenský grob č. 1511 ako parc. č. 3035/3,4 a 3036/2 a na LV č. 949 ako parc. č. 3035/1. Žalovanej súd prvej inštancie nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení napadnutého uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že návrh na nariadenia neodkladného opatrenia žalobca skutkovo odôvodnil tým, že Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 8Co 454/2015 potvrdil rozsudok Okresného súdu Pezinok č. k. 4C 587/2008, ktorým tento súd rozhodol o zrušení podielového spoluvlastníctva strán sporu tak, že vlastníčkou nehnuteľností parc. č. 3035/3,4 a parc. č. 3036/2 sa stala žalovaná ( v spore o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva v procesnom postavení žalobkyne ) Mária Virgovičová. Proti vyššie uvedenému rozsudku Krajského súdu v Bratislave podal žalobca ( v spore o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva v procesnom postavení žalovaného ) dovolanie, o ktorom doposiaľ nebolo rozhodnuté; túto skutočnosť oznámil aj Márii Virgovičovej s tým, že ju požiadal, aby neprevádzala predmetné nehnuteľnosti. Na Najvyššom súde SR sa vedie konanie o dovolaní pod sp. zn. 6Cdo 100/2019. Na predmetných listoch vlastníctva je zapísaná poznámka o vedení súdneho sporu. Dňa 17. 3. 2021 žalobca zistil, že žalovaná prevádza vyššie uvedené nehnuteľnosti formou darovacej zmluvy na základe poznámky pod č. V 699/2021. Podľa žalobcu tu existuje potreba neodkladnej úpravy pomerov z dôvodu, že žalovaná svojím postupom chce znemožniť do budúcnosti, aby sa žalobca mohol stať vlastníkom predmetných nehnuteľností a to na základe rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, ktorý koná o dovolaní v spore, vedenom na OS Pezinok pod sp. zn. 4C 587/2008.

3. Z týchto skutočností súd prvej inštancie vyvodil záver, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. V odôvodnení napadnutého uznesenia súd prvej inštancie uviedol: „Po náležitom skutkovom a právnom posúdení návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia má súd za to, že skutočnosti, tvrdené žalobcom v danom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nie je možné v intenciách vyššie citovaného výkladu a príslušných ustanovení CSP považovať za skutočnosti odôvodňujúce nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobca ako dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia uvádza iba to, že v budúcnosti sa nebude môcť stať vlastníkom pozemkov zapísaných na LV č. 1511 a LV č. 949, čo v žiadnom ohľade nepostačuje na to, aby súd obmedzil vlastnícke právo

žalovanej disponovať s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. 1511, ktorých je legitímnou vlastníčkou na základe právoplatného súdneho rozhodnutia ( vydaného v konaní, vedenom na tun. súde pod sp. zn. 4C 587/2008 ) a už vôbec nie na to, aby súd obmedzil žalovanú v disponovaní nehnuteľnosťami, zapísanými na LV č. 949, ktoré ani neboli predmetom konania, vedeného na tun. súde pod sp. zn. 4C 587/2008. V konaní, vedenom na tun. súde pod sp. zn. 4C 587/2008 stranami sporu boli H. Y. ako žalobkyňa a Roman Halinkovič ako žalovaný a predmetom konania bolo zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva strán sporu k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX nachádzajúcim sa v kat. úz. R. D., obec Slovenský Grob, okres Pezinok: parcela registra „C“ č. XXXX/X o výmere 307 m<sup>2</sup> záhrady, parcela registra „C“ č. XXXX/X o výmere 537 m<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvorí, parcela registra „C“ č. XXXX/X o výmere 361 m<sup>2</sup> orná pôda a stavba rodinného domu súpisné číslo XXX, postavená na parcele č. XXXX/X, rozhodol súd vo veci samej rozsudkom č. k. 4C 587/2008-697 zo dňa 2. 12. 2014 tak, že zrušil podielové spoluvlastníctvo strán sporu k predmetným nehnuteľnostiam parc. č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X a stavba rodinného domu súp. č. XXX, postavená na parcele č. XXXX/X a tieto nehnuteľnosti spolu so stavbami bez súpisného čísla nezapísanými na liste vlastníctva, nezakreslenými na katastrálnej mape: garáž, letná kuchyňa, dielňa, kôlna, záhradný domček, opísané a ocenené v konaní znaleckým posudkom Ing. Oľgy Encingerovej č. 185/2011 zo dňa 6. 12. 2011 a Dodatkom č. 1 zo dňa 24. 1. 2013, prikázal do výlučného vlastníctva žalobkyne H. Y. za náhradu vo výške 20.909,23 eur, ktorú je povinná zaplatiť žalovanému K. P. v lehote do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. O odvolaní žalovaného K. P. proti rozsudku tun. súdu č. k. 4C 587/2008-697 zo dňa 2. 12. 2014 rozhodol právoplatne Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 8Co 454/2015-738 zo dňa 25. 4. 2017 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil, v dôsledku čoho nadobudol právoplatnosť aj odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie č. k. 4C 587/2008-697 zo dňa 2. 12. 2014, konanie je teda považuje právoplatne skončené a na tom nemení nič ani tá skutočnosť, že žalovaný K. P. ( navrhovateľ tohto neodkladného opatrenia) podal proti rozhodnutiu odvolacieho súdu č. k. 8Co 454/2015-738 zo dňa 25. 4. 2017 mimoriadny opravný prostriedok - dovolanie, o ktorom doposiaľ nebolo rozhodnuté, keďže podľa § 444 ods. 4 CSP a contrario podanie dovolania nemá odkladný účinok. Ako je opísané vyššie, na základe právoplatných súdnych rozhodnutí ( súdu prvej inštancie aj odvolacieho súdu ) v konaní vedenom na tun. súde pod sp. zn. 4C 587/2008 sa žalovaná stala výlučnou vlastníčkou nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, s ktorými tak môže slobodne nakladať podľa svojho vlastného uváženia a keďže žalobca potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým sa podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP domáha, aby súd nariadil žalovanej zdržať sa výkonu jej vlastníckeho práva nielen vo vzťahu k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX ( ktoré boli predmetom konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, vedeného pod sp. zn. 4C 587/2008 ), ale aj vo vzťahu k nehnuteľnostiam, zapísaným na LV č. XXX ( ktoré nemajú s konaním, vedenom pod sp. zn. 4C 587/2008, nič spoločné ), neodôvodňuje obavou, že exekúcia bude ohrozená, inak povedané žalobca nepožaduje nariadenie neodkladného opatrenia z obavy, že žalovaná v dôsledku toho, že sa darom „zbavuje“ svojho majetku ( nehnuteľností ), mu nebude schopná vyplatiť finančnú náhradu za jeho spoluvlastnícky podiel, ktorá mu bola priznaná právoplatným súdnym rozhodnutím v konaní vedenom pod sp. zn. 4C 587/2008, má súd za to, že za daných skutkových okolností neexistuje žiaden rozumný dôvod na to, aby súd neodkladným opatrením pristúpil k obmedzeniu vlastníckeho práva žalovanej k predmetným nehnuteľnostiam. Keďže spor, vedený na tun. súde pod sp. zn. 4C 587/2008, je právoplatne rozhodnutý, pričom podanie dovolania nemá odkladný účinok, teda samo o sebe nemá vplyv ani na právoplatnosť vyššie uvedených súdnych rozhodnutí, v tomto prípade podľa názoru nie sú splnené zákonné predpoklady neodkladným opatrením bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu.“ S poukazom na tieto závery súd prvej inštancie napadnutým uznesením návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

4. O nároku na náhradu trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. a úspešnej žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože jej v konaní žiadne trov nevznikli.

5. Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie žalobca. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že nariadi navrhované neodkladné opatrenie. V odvolaní žalobca uviedol: „Žalobca jednoznačne preukázal a osvedčil ním tvrdené skutočnosti, že prebehlo konanie, ktoré je v štádiu dovolacieho konania na NS SR, pričom požiadal žalovanú, aby do času ukončenia konania pred dovolacím súdom nevykonávala žiadne úkony, ktorými by sa zbavila nehnuteľností, resp. by tieto zaťažila. Ona práve naopak tieto nehnuteľnosti mala záujem previesť, aby takto zmarila možnosti zákonnosti. O tomto svedčí i plomba na liste vlastníctva v spojení s vkladovaním darovacej zmluvy. Súd okrem iného poukazuje, že podanie dovolania nemá odkladný účinok, čo je pravdou, avšak dovolací súd môže rozhodnúť i o tom, že vyhovie i tomuto návrhu o možnosti odkladného účinku, o

čom zatiaľ dovolací súd nerozhodol. V tomto konaní vyššie uvedeným žalobca jednoznačne osvedčil bezodkladnú potrebu konať a rozhodnúť kladne o podanom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Súd v bode 19. odôvodnenia uvádza, že je potrebné chrániť vlastnícke právo, čo svojím rozhodnutím ignoroval, keď vlastnícke práva žalovanej i po vydaní neodkladného opatrenia by boli zachované s obmedzením možnosti nakladania na obmedzený časový horizont, avšak prevodom nehnuteľností by ochrana vlastníckeho práva žalobcu bola takmer úplne zničená a nevidí možnosti náprav, ak by chcel dovolací súd vyhovieť jeho podaniu ako vrátiť nehnuteľnosti do pôvodného stavu, keď v čase rozhodnutia bude vlastníkom nehnuteľností iná osoba. V takom prípade nemožno ani hovoriť o ochrane vlastníckeho práva tretej osoby, ktorá by nadobudla nehnuteľnosti v dobrej viere a teraz len na základe nezákonných rozhodnutí by mala takáto osoba prísť o vlastnícke právo. Tieto skutočnosti súd nijako v rozhodnutí nezdôvodnil, čo je vážnym pochybením prvostupňového súdu. Takto sa stalo rozhodnutie nepreskúmateľným.“

6. Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania ( § 379, § 380 C.s.p. ), preskúmal napadnuté uznesenie, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je vecne správne.

7. V konaní bolo zistené, že nehnuteľnosť zapísaná na LV pre kat. úz. M. D. Č.. XXX ako parc. č. XXXX/X nebola predmetom konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva vedeného na súde prvej inštancie pod sp. zn. 4C/587/2008, pričom žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ani neuviedol žiadne také skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že tu je neodkladná potreba dočasnej úpravy pomerov strán. Nemôže byť dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia iba samotná tá skutočnosť, že žalobkyňa ako vlastníčka nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXX prípadne prevádza na inú osobu, čím iba realizuje svoje vlastnícke oprávnenia. Súd prvej inštancie na tieto skutočnosti správne poukázal v odôvodnení napadnutého uznesenia ( vid' body 21., 23. odôvodnenia ) a žalobca v odvolaní na tieto závery prvoinštančného súdu nereagoval.

8. Z uvedeného vyplýva, že súd prvej inštancie rozhodol správne, keď napadnutým uznesením zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia týkajúceho sa nehnuteľnosti zapísanej na LV pre M. D. Č.. XXX. Preto odvolací súd napadnuté uznesenie v tejto časti potvrdil podľa § 387 ods. 1 C.s.p.

9. V konaní bolo zistené, že nehnuteľnosti zapísané na LV pre kat. úz. M. D. Č.. XXXX boli predmetom konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva vedeného na súde prvej inštancie pod sp. zn. 4C/587/2008, pričom súd prvej inštancie právoplatným rozsudkom z 2. 12. 2014 č. k. 4C/587/2008- 697 zrušil podielové spoluvlastníctvo strán k týmto nehnuteľnostiam a prikázal ich do výlučného vlastníctva žalovanej. Vec je v súčasnosti v štádiu dovolacieho konania ( dovolanie podal žalobca) vedeného na Najvyššom súde SR pod sp. zn. 6 Cdo/100/2019. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že tieto skutočnosti neodôvodňujú nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia. Totiž podanie dovolania nemá vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť ním napádaného rozhodnutia. Ide o zachovanie princípu právnej istoty strán v existenciu právoplatného rozhodnutia v ich veci. Odvolací súd nespochybňuje možnosť, že dovolací súd v dovolacom konaní zruší rozsudok súdu prvej inštancie z 2. 12. 2014 č. k. 4C/587/2008- 697 a vec vráti súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, pričom v období do rozhodnutia dovolacieho súdu by žalovaná prípadne mohla predmetné nehnuteľnosti previesť na iného. V ust. § 444 ods. 2 C.s.p. je však upravený inštitút odkladu právoplatnosti dovolaním napadnutého rozhodnutia. Účinkom právoplatného rozhodnutia súdu prvej inštancie o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva sa teda žalobca môže brániť podaním návrhu na odklad právoplatnosti tohto rozsudku v zmysle § 444 ods. 2 C.s.p. Predpokladom odkladu právoplatnosti je existencia dôvodov hodných osobitného zreteľa, medzi ktoré patrí aj existencia hrozby nenapraviteľnej alebo ťažko napraviteľnej ujmy ( ide o prípady, kde je pravdepodobné, že dovolaním napadnuté rozhodnutie bude zrušené a následky zrušeného rozhodnutia by už nebolo možné reštituovať ). Preto nie je potrebné v prejednávanej veci nariadiť navrhované neodkladné opatrenie ( vid' tiež Civilný sporový poriadok, Komentár, doc. JUDr. Marek Števíček, PhD. a kol., C.H.BECK 2016, str. 1429 ). Inými slovami, žalobca zvolil nesprávny procesný prostriedok právnej ochrany, keď namiesto nariadenia neodkladného opatrenia mal navrhnúť odklad právoplatnosti rozsudku v zmysle § 444 ods. 2 C.s.p. Odvolací súd dodáva, že do úvahy pripadá iba inštitút odkladu právoplatnosti v zmysle § 444 ods. 2 C.s.p., pretože žalobca evidentne v dovolaní namieta nesprávnosť výroku, ktorým boli predmetné nehnuteľnosti prikázané do výlučného vlastníctva žalovanej. Do úvahy preto nepripadá inštitút odkladu

vykonateľnosti v zmysle § 444 ods. 1 C.s.p., ktorý by bolo možné použiť v prípade, ak by žalobca napádal výšku finančnej náhrady za jeho spoluvlastnícky podiel.

10. Z týchto dôvodov odvolací súd v zmysle § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdil výrok napadnutého rozsudku, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia týkajúceho sa nehnuteľností zapísaných na LV pre kat. úz. M. D. Č.. XXXX.

11. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 C.s.p. a úspešnej žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože jej v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

12. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa ( § 419 C.s.p. ).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

c/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

d/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

e/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces ( § 420 C.s.p. ).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne ( § 421 ods. 1 C.s.p. ).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ ( § 422 ods. 1 C.s.p. ).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané ( § 424 C.s.p. ).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii ( § 427 ods. 1 prvá veta C.s.p. ).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde ( § 427 ods. 2 C.s.p. ).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne / dovolacie dôvody/ a čoho sa dovolateľ domáha /dovolací návrh/ ( § 428 C.s.p. ).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom ( § 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa ( § 429 ods. 2 C.s.p. ).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení ( § 431 ods. 1 C.s.p. ).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada ( § 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci ( § 432 ods. 1 C.s.p. ).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia ( § 432 ods. 2 C.s.p. ).