

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 8P/29/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721202432  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721202432.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským vo veci starostlivosti o maloletého J. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX J., t. č. G. S. U.B., XXX XX U. Č.. X, občan SR, maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa matky: T. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom S. XXX/XX, XXX XX W. B. G., občan SR, a otca: Y. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. XXX/XX, W., o návrhu na obnovu výkonu rodičovských práv, takto

### rozhodol:

Súd matke maloletého J. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J., t.č. G. S. U.Š., T. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom S. XXX/XX, W. B. G. v r a c i a jej rodičovské práva a povinnosti voči maloletému synovi.

Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 6P/15/2012-27 zo dňa 15. 05. 2012 v časti o pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností matky T. G., v súčasnosti C. voči maloletému J. G., nar. XX. XX. XXXX a v časti o ustanovení poručníka L.. H. P. maloletému J. G..

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletého dieťaťa sa svojím návrhom došlým Okresnému súdu vo Zvolene dňa 17. 06. 2021 domáhala, aby jej súd vrátil rodičovské práva a povinnosti, ktoré jej boli odňaté rozsudkom Okresného súdu v Rimavskej Sobote č. k. 6P/15/2012-27. Svoj návrh odôvodnila tým, že u maloletých detí bola rozsudkom Okresného súdu v Rimavskej Sobote nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa realizovala v Detskom domove Š. P. V.. Maloleté deti boli zo starostlivosti matky a jej, vtedy manžela, vyňaté z dôvodu, že im nedokázali zabezpečiť nevyhnutné potreby. Bývali v starom neudržiavanom rodinnom dome po rodičoch manžela. Tento bol nevyhovujúci, znečistený, bez vody a električky. Aj napriek podpore komunitných sociálnych pracovníkov neboli schopní dom zariadený a zabezpečiť pre potreby detí. Kým boli deti v Detskom domove Š. matka a otec boli pozbavení rodičovských práv, pretože ich nekontaktovala, nezaujímal sa o nich a nevedela kde sú. Od roku 2013 sa presťahovala do obce W.. V tom čase sa začala s maloletými deťmi stretávať a nadviazovať kontakt. V roku 2014 deti k sebe brávala. V W. ostala do roku 2017. Počas tohto obdobia bola v pravidelnom kontakte a deti začali ku nej chodiť na pobyty a letné prázdniny. V roku 2015 sa s otcom maloletých detí rozviedla. Od roku 2018 si našla nového priateľa P. C. a presťahovali sa do obce W. B. G.. S týmto žije v súčasnosti od decembra roku 2020 a je tu prihlásená aj na trvalý pobyt. Prvé dve deti už dosiahli plnoletosť. Spolu s priateľom sa rozprávali a došli k záveru, že sa dokážu o maloletého J. spoločne postarať, aby nemusel už byť v zariadení. Na základe tohto si podali aj návrh, ktorý je vedený na Okresnom súde vo Zvolene pod sp. zn. 12P/12/2021. Na základe týchto skutočností žiadala, aby súd rozhodol tak ako je vyššie uvedené.

2. Na pojednávaní konanom dňa 31. 08. 2021 matka maloletého žiadala, aby súd návrhu vyhovel. Poukázala na to, že v súčasnosti už sa nevolá G., ale C., nakoľko sa vydala. Taktiež poukázala, že zotráva na svojom návrhu, pretože u maloletého budú u nej vytvorené lepšie podmienky pre jeho život.

Kolízny opatrovník ako aj poručník maloletého taktiež na pojednávaní uviedli, že žiadajú, aby súd návrhu vyhovel na základe zistených skutočností.

3. Súd na základe rozsudku Okresného súdu v Rimavskej Sobotě č. k. 6P/15/2012 zistil, že týmto rozsudkom boli rodičia maloletého pozbavení rodičovských práv. Maloletým deťom bola za poručníka ustanovená L.. H. P..

Z predmetného rozsudku vyplynulo, že v súčasnosti rodičia sa o maloleté deti nezaujímajú a v zmysle § 113 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku je konanie o osvojiteľnosti spojené s konaním o priznaní, obmedzení alebo pozbavení rodičovských práv. V zmysle tých skutočností, že rodičia sa o maloleté deti nezaujímajú, nemajú vytvorené podmienky pre ich zdravý vývoj súd ich týchto rodičovských práv pozbavil.

4. Súd z rodného listu maloletého zistil, že otcom maloletého je Y. G., matkou T. G..

5. Súd zo správy obce W. zistil, že otec maloletého požíva alkoholické nápoje, žije túlavým spôsobom života, zdržiava sa u svojich príbuzných, resp. každé dva - tri mesiace sa zdržiava v cudzine. Nepoberá žiadne dávky.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobotá, pracovisko V. bolo zistené, že otec nie je vedený v evidencii úradu práce ako uchádzač o zamestnanie. Dlhodobu sa v obci nezdržiava. Z vyjadrenia terénneho sociálneho pracovníka obce W., že zväčša sa zdržiava v Nemecku, jeho dom je v dezolátnom stave, neobývateľný. Otec sa o chlapca prostredníctvom ich orgánu nikdy nezaujímal a podľa vedomostí maloletý nikdy do jeho domácnosti na krátkodobý pobyt nebol zo zariadenia uvoľnený.

6. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec vo veci matky bolo zistené, že táto jej poberateľkou dávky v hmotnej núdzi od 01. 03. 2018. Maloletý J. je t. č. umiestnený v Reedukačnom centre U., t. č. je u matky. Matka maloletého bola prítomná pri vykonávaní šetrenia v jej domácnosti, pričom jej druh sa volá P. C.. Maloletý pri šetrení uviedol, že chce ísť bývať ku matke a má dobrý vzťah s matkiným druhom. Poukázal, že sa zmenil a veľa vecí si uvedomil, pričom chce ísť študovať na Strednú odbornú školu v I.. Rešpektuje matku a jej druhu a v domácnosti pomáha.

Matka sa vyjadрила, že je nezamestnaná, evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, pracovisko Poltár, poberá dávku v hmotnej núdzi, mesačne 137,20 EUR. Bývajú v dvojizbovom rodinnom dome, kde je zariadená kuchyňa, obývacia izba, spálňa a kúpeľňa je v rekonštrukcii. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny doporučuje pri rozhodovaní návrhu na obnovu výkonu rodičovských práv rozhodnúť tak, že tomuto vyhovie.

7. Súd z vyjadrenia poručníka L.. H. P. doručeného súdu dňa 20. 07.

2021 zistil, že matka vo svojom návrhu uvádza, že si upravila svoje rodinné a bytové pomery v takej miere, že dokáže dieťaťu zabezpečiť osobnú starostlivosť. Syn J. ju rešpektuje a dobre vychádza aj s jej priateľom. Maloletý je o návrhu matky informovaný a veľmi rád by vyrastal v starostlivosti matky. Ako poručník maloletého súhlasí, aby súd vyhovel návrhu matky a obnovil výkon rodičovských práv.

8. Súd zo správy obce W. B. G. zistil, že je tu uvedený: „menovaná má na verejnosti slušné vystupovanie, neboli na ňu nahlásené žiadne sťažnosti voči verejnému spolunažívaniu, u nás nebola riešená priestupkovou komisiou. Majetkové a rodinné pomery menovanej nie sú nám známe.“

9. Podľa § 38 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. (ďalej len „zákon o rodine“) ak niektorému z rodičov bráni vo výkone jeho rodičovských práv a povinností závažná prekážka a ak je to v záujme maloletého dieťaťa, súd môže pozastaviť výkon rodičovských práv a povinností.

10. Podľa § 38 ods. 4 zákona o rodine ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a

povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

11. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že v súčasnosti už netrvajú podmienky, ktoré viedli k pozbaveniu rodičovských práv matky voči maloletému J. G.. Zo samotného pôvodného rozsudku Okresného súdu v Rimavskej Sobote 6P/15/2012 vyplynulo, že v čase, keď došlo k pozbaveniu týchto rodičovských práv otec ako aj matka žili tŕlavým životom, nevedeli sa vtedy o maloleté deti postarať a ani sa o nich nezaujímal. Súčasná situácia však u matky je úplne odlišná, pričom súdu bolo preukázané, že táto už žije v súčasnosti manželka pána C., bývajú v dome a žije riadnym životom, čo vyplynulo aj zo správy obce W. B. G.. Taktiež zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, ako aj z ústneho vyjadrenia na pojednávaní zástupcu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny títo doporučili, aby súd matke prinavrátil jej rodičovské práva. Takisto sa vyjadrila aj poručníčka maloletého L. H. P.. Na základe týchto skutočností súd má za to, že došlo k takej podstatnej zmene pomerov u matky maloletého, že je možné jej návrhu vyhovieť a preto súd určil, že jej vracia rodičovské práva.

12. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C. m. p.“) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

§ 38 ods. 1, 4 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 52 zák. č. 161/2015 Z. z.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a

exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).