

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 3Csp/4/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5921200115  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:5921200115.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Renátou Krajčiovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35831154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, AK Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37927795, proti žalovanému: G. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. H. XXXX/X, A., o zaplataenie 4.621,26 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e v časti o zaplataenie sumy vo výške 395,66 eur s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 395,66 eur od 21.12.2020 do zaplataenia.

II. V ostatnej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Súd p r i z n á v a žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku rozhodnutím vydaným súdnym úradníkom.

### odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 28.01.2021 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 4.621,26 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne z tejto sumy od 21.12.2020 do zaplataenia. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je bankou v zmysle ustanovenia § 2 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách. Medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 10.09.2012 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. BANKOMATKA QUATRO, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 42564357. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 2.400,00 eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardné mesačné splátky vo výške 80,00 eur. Banka je povinná v zmysle zákona o bankách a opatrenia Národnej banky Slovenska zo dňa 16.01.2004 o primeranosti vlastných zdrojov financovania bánk viesť a evidovať vybrané pozície a obchody v bankovej knihe. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktoré ho má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Táto listina je vyhotovená z bankové ho informačného systému v súlade s Metodickým usmernením č . 7/2004 Úseku bankového dohľadu Národnej banky Slovenska. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomné reklamáciu. Reklamovanie transakcie a nedoručenie výpisu z bankovej knihy nezabavuje klienta povinnosti uhradiť povinné splátky do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním

karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažovaný úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise. Žalovaný si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 08.12.2020 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.11.2020 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčné ho úroku, a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady odporcu s konečným zostatkom na úhradu vo výške 4.621,26 eur. Konečný dlh žalovaného z doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku predstavuje sumu vo výške 4.621,26 eur. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.11.2020, t.j. v lehote splatnosti do dňa 20.12.2020. Žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka v platnom znení vo výške určenej Nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 21.12.2020 do zaplatenia.

2. Okresný súd Ružomberok uznesením č.k. 3Csp/4/2021-47 zo dňa 11.03.2021 pripustil, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31320155, Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, vstúpil ako žalobca: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35831154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava.

3. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe uviedol, že tento úver sa platil od r. 2012 do r.2017. Nakoľko bolo platených viac úverov a na každý bol samostatný úrok, požiadal, aby sa úvery spojili do jednej splátky. Preto osobne navštívil pobočku v Banskej Bystrici a bol ochotný pokračovať v splátkach. V Banskej Bystrici ho odporučili do Popradu, kde ale s ním nikto nechcel komunikovať. Na základe ich postoja prestal platiť, pretože dospel k záveru, že sa jedná o úžeru, nakoľko úrok je veľmi vysoký a z toho dôvodu mu nebolo vyhovené. Je ochotný zaplatiť istinu, ale nie však nezmyselné úroky.

4. Žalobca vo svojom podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 24.08.2021 uviedol, že vyjadrenie žalovaného považuje za neodôvodnené a s chýbajúcou oporou v zákone a skutkovom stave, pričom tvrdenie žalovaného sa javí ako účelové, s cieľom vyhnúť sa plneniu svojho záväzku. Žalovaný dňa 10.09.2012 vyplnil Žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro. V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. platných a účinných v čase podpisu Žiadosti, prijatím a schválením Žiadosti o aktiváciu Bankomatky Quatro zo strany Banky došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s.. Zo strany Banky bola uvedená žiadosť schválená dňa 10.09.2012, o čom svedčí podpis na uvedenej Žiadosti. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t. j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Žalovaný ako majiteľ karty môže, ale nemusí tento úver čerpať. Z kreditných a debetných transakcií žalovaného vyplývajúcich z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného jednoznačne vyplýva, že žalovaný vyplnením a podpísaním Žiadosti súhlasil s opakovaným obnovením úverového limitu, keďže kreditnú kartu dlhodobo využíval v súlade s Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. V súlade s čl. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom zo dňa 02.02.2018 vyhlásil Okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Z uvedeného je zrejmé, že výzva na zaplatenie dlžného zostatku bola žalovanému zaslaná dňa 02.02.2018 a lehota na zaplatenie dlžného zostatku predčasne ukončeného zmluvného vzťahu, uplynula dňa 12.02.2018. Od 13.02.2018 je žalovaný v omeškaní s jeho uhradením. Premlčacia lehota pre zaplatenie celej sumy dlžného zostatku predčasne ukončeného zmluvného vzťahu podľa § 101 Občianskeho zákonníka začala plynúť dňa 13.02.2018 a žalovaná pohľadávka tak bola dňa 28.01.2021 uplatnená na súde v rámci plynutia 3-ročnej premlčacej doby. Žalobcom uplatnený nárok tak v čase začatia konania premlčaný nebol. Žalobca poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 21.11.2019 sp.zn. 11Co/60/2019. V súlade so zjednocujúcim stanoviskom Občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Košiciach zo dňa 10.06.2020, 10Co/153/2019, začína plynúť premlčacia doba predčasne zosplatneného dlhu (§ 565 Občianskeho zákonníka) zo spotrebiteľskej zmluvy s ohľadom na ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka až uplynutím 3 mesiacov od zročnosti splátky, ktorá vyvolala zosplatnenie dlhu. K otázke

premlčania zároveň poukázal aj na uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 08.12.2020, sp.zn. 10CoCsp/105/2020. V posudzovanej veci bol žalovanému právnym predchodcom žalobcu poskytnutý osobitný typ spotrebiteľského úveru a to revolvingový úver. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Dlžník platí, pretože veriteľ mu stále dopĺňa úver a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Z uvedeného dôvodu v priebehu trvania revolvingu nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Podporne žalobca odkázal na závery vyjadrené v rozhodnutí Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.1.2011 pod sp.zn. 6Co/95/2010. S uvedenou skutočnosťou výslovne počítajú aj zákon o spotrebiteľských úveroch v ust. § 3 ods.6 zákona č. 258/2001 Z.z., podľa ktorého pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o a) úverovom limite, ak je stanovený, b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená, c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy. V žalobcom predloženej zmluvnej dokumentácii, ktorej súčasťou boli aj Obchodné podmienky pre vydanie a používanie platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. sa nachádza aj indikatívny výpočet RPMN podľa vzorca v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. a jeho prílohy č. 2. O výške ročnej úrokovej sadzby 22.80% označenej vo výpise ako štandardná ročná úroková sadzba, ako aj výške schváleného úverového rámca 2.400,00 eur a výške štandardnej mesačnej splátky 80,00 eur bol žalovaný počas trvania úverového vzťahu každý mesiac oboznámený, a to vo forme mesačne zasielaných výpisov z kreditnej karty VÚB, a.s. Žalovaný bol oboznámený s výškou štandardnej ročnej úrokovej sadzby aj prostredníctvom Cenníka VÚB, a. s. pre produkty vydané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. RPMN v zmluve nie je možné určiť z objektívnych dôvodov. Úver poskytnutý žalovanému vo forme revolvingu nie je bezúročný. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 27.09.2012 ako vyplýva zo žalobcom predložených položkovitých výpisov z kartového účtu žalovaného v časti debetných transakcií. Kreditná karta je forma bankového úveru, ktorý je čerpaný používaním karty. Rozsah čerpania žalovaného predstavujú nasledovné debetné transakcie (dátum transakcie, dátum zúčtovania, popis, suma v EUR):

27.09.2012 28.09.2012 S6AV342L-RUZOMBEROK -1.000,00  
27.09.2012 28.09.2012 S6AV342L-RUZOMBEROK -1.000,00  
28.09.2012 02.10.2012 Eni ServiceStation 400-Voelkermarkt -95,00  
29.09.2012 02.10.2012 OMV 2356/-Jarovce -30,01  
22.10.2012 24.10.2012 C.S. RUZOMBEROK-RUZOMBEROK -200,00  
25.10.2012 26.10.2012 S6AV342L-RUZOMBEROK -100,00  
19.11.2012 20.11.2012 S6AV342L-RUZOMBEROK -50,00  
18.01.2013 20.01.2013 SLSP UL GENERALA VESE-RUZOMBEROK -20,00  
31.01.2013 02.02.2013 OM RUZOMBEROK G VESEL-RUZOMBEROK -16,00  
01.03.2013 02.03.2013 S6AV342L-RUZOMBEROK -30,00  
26.03.2013 27.03.2013 S6AV342L-RUZOMBEROK -100,00  
23.05.2013 24.05.2013 S6AV342L-RUZOMBEROK -50,00  
23.07.2013 24.07.2013 S6AV342L-RUZOMBEROK -80,00  
29.11.2013 01.12.2013 SLSP UL GEN M VESELA 4-RUZOMBEROK -20,00  
29.11.2013 03.12.2013 KINEKUS, RK, BYSTRICKA-RUZOMBEROK -18,28  
30.11.2013 03.12.2013 SLSP UL GEN M VESELA 4-RUZOMBEROK -40,00  
30.01.2014 31.01.2014 S6AV342L-RUZOMBEROK -30,00  
30.01.2014 31.01.2014 TMOBILE-RUZOMBEROK -16,00  
27.04.2014 29.04.2014 SLSP UL GEN M VESELA 4-RUZOMBEROK -50,00  
29.04.2014 01.05.2014 SLSP UL GEN M VESELA 4-RUZOMBEROK -50,00  
29.04.2014 01.05.2014 OM GEN M VESELA-RUZOMBEROK -10,00  
25.06.2014 27.06.2014 ATM S1AI4016B KAUF-L-RUZOMBEROK -70,00  
27.06.2014 29.06.2014 SLSP UL GEN M VESELA 4-RUZOMBEROK -10,00  
29.06.2014 01.07.2014 OM GEN M VESELA-RUZOMBEROK -10,00  
25.06.2017 27.06.2017 ATM S6AI4016B KAUF-L-RUZOMBEROK -50,00  
30.06.2017 02.07.2017 ATM S6AI4016B KAUF-L-RUZOMBEROK -150,00  
30.06.2017 02.07.2017 ATM S6AI4016B KAUF-L-RUZOMBEROK -150,00  
04.07.2017 06.07.2017 SLSP UL GEN M VESELA 4-RUZOMBEROK -150,00  
04.07.2017 06.07.2017 SLSP UL GEN M VESELA 4-RUZOMBEROK -150,00

15.08.2017 17.08.2017 SLSP BYSTRICKA CESTA-RUZOMBEROK -50,00  
16.09.2017 19.09.2017 ATM S6AP020N-LIPTOVSKY MIK -20,00  
02.10.2017 04.10.2017 SLSP BYSTRICKA CESTA-RUZOMBEROK -50,00

Plnenie žalovaného v prospech kartového účtu predstavuje sumu 4.810,88 eur, ktorá je podrobne rozpísaná vo výpisoch z kartového účtu žalovaného v časti kreditných transakcií s popisom transakcie „Úhrada“.

Kreditné operácie vykonané žalovaným (dátum transakcie, dátum zúčtovania, popis, suma v EUR):

18.10.2012 19.10.2012 Úhrada XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX/XXXX 80,00  
14.11.2012 15.11.2012 Úhrada XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX/XXXX 80,00  
12.12.2012 13.12.2012 Úhrada XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX/XXXX 80,00  
22.01.2013 23.01.2013 Úhrada XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX/XXXX 80,00  
19.02.2013 20.02.2013 Úhrada XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX/XXXX 80,00  
22.03.2013 23.03.2013 Úhrada XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX/XXXX 80,00  
08.04.2013 09.04.2013 Úhrada XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX/XXXX 80,00  
20.05.2013 21.05.2013 Úhrada XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX/XXXX 80,00  
10.06.2013 11.06.2013 Úhrada XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX/XXXX 80,00  
16.07.2013 17.07.2013 Úhrada XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX/XXXX 80,00  
19.08.2013 20.08.2013 Úhrada XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX/XXXX 80,00  
24.09.2013 25.09.2013 Úhrada XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX/XXXX 80,00  
17.10.2013 18.10.2013 Úhrada XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX/XXXX 80,00  
21.11.2013 22.11.2013 Úhrada XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX/XXXX 80,00  
18.12.2013 19.12.2013 Úhrada XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX/XXXX 80,00  
21.01.2014 22.01.2014 Úhrada XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX/XXXX 80,00  
17.02.2014 18.02.2014 Úhrada E XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 80,00  
21.03.2014 22.03.2014 Úhrada SL XXXX 0000 0000 XXXX XXXX 80,00  
24.04.2014 25.04.2014 Úhrada E XXXX 0000 0000 XXXX XXXX 80,00  
22.05.2014 23.05.2014 Úhrada E XXXX 0000 0000 XXXX XXXX 80,00  
17.06.2014 18.06.2014 Úhrada E XXXX 0000 0000 XXXX XXXX 80,00  
17.07.2014 18.07.2014 Úhrada E XXXX 0000 0000 XXXX XXXX 80,00  
18.09.2014 19.09.2014 Úhrada E XXXX 0000 0000 XXXX XXXX 80,00  
15.10.2014 16.10.2014 Úhrada E XXXX 0000 0000 XXXX XXXX 80,00  
18.11.2014 19.11.2014 Úhrada E XXXX 0000 0000 XXXX XXXX 80,00  
17.12.2014 18.12.2014 Úhrada E XXXX 0000 0000 XXXX XXXX 80,00  
19.01.2015 20.01.2015 Úhrada E XXXX 0000 0000 XXXX XXXX 80,00  
22.01.2015 23.01.2015 Úhrada E XXXX 0000 0000 XXXX XXXX 80,00  
16.02.2015 17.02.2015 Úhrada E XXXX 0000 0000 XXXX XXXX 80,00  
16.03.2015 17.03.2015 Úhrada E XXXX 0000 0000 XXXX XXXX 80,00  
21.04.2015 22.04.2015 Úhrada E XXXX 0000 0000 XXXX XXXX 80,00  
18.05.2015 19.05.2015 Úhrada E XXXX 0000 0000 XXXX XXXX 80,00  
17.06.2015 18.06.2015 Úhrada E XXXX 0000 0000 XXXX XXXX 80,00  
21.07.2015 22.07.2015 Úhrada E XXXX 0000 0000 XXXX XXXX 80,00  
25.08.2015 26.08.2015 Úhrada E XXXX 0000 0000 XXXX XXXX 80,00  
14.09.2015 15.09.2015 Úhrada E XXXX 0000 0000 XXXX XXXX 80,00  
22.10.2015 23.10.2015 Úhrada E XXXX 0000 0000 XXXX XXXX 80,00  
26.11.2015 27.11.2015 Úhrada E XXXX 0000 0000 XXXX XXXX 80,00  
23.12.2015 24.12.2015 Úhrada E XXXX 0000 0000 XXXX XXXX 80,00  
23.02.2016 24.02.2016 Úhrada E XXXX 0000 0000 XXXX XXXX 80,00  
22.03.2016 23.03.2016 Úhrada E XXXX 0000 0000 XXXX XXXX 80,00  
29.04.2016 30.04.2016 Úhrada E XXXX 0000 0000 XXXX XXXX 80,00  
23.05.2016 24.05.2016 Úhrada E XXXX 0000 0000 XXXX XXXX 80,00  
27.06.2016 28.06.2016 Úhrada E XXXX 0000 0000 XXXX XXXX 80,00  
22.07.2016 23.07.2016 Úhrada E XXXX 0000 0000 XXXX XXXX 80,00  
09.08.2016 10.08.2016 Úhrada E XXXX 0000 0000 XXXX XXXX 80,00  
22.08.2016 23.08.2016 Úhrada E XXXX 0000 0000 XXXX XXXX 80,00  
23.09.2016 24.09.2016 Úhrada E XXXX 0000 0000 XXXX XXXX 80,00  
23.01.2017 24.01.2017 Úhrada E XXXX 0000 0000 XXXX XXXX 80,00  
13.02.2017 14.02.2017 Úhrada E XXXX 0000 0000 XXXX XXXX 100,00  
21.02.2017 22.02.2017 Úhrada E XXXX 0000 0000 XXXX XXXX 80,00

22.03.2017 23.03.2017 Úhrada E XXXX 0000 0000 XXXX XXXX 80,00  
20.04.2017 21.04.2017 Úhrada E XXXX 0000 0000 XXXX XXXX 80,00  
18.05.2017 19.05.2017 Úhrada E. 30,88  
25.05.2017 26.05.2017 Úhrada E XXXX 0000 0000 XXXX XXXX 80,00  
19.06.2017 20.06.2017 Úhrada E XXXX 0000 0000 XXXX XXXX 120,00  
22.06.2017 23.06.2017 Úhrada E XXXX 0000 0000 XXXX XXXX 80,00  
03.08.2017 04.08.2017 Úhrada E XXXX 0000 0000 XXXX XXXX 80,00  
18.08.2017 19.08.2017 Úhrada E XXXX 0000 0000 XXXX XXXX 80,00  
25.09.2017 26.09.2017 Úhrada E XXXX 0000 0000 XXXX XXXX 80,00

Čo sa týka nami uplatnenej sumy 4.621,26 eur, tak táto predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poisťného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je v zmysle obchodných podmienok kartový účet zaťažovaný štandardnými úrokmi a sankčnými úrokmi, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovú účte. Žalovaná suma 4621.26 eur pozostáva z: - istiny 2.343,96 eur, - poplatkov 31,76 eur, - štandardného úroku 1.881,64 eur, - sankčného úroku 363,90 eur. K pojmom štandardný a sankčný úrok žalobca uviedol, že tie sú špecifikované v Obchodných podmienkach v čl. I „Vymedzenie pojmov“, a to nasledovne: „Sankčná úroková sadzba je úroková sadzba používaná na výpočet výšky úrokov z omeškania stanovených podľa vykonávacieho predpisu, o ktorú sa zvyšuje štandardná úroková sadzba.“ Sankčná úroková sadzba teda predstavuje úrok z omeškania, ktorý sa stanovuje v zmysle nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Určenie výšky sankčného úroku sa odvíja od prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu. „Sankčná úroková sadzba je úroková sadzba, ktorou sa denne úročí pohľadávka po lehote splatnosti.“ „Štandardná úroková sadzba je úroková sadzba uvedená v Cenníku, zverejnená na internetovej stránke Banky alebo inak oznámená v lehotách v súlade so Zmluvou a platnými právnymi predpismi. Banka má právo stanoviť štandardnú úverovú sadzbu pre jednotlivé druhy Transakcií diferencovane.“ Štandardná úroková sadzba bola stanovená v zmysle Zmluvy a Cenníka vo výške 22.80 % ročne. V zmysle Obchodných podmienok: „V prípade, že klient do Dňa splatnosti neuhradí Povinnú splátku, Banka má právo: (a) úročiť pohľadávku po lehote splatnosti denne aj Sankčnou úrokovou sadzbou, (b) účtovať administratívny poplatok za správu rizikovej pohľadávky v súlade s platným Cenníkom, (c) neumožniť autorizáciu nových Transakcií na všetkých Kartových účtoch.“ Žalobca zobral žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 395,66 eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Vo zvyšnej časti žalobcom uplatneného nároku zotrval naďalej. Z dôvodu čiastočného späťvzatia zároveň upravil petít žaloby a navrhol, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 4.225,60 eur, úrok z omeškania vo výške 8,00% ročne zo sumy 4.225,60 eur od 21.12.2020 do zaplatenia.

5. Pojednávania konaného dňa 31.08.2021 sa nezúčastnil žalobca, ani jeho právny zástupca. Právny zástupca žalobcu podaním doručeným súdu dňa 24.08.2021 navrhol, aby súd rozhodol bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu a vzhľadom na to, že žalovaný svoj záväzok voči žalobcovi doposiaľ neuhradil, na žalobe v spojení s predloženými dôkazmi zotrval v uvedenom rozsahu. Vzhľadom k tomu súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu.

6. Žalovaný vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 31.08.2021 uviedol, že už nevie, čo má k tomu povedať, veď už pred rokom bol na súde ohľadom iného úveru voči tej istej spoločnosti. Žiadal žalobcu, mali tam viac úverov, nech to všetko zjednotia do jednej splátky, neboli ochotní to urobiť, vlastne sa im ani nediví, lebo takto si môžu všade nabaľovať nejaké percentá. Snažil sa to aj splácať, ale nikam to nevedlo, nakoľko hoci splátky boli realizované, tak dlh neklesal. Nevie, či to má splácať do 80-tych alebo ako.

7. Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil aj s obsahom listín založených v spise, a to najmä so Žiadosťou o aktiváciu Bankomatky Quatro - Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. zo dňa 10.09.2012, s výpisom z Bankomatky Quatro za obdobie 28.09.2012 do 30.11.2020, s Prílohou č.3 Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok, s Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 24.02.2021, so Žiadosťou o postúpenie a prevod uzavretou medzi pôvodným žalobcom ako postupcom a žalobcom ako postupníkom zo dňa 18.02.2021, s Dodatkom č.4 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok uzatvoreným dňa 11.01.2021, s Predžalobnou upomienkou zo dňa 04.01.2018, vrátane fotokópie obálky k tejto poštovej zásielke s Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 02.02.2018, s Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných

kariet vydávaných VUB a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. účinnými od 15.09.2011, s Cenníkom VUB a.s. pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. platným od 01.12.2009.

8. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu 10.09.2012 (dátum uzatvorenia zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty), touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy:

d) zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu 10.09.2012, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky..

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 10.09.2012, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 10.09.2012, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,  
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 10.09.2012, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 53 ods. 1,2,3,5,9 Občianskeho zákonníka:

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

(5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

(9) Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 54a veta prvá Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté.

Podľa § 524 ods.1,2 Občianskeho zákonníka:

(1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

(2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods.1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

9. Súd mal preukázanú existenciu právneho vzťahu medzi pôvodným žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom na základe uzatvorenej Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty (žiadosť žalovaného, schválenie žiadosti pôvodným žalobcom) dňa 10.09.2012, pričom veriteľ sa zaviazal poskytnúť dlžníkovi kreditnú kartu (forma revolvingového úveru - automaticky obnovovaný úver, ktorý je čerpaný používaním tejto karty), ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Zmluvné strany dojednali úverový rámec poskytnutého úveru vo výške 2.400,- eur, výšku mesačnej štandardnej splátky úveru 80,- eur, deň splatnosti štandardnej mesačnej splátky 15. deň v kalendárnom mesiaci (bude uvedený vo výpise) a štandardnú úrokovú sadzbu úveru 1,9% mesačne, t.j. 22,80% ročne.

10. Súčasťou Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty sú Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. v znení účinnom od 15.09.2011. V zmysle bodu 35 písm. a) obchodných podmienok je veriteľ oprávnený vyhlásiť dlžný zostatok za okamžite splatný, ak dlžník napriek výzve nerealizuje úhradu povinnej splátky v stanovenej lehote. Žalobca v spore ďalej predložil Cenník VÚB, a.s. pre produkty vydané v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s., platný od 01.12.2009, v ktorom bola zverejnená výška štandardnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj poplatkov súvisiacich s touto kreditnou kartou (napr. výber z bankomatu VÚB banky, či inej banky v SR a v Eurozóne, bezhotovostný prevod). Zároveň bol o štandardnej úrokovej sadzbe oboznámený žalovaný každý mesiac na základe zasielaného mesačného výpisu z kreditnej karty.

11. Čerpanie revolvingového úveru v zmysle dohodnutých podmienok začalo dlžníkom dňa 27.09.2012, ako vyplýva z kartového účtu žalovaného (debetné transakcie). Úhrady žalovaného na predmetný revolvingový úver boli realizované v celkovej sume 4.810,88 eur ako vyplýva z kartového účtu žalovaného (kreditné transakcie s popisom „Úhrada“).

12. Pôvodný žalobca listom zo dňa 04.01.2018 žiadal od žalovaného uhradiť nedoplatok na splátkach ku kreditnej karte vo výške 240,- eur bezodkladne spolu s upozornením, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 11/2017, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Odoslanie tohto listu žalovanému mal súd preukázané z fotokópie obálky k predmetnej zásielke. Následne pôvodný žalobca listom zo dňa 02.02.2018 oznámil žalovanému, že vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného - opakovaného neplatenia povinných splátok v stanovenej výške v súlade s vyššie citovaným ustanovením obchodných podmienok.

13. Aktívna vecná legitímácia v spore je daná na základe uzavretej Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi pôvodným žalobcom ako postupcom a aktuálnym žalobcom ako postupníkom, ktorou došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu - v prílohe č. 3 tejto zmluvy je identifikovaný predmetný prípad, na ktorý sa zmluva o postúpení pohľadávok vzťahuje označením kartového účtu žalovaného, účinnosť postúpenia ku dňu 18.02.2021. Taktiež bolo preukázané zaslanie oznámenia o postúpení pohľadávky postupcom žalovanému listom zo dňa 24.02.2021.

14. Tieto skutočnosti, okrem toho že boli preukázané listinami priloženými k žalobe, sú nesporné, keďže zo strany žalovaného neboli žiadnym spôsobom namietané. Žalovaný v rámci svojho vyjadrenia k žalobe tieto skutočnosti nenamietal, namietal, že mal záujem o spojenie úverov do jednej splátky kvôli úrokom, veriteľ mu však nevyhovel, výšku úroku považoval za veľmi vysokú.

15. V tomto spore uplatňoval žalobca voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy vo výške 4.621,26 eur, ktorá suma pozostáva z istiny vo výške 2.343,96 eur, poplatkov vo výške 31,76 eur, štandardného úroku vo výške 1.881,64 eur a sankčného úroku vo výške 363,90 eur, ako aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8% ročne z tejto sumy od 21.12.2020 do zaplatenia.

16. Súd zastavil konanie v časti o zaplatenie sumy 395,66 eur, ktorá suma pozostáva z poplatkov vo výške 31,76 eur a sankčného úroku vo výške 363,90 eur, spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy vo výške 8 % ročne od 21.12.2020 do zaplatenia vzhľadom na späťvzatie žaloby v uvedenej časti doručenej

súdu dňa 24.08.2021, t.j. po doručení žaloby žalovanému a skôr než sa začalo pojednávanie v súlade s ustanovením § 145 ods.2, §146 ods.1 CSP.

17. Súd má za to, že predmetná zmluva o revolvingovom úvere je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 ods. 1 Obč. zák. - ide o typovú zmluvu na predtlačenom formulári, ktorá obsahuje podmienky, ktorých obsah žalovaný v postavení spotrebiteľa nemohol pri uzatvorení zmluvy ovplyvniť. Skutočnosť, že žalovaný pri uzatváraní zmluvy vystupoval v postavení spotrebiteľa, v konaní sporná nebola. O vzťah vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy ide vtedy, keď v rámci zmluvného vzťahu na jednej strane vystupuje dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Obsah spotrebiteľskej zmluvy je pre spotrebiteľa vopred pripravený a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jeho zmeny. Základná zásada právnej úpravy spotrebiteľských zmlúv je, že tieto zmluvy nesmú obsahovať neprijateľné podmienky, t.j. ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a to pod sankciou absolútnej neplatnosti tejto podmienky. Neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sú absolútne neplatné.

18. V nadväznosti na to súd sa zaoberal predovšetkým otázkou premlčania práva žalobcu zo spotrebiteľskej zmluvy, keďže podľa § 54a Občianskeho zákonníka účinného od 05.12.2018 premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať.

19. Premlčanie definujeme ako uplynutie času ustanoveného v zákone na vykonanie práva, ktorý uplynul bez toho, aby sa právo bolo vykonalo, v dôsledku čoho povinný subjekt môže čeliť súdnemu uplatneniu práva námietkou premlčania. Použitie námietky premlčania znamená, že súd nemôže premlčané právo priznať. Ani uplatnením námietky premlčania právo nezaniká, a preto povinný subjekt môže aj po uplynutí premlčacej lehoty a po vznesení námietky premlčania dobrovoľne svoj dlh plniť. Osobitná úprava spotrebiteľských zmlúv v Občianskom zákonníku stanovuje, že premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy vymáhať nemožno, teda nie je daná zákonná požiadavka na vznesenie námietky premlčania. Pokiaľ súd zistí, že právo zo spotrebiteľskej zmluvy je premlčané, nakoľko ide o právo nevymáhateľné, nie je možné ho priznať.

20. V tejto súvislosti súd v súlade so zásadou hospodárnosti konania skúmal, či uplatnené právo žalobcu v tomto spore nie je premlčané. Vzhľadom k zisteniu, že oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru bolo dané žalovanému listom zo dňa 02.02.2018, posledná pravidelná mesačná splátka pred zosplatením bola splatná dňa 15.01.2018 a odo dňa nasledujúceho, t.j. dňa 16.01.2018 plynula trojročná premlčacia doba, súd má za to, že žaloba podaná dňa 28.01.2021 bola podaná po uplynutí premlčacej doby, ktorá uplynula dňa 16.01.2021. Z uvedeného dôvodu uplatnený nárok žalobcu zo spotrebiteľskej zmluvy súd považuje za premlčaný v súlade s ustanovením § 54a Občianskeho zákonníka a nemožno ho vymáhať. Z tohto dôvodu súd žalobu zamietol v ostatnej časti ako nedôvodnú - čo do uplatnenej istiny 4.225,60 eur, aj príslušenstva - úroku z omeškania vo výške 8% ročne z uvedenej sumy od 21.12.2020 do zaplatenia.

21. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

22. Súd priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%, a to jednak v súlade s ustanovením § 256 ods.1 CSP, keďže zastavenie konania v časti o zaplatenie sumy 395,66 eur s prísl. procesne zavinil žalobca, ktorý vzal žalobu späť v tejto časti bez uvedenia relevantného dôvodu a jednak v súlade s ustanovením § 255 ods.1 CSP, nakoľko žaloba bola (v ostatnej časti - o zaplatenie sumy 4.225,60 eur s prísl.) zamietnutá, teda žalovaný bol v spore úspešný na rozdiel od žalobcu.

Podľa § 262 ods.1,2 CSP:

- (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
- (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

## **Poučenie:**

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Ružomberok písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods.3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.