

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tpo/8/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4126201461
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2026:4126201461.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a členov senátu JUDr. Ľubomíry Podmaníkovej a Mgr. Alexandry Osadskej, v trestnej veci proti obvinenému A. B., pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a/ Trestného zákona, o sťažnosti obvineného A. B. proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Nitra zo dňa 19.2.2026, sp. zn. 3Tp/1/2026, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 10. marca 2026, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť obvineného A. B. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Nitra (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 79 odsek 3 Trestného poriadku žiadosť obvineného A. B. (ďalej len „obvinený“), z dôvodov uvedených v § 71 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, o prepustenie z väzby na slobodu zamietol. Súčasne podľa § 80 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku písomný sľub obvineného neprijal a podľa § 80 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku mu väzbu nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Súd I. stupňa vo svojom rozhodnutí poukázal na to, že v danej veci obvinený podal na Okresnú prokuratúru Topoľčany žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu, v ktorej vyjadril názor, že na základe znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. C. D., ktorým bolo vyhodnotené, že jeho pobyt na slobode aktuálne nie je, z psychiatrického hľadiska, pre spoločnosť nebezpečný, na základe toho, že sa ku skutku priznal a úprimne ho oľutoval, by bolo možné jeho väzbu nahradiť prijatím písomného sľubu, ktorý súdu predložil súčasne s písomným súhlasom jeho matky a s nariadením dohľadu probačného a mediačného úradníka s použitím kontroly technickými prostriedkami, a to popřípade aj za súčasného uloženia primeraných povinností a obmedzení v zmysle ustanovenia § 82 Trestného poriadku. K tejto žiadosti obvineného Okresná prokuratúra Topoľčany zaujala dňa 9.2.2026 negatívny postoj. Súd I. stupňa vo svojom rozhodnutí skonštatoval, že u obvineného sú splnené formálne aj materiálne podmienky väzby a že konkrétne skutočnosti, ktoré odôvodňovali vzatie obvineného do väzby sa od posledného rozhodnutia Okresného súdu Nitra dňa 10.12.2025 nezmenili, pretože aj naďalej doteraz zistené skutočnosti majú nasvedčovať tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky zločinu a zároveň existuje odôvodnené podozrenie, že tento skutok mohol spáchať obvinený. V tejto súvislosti súd poukázal najmä na výpovede samotného obvineného, výpovede poškodených, ako aj na listinné dôkazy. Dôvod preventívnej väzby u obvineného, podľa vyhodnotenia súdu I. stupňa, podporilo to, že obvinený pravidelne požíva alkoholické nápoje a drogy - heroín, ktoré kombinuje s rôznymi liekmi ako napr. Xanax, Tramal. Súd I. stupňa uvedené vyvodil zo záverov znaleckého posudku č. 4/2026 znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. C. D., podľa ktorých síce pobyt obvineného, z psychiatrického hľadiska, nie je pre spoločnosť nebezpečný, ktoré ale na druhej strane vyhodnotili, že obvinený je závislý od viacerých psychoaktívnych látok, od benzodiazepínov, od alkoholu, opioidov, solvencií kanabinooidov, psychostimulancií a že je

závislý aj nelátkovo (patologické hráčstvo). Podľa hodnotenia znalca u obvineného malo v čase spáchania skutku ísť o svojvoľne navodený stav intoxikácie alkoholom a inými psychoaktívnymi látkami, na ktorých je obvinený závislý, pričom túto svoju závislosť nemá snahu liečiť. Súd I. stupňa taktiež v tomto kontexte dodal, že obvinený sa už v minulosti jedného zločinu podľa § 212 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona dopustil, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody nepodmienečne na 4 roky a 6 mesiacov, z ktorého bol dňa 18.08.2021 podmiennečne prepustený uznesením Okresného súdu Trnava, sp. zn. 28Pp/113/2020 so skúšobnou dobou na 3 roky. Súd I. stupňa preto rezultoval, že väzbu obvineného nebolo možné nahradiť žiadnym z ponúkaných inštitútov na nahradenie väzby, a to kvôli trestnej minulosti obvineného, pre závažnosť skutku, z ktorého je obvinený dôvodne podozrivý a kvôli záverom znaleckého posudku.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, obvinený podal sťažnosť. Obvinený v písomných dôvodoch sťažnosti odôvodnenej prostredníctvom jeho obhajcu, s odkazom na rozhodnutie Ústavného súdu SR, podľa ktorého je povinnosťou súdu rozhodujúceho o väzbe osoby, ktorá požiadala o nahradenie väzby zárukou, sa s touto žiadosťou náležite vysporiadať, upozornil na to, že súd sa s jeho žiadosťou na nahradenie väzby náležite v odôvodnení svojho rozhodnutia argumentačne dostatočne nezaoberal. Obvinený poukázal pritom na to, že súd nepreskúmal reálnu možnosť využitia suplovania väzby navrhovaným písomným sľubom, dohľadom probačného a mediačného úradníka za súčasného uloženia primeraných povinností a obmedzení, ani kontrolou technickými prostriedkami, pričom súd k takému zisťovaniu neučinil žiadne kroky a zhodnotil iba aktuálne závery znaleckého posudku a jeho doterajší život. Obvinený uviedol, že platiť má predpoklad prepustenia, nie obmedzovanie osobnej slobody väzbou, pretože väzba predstavuje výnimku z práva na osobnú slobodu. Záverom obvinený navrhol, aby Krajský súd v Nitre podľa ustanovenia § 194 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku napadnuté uznesenie zrušil a následne vo veci sám rozhodol tak, že väzbu mu nahradí podľa ustanovenia § 80 odsek 1 písmeno b/, písmeno c/ Trestného poriadku za súčasného uloženia primeraných povinností a obmedzení podľa ustanovenia § 82 odsek 1 písmeno b/ písmeno e/, písmeno f/ Trestného poriadku a prepustí ho z väzby na slobodu.

Krajský súd, ako súd nadriadený, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou - obvineným, preskúmal podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie mu predchádzajúce a zistil, že sťažnosť obvineného nie je dôvodná.

Nadriadený súd v rámci svojej prieskumnej povinnosti dospel k záveru, že v danej veci boli splnené všetky materiálne ako aj formálne predpoklady väzby u obvineného, tak ako to skonštatoval súd I. stupňa vo svojom odôvodnení, na ktoré sťažnosťný súd ako na vecne a právne korektné odkazuje.

Nadriadený súd zhodnotil, že dôvodná obava z pokračovania v trestnej činnosti u obvineného naďalej vyplýva z nielen z povahy skutku (násilného charakteru so zbraňou a inzultovanie poškodenej), ktorý sa mu kladie za vinu, ale aj z osobnostnej charakteristiky obvineného, u ktorého sú diagnostikované viaceré chronické závislosti, ktoré u neho vyvolávajú odbrzdené správanie a nakoniec aj z toho, že obvinený má v odpise registra trestov už evidované jedno odsúdenie za spáchanie zločinu krádeže, na ktoré sa síce vzťahuje fikcia neodsúdenia, čo ale neznamená, že tento trestný čin obvinený reálne nespáchal a teda, že táto by anulovala jeho trestnú činnosť (rozhodnutia Najvyššieho súdu SSR č. 19/1971 a správy Najvyššieho súdu SSR č. Tpj 15/73). Dané skutočnosti sú tými skutočnosťami, ktoré zohrávajú dôležitú úlohu pri ustálení dôvodu väzby a existencii reálnej dôvodnej obavy z pokračovania v trestnej činnosti daného charakteru.

Pokiaľ ide o obvineným namietané, že súd nevenoval vo svojom rozhodnutí dostatočnú pozornosť možnostiam nahradenia väzby obvineného na základe ním ponúkaného písomného sľubu a jeho návrhu suplovať mu väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka, prípadne kontrolou technickými prostriedkami, okrem toho, že sťažnosťný súd súhlasí s názorom súdu I. stupňa, že väzbu u obvineného nie je možné kompenzovať žiadnymi alternatívami, prisvieďča aj obvinenému, že väzba skutočne predstavuje závažný zásah do osobnej slobody jednotlivca a má byť aplikovaná ako krajný prostriedok, a preto sa aj bez návrhu obligatórne skúma, či väzbu s ohľadom na § 80 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku možno nahradiť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným, prípadne aj s použitím kontroly technickými prostriedkami podľa § 82 odsek 4 Trestného poriadku, resp. podľa zákona č. 78/2015 Z.z. o kontrole výkonu niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami

v znení neskorších predpisov. Sťažnostný súd k tomu však považoval za nutné akcentovať, že znalecká expertíza znalca MUDr. C. D. v danej veci uzavrela, že obvinený je emočne nestabilný, že má disociaľnu a depravovanú osobnosť, že poruchy jeho spávania a psychiky sú zapríčinené kombinovanou chronickou látkovou a nelátkovou závislosťou, pričom intoxikácia viacerými psychoaktívnymi látkami mala spôsobiť u obvineného redukciiu zábran a mala obvinenému dodať odhodlanie lupiť s cieľom dosiahnuť zisk. Preto, aj podľa mienky krajského súdu, nebolo možné väzbu obvineného nahradiť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad ním a to ani za prípadného uloženia mu primeraných povinností a obmedzení, prostriedkov technickej kontroly (nebolo preto ani nutné zisťovať podmienky na ich využitie) a ani prijatím jeho písomného sľubu, pretože neexistuje dostatočná záruka, pri ktorej by mohol krajský súd konštatovať, že obvinený, po prípadnom prepustení z väzby na slobodu, po vynútenej abstinencii v podmienkach ústavu, na slobode znova nesiahne po zakázaných látkach, ktoré ho mali priviesť k spáchaniu tohto skutku. Na uvedenom nemôže nič zmeniť ani priznanie obvineného ku skutku ani výsledok psychiatra, že obvinený nie je pre spoločnosť nebezpečný, pretože prípadná stimulácia psychoaktívnymi látkami by mohla u obvineného, ktorý podľa vlastných slov na výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie pri vzatí do väzby, nebol pred jeho zaistením zamestnaný, žil na úkor matky a peniaze si zabezpečoval zbieraním fliaš, vyvolať ilegálne správanie za účelom zabezpečenia si zdroja svojho živobytia.

Sťažnostný súd preto taktiež dospel k záveru, že u obvineného, vo vzťahu k splneniu druhej materiálnej podmienky jeho väzby, sú dané dôvody väzby uvedené v ustanovení § 71 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku.

Krajský súd opakovane zdôrazňuje, že všetky popísané fakty vo svojom súhrne aktuálne vylučujú nahradenie účelu väzby obvineného niektorým z inštitútov určených Trestným poriadkom na jej nahradenie v dôsledku toho, že žiadny z obvineným navrhovaných inštitútov, nemôže dostatočne eliminovať vyjadrenú obavu predpokladanú ustanovením § 71 odsek 1 Trestného poriadku.

Z týchto dôvodov preto krajský súd dospel k presvedčeniu, že zásah do osobnej slobody obvineného je stále daný a cieľom obmedzovania obvineného v podmienkach väzby je zabrániť mu v prípadnom budúcom protiprávnom a brachiálnom zasahovaní do osobnej slobody iných.

Vzhľadom na mieru závažnosti konania obvineného, z ktorého je dôvodne podozrivý, jeho väzba nie je neprímeraným opatrením k povahe stíhaného trestného činu a trestu, ktorý zaň možno uložiť (sedem až dvanásť rokov).

Z týchto dôvodov preto krajský súd postupom podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť obvineného ako nedôvodnú zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.