

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 10Cb/246/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116224334
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., PhD. Lenka Müllerová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:5116224334.5

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobcu: Žilinské komunikácie, akciová spoločnosť, so sídlom Vysokoškolákov 2, Žilina 010 08, IČO: 31 590 250, právne zastúpený: JUDr. Ivana Tomkówa, advokátka, so sídlom Kvačalova 1, Žilina 010 04, proti žalovanému: MIKOMIX, spol. s r.o., so sídlom Družinská 897, Rosina 013 22, IČO: 36 414 930, o zaplatenie 7.015,07 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Zabezpečovacie opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 10Cb/246/2016-52 zo dňa 14.03.2017 zrušuje v celom rozsahu.

Konanie zastavuje .

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Žilina dňa 27.09.2016 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 7.015,07 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,05 % ročne zo sumy 7.015,07 eur odo dňa 14.11.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Návrhom podaným na Okresnom súde Žilina dňa 21.02.2017 žalobca navrhol v zmysle ustanovenia § 343 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) zriadiť záložné práva na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalovaného. Okresný súd Žilina uznesením č.k. 10Cb/246/2016-52 zo dňa 14.03.2017 nariadil zabezpečovacie opatrenie a zriadil v prospech žalobcu záložné právo. Proti uznesenie podal žalovaný odvolanie, o odvolaní žalovaného rozhodol Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 13Cob/79/2017-65 zo dňa 02.05.2017 tak, že odvolanie žalovaného odmietol. Uznesenie Okresného súdu Žilina nadobudlo právoplatnosť dňa 20.04.2017.

3. Po začatí konania Okresný súd Žilina uznesením č.k.2K/24/2016 - 415 zo dňa 24.01.2018, ktoré bolo zverejnené v obchodnom vestníku č. OV 22/2018 dňa 31.01.2018, vyhlásil konkurz na majetok úpadcu - žalovaného.

4. Podľa ustanovenia § 335 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamieta alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

5. Podľa ustanovenia § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

6. Podľa ustanovenia § 47 ods. 1 vety prvej zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov (ďalej ako „ZKR“), ak tento zákon neustanovuje inak, vyhlásením konkurzu

sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi.

7. Podľa ustanovenia § 47 ods. 4 ZKR, v konaniach prerušených podľa odseku 1 možno pokračovať na návrh správcu; správca sa podaním návrhu na pokračovanie v konaní stáva účastníkom konania namiesto úpadcu. Ak návrh na pokračovanie v konaní nie je podaný do konca prvej schôdze veriteľov, súd vyzve správcu a dlžníka, prípadne nerozlučných spoločníkov na strane dlžníka na jeho podanie v lehote nie kratšej ako 30 dní. Ak správca v určenej lehote nevyjadrí s pokračovaním v konaní súhlas, súd pokračuje v konaní s dlžníkom, ak pokračovanie v konaní v určenej lehote navrhne dlžník alebo prípadní nerozluční spoločníci dlžníka. Nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní v určenej lehote má účinky späťvzatia žaloby.

8. Podľa ustanovenia § 206j ZKR, konania začaté a právoplatne neskončené pred 1. januárom 2020 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. decembra 2019. Ustanovenie § 47 ods. 4 druhej až štvrtej vety sa použije aj v konkurzoch vyhlásených pred 1. januárom 2020.

9. V nadväznosti na nariadené zabezpečovacie opatrenie Okresného súdu Žilina vydané uznesením č.k. 10Cb/246/2016-52 zo dňa 14.03.2017 a súčasné rozhodovanie súdu o zastavení konania, súd nariadené zabezpečovacie opatrenie zrušil s poukazom na ustanovenie § 335 ods. 1 CSP s použitím ust. § 344 CSP tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

10. V dôsledku vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného došlo zo zákona k prerušeniu konania podľa ustanovenia § 47 ods. 1 vety prvej ZKR.

11. Správca konkurznej podstaty úpadcu - žalovaného návrh na pokračovanie v konaní do konca prvej schôdze veriteľov nepodal.

12. Na základe novelizovaného ustanovenia § 47 ods. 4 ZKR súd vyzval správcu konkurznej podstaty žalovaného a následne žalovaného, aby sa v lehote 30 dní od doručenia výzvy vyjadrili, či podávajú návrh na pokračovanie v konaní, ktoré bolo zo zákona prerušené vyhlásením konkurzu.

13. Správca konkurznej podstaty žalovaného návrh na pokračovanie v konaní v súdom stanovenej lehote v zmysle ustanovenia § 47 ods. 4 ZKR nepodal. Pokračovanie v konaní nenavrhol ani žalovaný.

14. Podľa § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“), ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

15. Podľa čl. 4 ods. 1 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

16. V dôsledku vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného a nepodania návrhu na pokračovanie v konaní správcu konkurznej podstaty žalovaného ani žalovaným nastali účinky späťvzatia žaloby podľa ustanovenia § 47 ods. 4 ZKR, na základe čoho súd pri analogickej aplikácii ustanovenia § 145 ods. 1 CSP rozhodol o zastavení konania.

17. Súd v nadväznosti na aplikáciu ustanovenia § 47 ods. 4 ZKR v prípade konkurzu vyhláseného na majetok žalovaného poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 43Cob/10/2020 - 127 zo dňa 12.05.2020, podľa ktorého „Nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní správcu ani dlžníkom má v zmysle §47 ods. 4 ZoKR účinky späťvzatia žaloby vždy, pokiaľ je stranou v sporovom konaní - dlžník - úpadca, na majetok ktorého bol vyhlásený konkurz, a to bez ohľadu, či je dlžník v postavení žalobcu alebo žalovaného“ a na uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13CoZm/4/2020 zo dňa 28.04.2021, podľa ktorého „Nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní správcu a ani dlžníkom má za následok účinky späťvzatia žaloby a fakticky nahrádza dispozičný úkon späťvzatia žaloby patriaceho žalobcovi. Tento účinok vyplýva z novelizovaného znenia § 47 ods. 4 ZKR. Zmyslom uvedenej úpravy je ukončenie prerušeného súdneho konania buď rozhodnutím vo veci, a to za predpokladu udelenia súhlasu s pokračovaním v konaní zo strany správcu alebo dlžníka, alebo zastavením konania, v prípade neudelenia súhlasu zo strany správcu a ani úpadcu. Nielen zo znenia § 47 ods. 4 ZKR,

ale aj v zmysle dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu vyplýva zámer zákonodarcu priznať účinky späťvzatia žaloby aj za procesnej situácie, pokiaľ dlžník ako žalovaný a správca dlžníka nepodajú návrh na pokračovanie v konaní.

18. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

20. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

21. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s ustanoveniami § 256 ods. 1 CSP a § 257 CSP. Skutočnosť, že žalovaný nenavrhol pokračovať v konaní, pričom si musel byť vedomý právnych dôsledkov takéhoto procesného postupu, nevylučuje záver o procesnom zavinení žalovaného na zastavení konania. Zároveň však okolnosti prejednávanej veci, v dôsledku ktorých došlo k zastaveniu konania, súd posúdil ako dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré stranám sporu nárok na náhradu trov konania výnimočne nepriznal podľa § 257 CSP. Dôvody hodné osobitného zreteľa súd vidí v tom, že stav, ktorý v konaní nastal, je výnimočný a vyvolaný zmenou právnej úpravy, a preto rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

22. V nadväznosti na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP), ktorým súd žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania, súd uvádza, že následné rozhodnutie o výške trov konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP nie je potrebné, preto o výške trov konania samostatným uznesením nebude rozhodovať.

23. O vrátení zaplateného súdneho poplatku súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Žilina ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1, ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.