

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 4C/1/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8421200128  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2021:8421200128.5

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Erikou Borovskou v právnej veci žalobkyne: K. Č., R.. XX.XX.XXXX, T. D. T. XX/X, XXX XX I. Q., korešpondenčná adresa: I. C. XXX, XXX XX, právne zastúpená: JUDr. René Pribylinec, advokát, Okružná 789/16, 058 01 Poprad, proti žalovanému: S. Č., R.. XX.XX.XXXX, T. XX/X, XXX XX I. Q., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

### rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadna zo strán **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 21.01.2021 podala žalobkyňa na tunajší súd žalobu, ktorou sa domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva strán ako bývalých manželov, a to s poukazom na jeho zánik v dôsledku právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Kežmarok sp.zn. 1Pc 34/2019 zo dňa 21.09.2020 vo veci rozvodu manželstva.

2. Zástupca žalobkyne žalobu dôvodil tak, že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov patria nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XX vedenom pre Katastrálne územie: I. Q., Obec: I. Q., Okres: J., a to rodinný dom súpisné č. XX nachádzajúci sa na T. B. stojaci na parcele registra „. Č.. XXX - zastavaná plocha a nádvorcia o výmere 202 m<sup>2</sup>, pozemky zapísané ako parcela registra „. Č.. XXX - zastavaná plocha a nádvorcia o výmere 720 m<sup>2</sup> a parcela registra „. Č.. XXX - záhrada o výmere 441 m<sup>2</sup>. Do bezpodielového spoluvlastníctva ďalej patria hnutel'né veci špecifikované v žalobe (zariadenie domu, autobus, osobné motorové vozidlá), a ako pasívum nevrátený zostatok hypotekárneho úveru poskytnutého Dexia bankou Slovensko a.s. (t.č. Prima bankou a.s.) vo výške 3.204,56 eur. Ako vlastník nehnuteľností patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov je v súčasnosti zapísaný len žalovaný. Avšak stavebné povolenie a kolaudačné rozhodnutie predložené spolu so žalobou vydané na oboch manželov preukazujú, že nehnuteľnosti patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Na vyporiadanie bezpodielového vlastníctva sa strany nedohodli. Aj napriek čiastočnej ústnej dohode žalobkyne so žalovaným zo dňa 11.02.2021, z dôvodu následnej pasivity žalovaného k uzavretiu písomnej dohody o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva nedošlo. Žalobou zástupca žalobkyne navrhol všetky špecifikované nehnuteľné a hnutel'né veci prikázať do výlučného vlastníctva žalovaného a uložiť mu povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu zodpovedajúcu polovici hodnoty vecí, zníženú o polovicu splátok hypotekárneho úveru zaplatených žalovaným odo dňa právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva.

3. Uznesením zo dňa 05.05.2021 č.k. 4C 1/2021-37 súd podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe a jej prílohám v lehote 15 dní od doručenia uznesenia. Výzva spolu so žalobou a jej prílohami bola žalovanému doručená dňa 21.05.2021. Žalovaný na výzvu nereagoval.

4. Na deň 27.08.2021 súd nariadil predbežné prejednanie veci, na ktoré sa dostavila iba žalobkyňa a jej splnomocnený zástupca. Žalovaný aj napriek riadnemu a včasnému predvolaniu (09.07.2021) sa na predbežné prejednanie neodstaval, svoju neúčasť neospravedlnil. Zástupca žalobkyne pred začatím predbežného prejednanie súdu oznámil, že strany medzičasom uzavreli mimosúdnu dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva a čakajú na spísanie notárskej zápisnice. Požiadal o poskytnutie lehoty na ukončenie procesu uzavretia mimosúdnej dohody s tým, že žalobkyňa následne pristúpi k späťvzatiu žaloby.

5. Písomným podaním doručeným súdu dňa 31.08.2021 zástupca žalobkyne súdu oznámil, že žalobu v celom rozsahu berie späť. Späťvzatie odôvodnil uzavretím mimosúdnej dohody strán o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva dňa 26.08.2021, ktorú v prílohe podania predložil. Navrhol, aby súd konanie celkom zastavil. Poukázal na čl. VII. bod 4. predloženej mimosúdnej dohody, v ktorom obe sporové strany prehlásili, že v predmetnom súdnom konaní si nebudú nárok na náhradu trov konania uplatňovať. Požiadal o vrátenie súdneho poplatku zaplateného žalobkyňou za žalobu.

6. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Žalobkyňa zobrala žalobu v celom rozsahu späť pred začatím predbežného prejednanie sporu. Súd preto v súlade s citovanou právnou úpravou rešpektoval tento jeho dispozitívny úkon so žalobou a konanie celkom zastavil.

10. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Žalobkyňa zobrala žalobu celkom späť z dôvodu, že po podaní žaloby dňa 26.08.2021 strany uzavreli mimosúdnu dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva, ktorú súdu v písomnom vyhotovení podpísanú oboma stranami aj predložila. Obsahom dohody je o.i. aj dojednanie strán o tom, že žiadna zo strán si v tomto konaní nebude nárok na náhradu trov uplatňovať. Preto súd rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

13. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“) poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

14. Podľa § 14 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

15. Vzhľadom na vyššie citovanú právnú úpravu aj o vrátení súdneho poplatku zaplateného žalobkyňou za podanú žalobu po právoplatnosti tohto uznesenia rozhodne súdny úradník samostatným uznesením.

**Poučenie:**

Proti výrokom I. a II. tohto uznesenia možno podať odvolanie a to písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok (§ 357 ods. 1 písm. a) a písm. m) Civilného sporového poriadku).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.