

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11P/12/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821201245
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3821201245.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou vo veci starostlivosti o maloletého I. D., nar. X.X.XXXX, bytom U. XXX/XX, A. C., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa O. Z., nar. X.X.XXXX, bytom U. XXX/XX, A. C. a S. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R., t. č. M. na výkon trestu odňatia slobody, PS: XX/X.B, I. o návrhu navrhovateľa D. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom U. XXX/XX, A. C. o osvojenie maloletého dieťaťa takto

rozhodol:

I. Maloletý I. D., nar. X.X.XXXX v D., Slovenská republika, rodné číslo: XXXXXX/XXXX, dieťa rodičov - matky O. Z., (predtým D., rod. Z.), nar. X.X.XXXX a otca S. D., nar. XX.X.XXXX s t á v a s a po právoplatnosti rozhodnutia o s v o j e n c o m D. Z., nar. XX.X.XXXX.

II. Osvojenec b u d e používať priezvisko „. .

III. Osvojiteľ D. Z., nar. XX.X.XXXX v J., rodné číslo: XXXXXX/XXXX, štátny občan Slovenskej republiky, syn matky K. Z., nar. X.X.XXXX a otca S. Z., nar. X.X.XXXX b u d e zapísaný v rodnom liste dieťaťa vydaný Slovenskou republikou, v knihe narodení Matričného úradu D., vo zväzku XX ročník XXXX na strane XX pod poradovým číslom XXX namiesto prirodzeného rodiča.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ podaním zo dňa 18.marca 2021 žiadal o osvojenie maloletého I. D., nar. X.X.XXXX na tom skutkovom základe, že s jeho matkou O. Z. (D.) uzatvoril dňa XX.XX.XXXX manželstvo, z ktorého sa zatiaľ dieťa nenarodilo. S maloletým I. má vytvorený pekný vzťah, sú si blízki a vníma maloletého ako vlastného syna. Maloletý má vytvorené rodinné a sociálne väzby na navrhovateľa, aj na jeho rodinu a vníma ho ako svojho otca a je na neho citovo viazaný. Oslovuje ho otec. Maloletý považuje jeho rodičov za svojich starých rodičov, s ktorými má tiež vytvorený dobrý vzťah.

Ďalej uviedol, že s matkou maloletého bývajú v dome v jeho vlastníctve, kde maloletý má vytvorené vhodné podmienky a zabezpečené všetky potreby. V spoločnej domácnosti začali spolu žiť v roku 2017 a manželstvo uzatvorili až po vzájomnom spolužití. Maloletý nemá vytvorený vzťah k biologickému otcovi a ani ho nepozná. T. č. je vo výkone trestu za zločin týrania blízkej a zverenej osoby a zločin vydierania. Má zákaz styku s maloletým. S osvojením maloletého súhlasí aj jeho matka, jeho manželka. Keďže má s maloletým vytvorený hlboký citový vzťah a spĺňa všetky podmienky o osvojení, nakoľko má plnú spôsobilosť na právne úkony, vyhovuje aj osobnostnými predpokladmi, tiež zdravotnými a morálnymi predpokladmi. Má za to, že osvojenie bude v záujme maloletého. Má za to, že vzhľadom na vek maloletého nie je potrebný jeho súhlas k osvojeniu.

2. Matka s návrhom navrhovateľa súhlasila.

Uviedla, že navrhovateľ D. Z. je jej manželom, ktorý má hlboký citový vzťah k maloletému a zabezpečuje mu všetku starostlivosť a pozornosť. Vychováva ho od veku 1 a pol roka a maloletý ho volá „ocino“ už tri roky. Aj na priezvisko reaguje, že sa volá W.Z., nie D.. Svojho biologického otca nepozná a asi tri roky o neho biologický otec neprejavil záujem. Maloletý je na navrhovateľa naviazaný a preto aj prestal pracovať v Nemecku a našiel si prácu na Slovensku, aby s ním mohol tráviť viac času a vidieť ho ako rastie. Navrhovateľ mu číta rozprávky, ukladá ho spať a venuje sa mu. Chodia spolu na výlety, maloletý mu pomáha pri varení, hrá sa s ním a robí všetky iné aktivity v prospech maloletého. Od septembra maloletý nastúpi do školy a chce, aby sa volal Z., aby sa mu deti v škole nesmiali. Maloletý vníma navrhovateľa ako svojho vlastného otca, ktorý je starostlivý manžel a je vzorom pre maloletého.

3. Otec maloletého návrh prevzal dňa 6.apríla 2021, ku ktorému sa písomne vyjadril dňa 4.apríla 2021, ktoré vyjadrenie bolo doručené súdu dňa 6.augusta 2021.

V tomto písomnom podaní otec maloletého S. D. vyslovil súhlas na osvojenie maloletého I. D. a požiadal súd, aby konal v jeho neprítomnosti. Predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 4.8.2021, ale má zdravotné problémy zúčastniť sa pojednávania. Ďalej uviedol, že nemá záujem sa stretnúť s bývalou manželkou.

4. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 16.apríla 2021 vyplynulo, že spisovú dokumentáciu maloletého evidujú na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately od roku 2016 z dôvodu anonymného oznámenia, ktoré im odstúpil Obecný úrad N..

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza, č.k. 11P/67/2016 zo dňa 04.12.2017 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platením výživného v sume 30% zo sumy životného minima.

Ďalším rozsudkom Okresného súdu Prievidza, č.k. 9P/47/2017 zo dňa 21.03.2018 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu Trenčín, č.k. 4CoP/36/2018 zo dňa 18.10.2018 bolo manželstvo rodičov maloletého I. rozvedené a maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou 30 % zo sumy životného minima. Súd zároveň uložil otcovi zákaz styku s maloletým.

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza, č.k. 14P 2/2020-29 zo dňa 19.05.2021 bola matka zaviazaná trikrát do príslušného roka informovať otca maloletého o maloleťom.

Z uvedeného dôvodu úrad dňa 01.04.2021 kontaktoval navrhovateľa za účelom zistenia ich aktuálnej situácie. S navrhovateľom bol dohodnutý termín prešetrovania pomerov na deň 06.04.2021.

Dňa 06.04.2021 sa na úrad dostavil navrhovateľ spolu s manželkou - matkou maloletého a s maloletým za účelom vykonania pohovoru.

Navrhovateľ uviedol, že na podanom návrhu trvá, nakoľko sám maloletý ho má brať ako vlastného otca, vzhľadom k tomu, že biologický otec sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a podľa vyjadrenia navrhovateľa maloletý nevie, že má iného otca. Navrhovateľ uviedol, že maloletý I. ho volá „tatino“, od roka a pol sa o maloletého stará, majú medzi sebou vytvorené pozitívne citové väzby.

K svojim pomerom uviedol, že pracuje pre spoločnosť ContiTech Slovakia s.r.o. v Dolných Vestenicách na pozícii lýsár v trojzmennej prevádzke. Spolu s manželkou a maloletým bývajú v 8-izbovom rodinnom dome v jeho osobnom vlastníctve.

V domácnosti má maloletý podľa vyjadrenia navrhovateľa vlastnú izbu zariadenú k uspokojovaniu svojich každodenných potrieb. Navrhovateľ uviedol, že jeho zdravotný stav je výborný, má osobné a morálne predpoklady na osvojenie maloletého a v jeho domácnosti má podľa vyjadrenia navrhovateľa maloletý vytvorené vhodné podmienky.

Matka maloletého uviedla, že súhlasí s návrhom na osvojenie, nakoľko podľa vyjadrenia matky maloletý navrhovateľa považuje za svojho otca. Uviedla, že maloletý svojho biologického otca nepozná, momentálne si ani neželá, aby ho poznal, vzhľadom k tomu, že sa nachádza vo výkone trestu, nakoľko sa dopustil zločinu týrania blízkej a zverenej osoby. Mali by ho prepustiť v roku 2026. Podľa vyjadrenia matky, otec maloletého jej má písať výhrážne listy. O maloleťom ho informuje. Matka uviedla, že keď bude starší, tak to synovi vysvetlí, že má aj druhého otca..

Matka maloletého je na predĺženej rodičovskej dovolenke, zároveň je konateľkou v spoločnosti s.r.o. Otec maloletého ju založil na jej meno a vykonával s ňou podvodné činnosti. Uviedla, že má ísť na pracovný pohovor do spoločnosti SaarGummi Slovakia s.r.o. Dolné Vestenice.

Maloletý navštevuje Materskú školu v A. C., predškolský ročník, kde matka uviedla náklady v sume 20 eur poplatok mestu a strava 42 eur mesačne. Podľa vyjadrenia matky navštevuje fonematický krúžok, kde zakupovala matka šlabikár v sume 15 eur. Maloletý je zdravý, prekonáva bežné detské ochorenia a jeho ošetrojúcou lekárkou je MUDr. Hudecová.

Matka uviedla, že maloletý I. nemá vedomosť o podanom návrhu a neželá si, aby ho úrad informoval, nakoľko biologického otca nepozná. Z uvedeného dôvodu sa úradu nepodarilo informovať maloletého o prebiehajúcom konaní a objasniť mu dôsledky súdneho rozhodnutia, ani zistiť názor maloletého. Počas pohovoru bol maloletý v neprítomnosti iných osôb a uviedol, že sa má dobre, v škôlke je tiež dobre, ale už sa teší do školy. Predstavil sa ako I. Z., býva s ocinom a maminou, ocino je dobrý, stará sa o neho spolu s maminou. Dodal, že má vlastnú izbu a zatiaľ nemá žiadne domáce zvieratko, lebo nemajú plot. Maloletý uviedol, že mal oslavu narodenín, mal tortu a boli na nej jeho kamaráti, bratia A. a F.. Na záver znova zopakoval, že s ocinom a maminou mu je dobre.

Komunikácia s maloletým bola bezproblémová, rozprával spontánne i na položené otázky. Bol riadne zaopatrený.

Úradu sa nepodarilo prešetriť pomery na strane otca ani zistiť jeho stanovisko k podanému návrhu, nakoľko sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody.

Z rozhovoru s navrhovateľom vyplynulo, že trvá na podanom návrhu, s ktorým matka maloletého súhlasí. Maloletý nemá vedomosť o tom, kto je jeho biologický otec, nakoľko matka uvedenú skutočnosť aktuálne nemá záujem riešiť. Maloletý rovnako nemá vedomosť o prebiehajúcom konaní a objasniť mu dôsledky súdneho rozhodnutia by si vyžadovalo aktívnu spoluprácu matky, avšak ani uvedené by vzhľadom k veku maloletého nemuselo zaručiť, že maloletý konaniu porozumie. Osvojením maloletého manželom matky by došlo k výraznému zásahu do práv maloletého dieťaťa. Z uvedeného dôvodu je úrad toho názoru, že je potrebné v záujme maloletého vykonať dokazovanie, aký vplyv by malo osvojenie maloletého manželom matky bez jeho vedomia na jeho zdravý psychický vývin.

5. Súd určil termín pojednávania na 31. augusta 2021, na ktorý sa otec nedostavil, doručenie vykázané mal z výkonu trestu v Martine dňa 13.8.2021, svoju neúčast' ospravedlnil písomne listom zo dňa 28.7.2021, navrhol pojednávať v jeho neprítomnosti a žiadal doručiť rozsudok s vyznačenou právoplatnosťou. S návrhom na osvojenie súhlasil v plnom rozsahu.

6. Súd po zistení prítomnosti predvolaných účastníkov konania pojednával bez prítomnosti otca mal. dieťaťa.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, matky maloletého, kolízneho opatrovníka, oboznámil listinné dôkazy - návrh č.l. 1, sobášny list č.l. 2, rozsudok OS Prievidza o rozvode sp. zn. 9P 47/2017 č.l. 3, lustrácia v ZVJS č.l. 7, lustrácia v registri obyvateľov č.l. 8 - 11, vyjadrenie matky maloletého č.l. 24, fotodokumentácia navrhovateľa a maloletého č.l. 25 - 28, správa kol. opatrovníka č.l. 29 - 30, rodný list maloletého - fotokópia č.l. 36, oznámenie úradu práce č.l. 37, oznámenie poisťovne Dôvera č.l.38, výplatné pásky č.l. 39 - 41, výpis z registra trestov č.l. 49 - 50, úradný záznam kol. opatrovníka č.l. 57 - 58, vyjadrenie otca maloletého č.l. 76 - 77, originálne vyhotovenie rodného listu maloletého, pripojený spis OS Prievidza sp. zn. 9P 47/2017 a 14P 2/2020, odpoveď v registri obyvateľov č.l. 83 a zistil tento skutkový stav:

8. Navrhovateľ D. Z. uzatvoril s matkou maloletého s X. Podľau D. manželstvo dňa 19.12.2020 na Matričnom úrade A. C..

9. Podľa posledného rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 9P 47/2017 zo dňa 21. marca 2018 súd manželstvo O. D. a S. D. rozviedol a maloletého I. D., nar. X.X.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky a otcovi určil povinnosť platiť na jeho výživu mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, vždy do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné poskytuje k rukám matky. Súd uložil otcovi zákaz styku s maloletým.

Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.4.2018 I., II. III. výrok; dňa 29.11.2018 nadobudol právoplatnosť IV. výrok v spojení s rozhodnutím KS Trenčín sp. zn. 4Co 36/2018 zo dňa 18.10.2018.

10. Z lustrácie v ZVJS súd zistil, že otec maloletého je vo výkone trestu v I. od 23.2.2016 do 23.2.2023 na základe rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T 125/2016.

11. Maloletý I. D., nar. X.X.XXXX, miesto narodenia D., je zapísaný v rodnom liste v knihe narodení Matričného úradu vo zväzku XX ročník XXXX na strane XX pod poradovým číslom XXX. Otec je zapísaný S. D., nar. XX.X.XXXX a matka O. D., nar. X.X.XXXX.

12. Podľa potvrdenia o poistnom vzťahu matka maloletého je poistencom zdravotnej poisťovne Dôvera od 1.1.2019 ako osoba celodenne sa starajúca o dieťa do veku 6 rokov.

13. Navrhovateľ súdu predložil výplatné pásky, z ktorých vyplýva, že jeho čistá mzda za mesiac jún 2020 činí 558,11 eur, záloha 1.016,60 eur a na účet 890,80 eur.

Za mesiac máj 2020 mal čistú mzdu 558,11 eur, záloha 609,21 eur a na účet 1.394 eur, k výplate 0 eur. Za ostatné mesiace mal navrhovateľ čistú mzdu 558,11 eur, 436 eur, 491 eur, 328 eur, 564 eur, 195 eur, záloha vyplácaná 353 eur, 446 eur, 159 eur, 189 eur, 345 eur, na účet 385 eur, 2.070 eur, 1.322 eur, 1.146 eur, 1.997 eur, 1.725 eur, 1.418 eur.

14. Podľa registra trestov Generálnej prokuratúry SR otec maloletého bol právoplatne odsúdený Okresným súdom Prievidza v roku 1999, v roku 2003, v roku 2004, v roku 2008, v roku 2014, v roku 2015, v roku 2016, v roku 2017.

15. Z výsluchu navrhovateľa súd zistil, že pozná maloletého I. od jeho útleho veku, od veku rok a pol, kedy sa spoznal s jeho matkou. Po asi 3 mesiacoch začali spolu žiť v spoločnej domácnosti spolu s maloletým. Maloletý ho vníma od začiatku ako svojho vlastného otca, ktorého v podstate vôbec nepozná. Bývajú v rodinnom dome patriaci do vlastníctva navrhovateľa, na ktorý má úver, ktorý spláca vo výške 160 eur mesačne. Ide o 5-izbový rodinný dom, kde má maloletý svoju vlastnú izbu. Medzi ním a maloletým je vytvorený obojstranný citový vzťah a vychádzajú dobre.

Navrhovateľ pracuje od marca 2021 v spoločnosti Contitech Dolné Vestenice ako lysár, kde má priemerný čistý zárobok 800 eur. Pracuje na zmeny od 6.00 hod. do 14.00 hod. a od 14.00 hod. do 22.00 hod. alebo od 22.00 hod. do 6.00 hod. Matke maloletého sa skončila predĺžená materská dovolenka a teraz od apríla 2021 už pracuje na základe dohody o vykonaní práce. Navrhovateľ nemá deti. Jeho rodina prijala maloletého dobre. Navrhovateľ pochádza zo Spiša. Navštevuje aj jeho rodinu, ktorí ho prijali dobre. Nerozpráva sa s matkou maloletého o tom, či bude informovať maloletého, že nie je jeho biologický otec, prípadne, že si ho chce osvojiť.

Chce mať s manželkou dieťa, ale zatiaľ sa im nepodarilo splodiť potomka s matkou maloletého. Má citový vzťah k maloletému. Volá ho „ocino“.

Pracoval do januára 2021 v Nemecku a aby bol s maloletým, skončil pracovný pomer. Pracoval v Nemecku u slovenského zamestnávateľa.

Navrhol, aby sa maloletý volal po jeho priezvisku „Z.“ tak, ako je uvedené v návrhu a toto priezvisko aj používal.

16. Z výsluchu matky maloletého súd zistil, že maloletý XX. Kolízny videl otca naposledy, keď mal rok, bolo to v roku 2015, keď boli s jeho otcom manželia a bola ho pozrieť s maloletým vo výkone trestu v Banskej Bystrici. Maloletý nechcel byť s ním, plakal a bál sa ho. Zrejme si ho pamätal, keď ho brali do väzby, vtedy mal 10 mesiacov. Kontakt s ním nenala, keď bol vo výkone trestu, písal jej výhražné listy. Keď mal maloletý 5 rokov, jeho otec sa začal domáhať cestou súdu, aby ho informovala o maloletom, ale nerobila to, urobila to len raz, lebo otec bol v konaní úspešný. Teraz už žiadne informácie o maloletom jeho otcovi nepodávam. Má informáciu, že otec sa o maloletom neinformuje.

Od mája 2021 pracuje na základe dohody o pracovnej činnosti v spoločnosti SaarGummi, kde vydáva stravu. V čistom má odmenu 510 eur.

Má 6 detí, štyri sú dospelé a 12-ročný syn býva s otcom A. J., lebo jej bývalý manžel S. D. ho týral.

17. Kolízny opatrovník uviedol, že je toho názoru, že nie je vhodné, aby bol vykonaný pohovor s maloletým vo veci osvojenia alebo zmeny priezviska, pričom ani jeho matka si neželala, aby bol informovaný o tomto konaní. Maloletý uviedol, že povedal pani učiteľke, že je Z. a nie D., ale následne povedal, že má dve priezviska, sa volá I. Z. a I. D..

Kolízny opatrovník navrhol matke maloletého dieťaťa, aj navrhovateľovi, aby spolu navštívili klinického psychológa, či je vôbec vhodné maloletému povedať, kto je jeho biologický otec a informovať ho aj o osvojení.

Vzhľadom k tomu, že otec maloletého súhlasil s osvojením maloletého navrhovateľom, k návrhu navrhovateľa sa pripojil.

18. Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je podaný dôvodne.

19. Podľa § 97 ods.1 Zákona o rodine, osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojiteľa majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia.

20. Podľa § 97 ods.2 cit. zákona, o osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

21. Podľa § 98 cit. zákona, osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.

22. Podľa § 99 ods.1 cit. zákona, medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel.

23. Podľa § 99 ods.2 cit. zákona, osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

24. Podľa § 100 ods.1 cit. zákona, osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa.

25. Podľa § 100 ods.3 cit. zákona, ak je osvojiteľ manželom rodiča maloletého dieťaťa, môže osvojiť maloleté dieťa len so súhlasom druhého manžela; súhlas nie je potrebný, ak druhý manžel stratil spôsobilosť na právne úkony alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažkou prekonateľnou prekážkou.

26. Podľa § 101 ods. 4 cit. zákona, ak je maloleté dieťa schopné posúdiť dosah osvojenia, je potrebný aj jeho súhlas.

27. Podľa § 105 prvá veta cit. zákona, osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti.

28. Podľa § 106 ods.1 cit. zákona, osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom.

29. Z vykonaného dokazovania, predovšetkým z výsluchu účastníkov konania súd mal za preukázané, že navrhovateľ, manžel matky maloletého dieťaťa D. Z. je osoba, ktorá spĺňa predpoklady, aby si osvojil maloletého I. D., dieťa jeho manželky, matky maloletého O. Z. (predtým D.).

Navrhovateľ má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, má dobrý zdravotný stav, je materiálne zabezpečený, zo svojej pracovnej činnosti poberá mzdu, teda vie ekonomicky zabezpečiť svoju rodinu. Žije v spoločnej domácnosti s matkou maloletého, s ktorou uzatvorili manželstvo a ako rodina bývajú v jeho rodinnom dome v obci A. C.. Maloletý má k navrhovateľovi citový vzťah, nakoľko pred uzavretím manželstva s jeho matkou žili v spoločnej domácnosti ako druh a družka a až po niekoľkých rokoch spoluzitia uzatvorili manželstvo. Od veku rok a pol maloletého sa o neho stará, venuje sa mu, zabezpečuje všetky jeho aktivity a za toto obdobie sa medzi nimi vytvoril citový vzťah ako medzi otcom a synom. Uvedené vyplýva aj z predložených fotografií založených v súdnom spise, z ktorých je zrejmé, ako trávi navrhovateľ voľný čas s maloletým a aký majú medzi sebou vzťah. S osvojením súhlasí aj matka maloletého, otec maloletého, ktorý je vo výkone trestu a aj kolízny opatrovník. Podľa vyjadrenia matky maloletý nepozná svojho biologického otca, lebo tento je od roku 2016 vo výkone trestu, ktorý by mal uplynúť až v roku 2026. Aj zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že medzi navrhovateľom a maloletým sa vytvoril pekný vzťah, vzájomne sa majú radi, maloletý má rád navrhovateľa, volá ho „ocino“ alebo „táto“ a reaguje na priezvisko „Z“. Podľa vyjadrenia navrhovateľa, maloletý má dobrý vzťah aj k jeho rodine, ktorú na Východnom Slovensku navštevuje. Vzhľadom k tomu, že medzi navrhovateľom a maloletým je vytvorený hlboký citový vzťah, je v jeho záujme, aby súd návrhu na osvojenie navrhovateľa vyhovel. Navrhovateľ nemá vlastné deti a v konaní preukázal, že spĺňa všetky zákonné predpoklady upravené v § 97 a nasl. Zákona o rodine.

Na základe vyššie uvedených skutočností a preukázaného skutkového stavu súd návrhu navrhovateľa vyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).