

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 16C/142/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314215698
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Jančovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1314215698.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou JUDr. Ľudmilou Jančovičovou, v spore žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, právne zastúpený: Advokátska kancelária Korytár s.r.o., IČO: 47 243 279, so sídlom Sladovnícka 13, Trnava, proti žalovanej: N. D., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/X, H., o zaplatenie 1.216,97 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žaloba sa **z a m i e t a**.

II. Žalovanej sa nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Žalobou (zn. RU353/2013) podanou na tunajší súd dňa 01.07.2014 sa žalobca domáhal proti žalovanej zaplatenia 1.216,97 eur spolu s úrokom vo výške 19,92 % ročne zo sumy 843,62 eur od 27.06.2014 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil najmä tým, že dňa 18.01.2007 uzatvorili žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžník úverovú zmluvu číslo 5701251147, ktorou sa žalobca zaviazal žalovanej poskytnúť dohodnutý úverový rámec vo výške 1.825,67 eur za účelom kúpy veci alebo úhrady ceny za službu s možnosťou navýšenia a žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú úverové zmluvné podmienky žalobcu. Poskytnutý úver sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti je určený v zmluve. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky a príp. úhrada za poistenie, ak zo zmluvy nevyplýva inak. Žalovaná nedodrжала platobnú disciplínu vyplývajúcu zo zmluvy a poskytnutý úver v dohodnutej lehote nevrátila. Porušila dohodnuté úverové podmienky. Dňa 28.05.2012 žalobca vyzval žalovanú k úhrade dlžnej sumy vo výške 999,60 eur spolu s upozornením na jej vymáhanie súdnou cestou v prípade jej neuhradenia do požadovaného termínu. Ku dňu spisania žaloby predstavuje dlh žalovanej 1.216,97 eur. Vyčíslenie je v splátkovom kalendári, ktorý je prílohou žaloby.

2. Žalobca k žalobe pripojil splátkový kalendár č. zmluvy 5701251147, úverovú zmluvu číslo 5701251147 zo dňa 18.01.2007, úverové zmluvné podmienky žalobcu, výzvu k splateniu celého úveru z 28.05.2012, poštový podací hárok z 31.05.2012, výpis z účtu číslo 5701251147.

3. Žalovanej bola žaloba doručená dňa 14.01.2015. K žalobe sa nevyjadřila.

4. Vo veci sa naopak vyjadřilo Spotrebiteľské združenie OSA, IČO: 42 260 086, ktorého však súd uznesením č.k. 16C/142/2014-124 zo dňa 14.10.2019 právoplatným dňa 26.11.2019 do konania nepribral.

5. Podaním zo dňa 06.03.2015 sa vo veci písomne vyjadril žalobca, ktorý najmä na výzvu súdu špecifikoval ním uplatnený nárok. Najmä uviedol, že dohodnutý úverový rámec predstavoval 995,82 eur (30.000 Sk). Žalovaná podpisom zmluvy potvrdila, že je oboznámená s úverovými podmienkami, že sú jej ustanovenia zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť nimi viazaná. Vzhľadom na charakter revolvingového úveru, nie je možné presne stanoviť výšku úveru, ale len výšku úverového rámca, ktorá v tomto prípade bola pôvodne dohodnutá vo výške 995,82 eur (30.000 Sk) s pravidelnou mesačnou splátkou vo výške 39,83 eur (1.200 Sk). Tiež nie je možné vopred dohodnúť počet splátok ani určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN). Poplatky a výška úrokovej sadzby bola konkrétne stanovená v Sadzobníku poplatkov a odmien. Suma 1.216,97 eur pozostáva z istiny vo výške 843,62 eur, úroku vo výške 366,99 eur, zmluvnej pokuty vo výške 3,02 eur, úroku z omeškania vo výške 0,72 eur a tiež poplatku za výpis z účtu 2,62 eur. Zároveň si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie úroku vo výške 19,92 % ročne zo sumy 843,62 eur od 27.06.2014 do zaplatenia. Ide o úrok z poskytnutého úveru, nie úrok z omeškania od nasledujúceho dňa po podaní žaloby až do zaplatenia. Úrok z dlžnej istiny bol dohodnutý v sadzobníku poplatkov a odmien, ktorý tvoril neoddeliteľnú súčasť metodologickej príručky.

6. Súd vykonal dokazovanie písomnými vyjadreniami a listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah súdneho spisu a na základe uvedeného zistil, že vzhľadom na to, že žalovaná v konaní nepoprela skutkové tvrdenia žalobcu tieto sa považujú za nesporné (§ 151 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku /ďalej len "CSP"). Podstatným teda bolo v konaní už len právne posúdenie veci.

7. Súd vec právne posúdil nasledovne a aplikoval ustanovenia nasledovných zákonov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia predmetnej úverovej zmluvy, a to zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon č. 258/2001 Z.z.") a zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len "OBZ").

8. Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o a) úverovom limite, ak je stanovený, b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená, c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy. Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako tri mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch.

9. Podľa § 3 ods. 8 zákona č. 258/2001 Z.z. počas trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere je veriteľ povinný písomne a bezodkladne informovať spotrebiteľa o zmene ročnej úrokovej sadzby a poplatkov.

10. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

11. Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z. od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

12. Podľa § 497 OBZ zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Na základe uvedeného súd mal za preukázané, že predmetný spor medzi stranami má charakter spotrebiteľského sporu. Predmetná úverová zmluva uzatvorená medzi žalovanou ako spotrebiteľom a žalobcom ako veriteľom je spotrebiteľskou zmluvou a ich zmluvný vzťah na základe tejto zmluvy je vzťahom spotrebiteľským. Zmluva o úvere patrí k tzv. absolútnym obchodným vzťahom /§ 261 ods. 6 písm. d) OBZ/ a z uvedeného dôvodu sa záväzkový vzťah vyplývajúci zo zmluvy o úvere spravuje bez ohľadu na povahu účastníkov ustanoveniami Obchodného zákonníka. V tomto prípade však ide o spotrebiteľskú úverovú zmluvu a z uvedeného dôvodu je na predmetnú vec potrebné aplikovať aj ustanovenia predpisov upravujúcich spotrebiteľské zmluvy najmä ustanovenia osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 258/2001 Z.z. účinný ku dňu uzatvorenia predmetnej úverovej zmluvy, teda k okamihu vzniku zmluvného vzťahu medzi stranami.

14. Strany dňa 18.01.2007 uzatvorili úverovú zmluvu číslo 5701251147, predmetom ktorej bol revolvingový úver. Z obsahu listinných dôkazov mal súd za preukázané, že žalovanej v rámci zmluvného vzťahu bolo poskytnutých celkom 3.549,16 eur a naopak plnila žalobcovi 4.059,81 eur. Uvedené mal súd za preukázané zo splátkového kalendára k dotknutej zmluve (z ktorého vyplývajú splátky, výšky úhrad, výbery) predloženého samotným žalobcom, a teda súd mal za preukázané, že žalovaná zo zmluvy uhradila o sumu 510,65 eur viac, ako jej bolo od žalobcu poskytnutých peňažných prostriedkov.

15. Súd poukazuje na to, že sporným v konaní neboli skutkové tvrdenia. Avšak dôvodnosť nároku žalobcu bolo potrebné posúdiť z právneho hľadiska. Na právne posúdenie dôvodnosti nároku ale nemá vplyv nespornosť skutkových tvrdení.

16. Zo skutkového stavu vyplýva, že zmluva o úvere, ktorú uzatvorili strany, neobsahuje podstatnú náležitosť, a to ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN), ktorá keď v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Na uvedené nemá vplyv ani to, že sa jedná o revolvingový úver, nakoľko v zmysle zákona ide o povinný údaj. Aj keď ide o revolvingový úver, ktorý je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu, dlžník stále platí, pretože veriteľ mu stále dopĺňa úver a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých prostriedkov a časť na odplatu; na začiatku revolvingového vzťahu sa údaj o RPMN určiť ako tak dá, pretože výška úveru, úroky, poplatky a obdobie úverového vzťahu vychádzajúce z počtu splátok sú zistiteľné. (rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/95/2010 z 27.01.2011).

17. Navyše samotný žalobca uviedol, že špecifikácia poplatkov a výška úrokovej sadzby bola nebola obsahom zmluvy o úvere, ale bola stanovená v sadzobníku poplatkov a odmien. Súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že úverová zmluva obsahuje ustanovenie, že neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy sú úverové podmienky spoločnosti. Poplatky ani úroky teda nielenže nie sú uvedené v zmluve, ale nie sú obsiahnuté ani v prílohe tvoriacej jej neoddeliteľnú súčasť. Na neúplnosti, neprehľadnosti a komplikovanosti zmluvných dokumentov nezmení nič ani to, že žalovaná podpísala úverovú zmluvu obsahujúcu ustanovenie, podľa ktorého prehlasuje, že sú jej všetky ustanovenia zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje s nimi súhlas. Súd tiež konštatuje, že ani nespornosť skutkového stavu v spore nemôže nahradiť absenciu skutkových tvrdení strany sporu, v danom prípade žalobcu a ani súd nemá povinnosť vyhľadávať ustanovenia týkajúce sa predmetu sporu v takmer nečitateľných menej než milimetrovým písmom predtlačенých formulárových dokumentoch pripojených k žalobe a hľadať v nich, či obsahujú podstatné náležitosti úverovej zmluvy ustanovené zákonom. Pokiaľ tiež žalobca poukázal vo svojom písomnom vyjadrení na to, že náležitosti zmluvy, ktoré vedel uviesť, sú súčasťou úverových zmluvných podmienok, alebo dokonca v ďalších dokumentoch ako napríklad v sadzobníku poplatkov a odmien, súd poukazuje na to, že žalobca takýto dokument (sadzobník) v konaní ani nepredložil, a teda neunesol dôkazné bremeno. Na nariadenom pojednávaní dňa 31.08.2021 na ktorom sa napriek riadnemu a včasnému predvolaniu nezúčastnil mal v rámci predbežného právneho posúdenia zo strany súdu možnosť na uvedený nedostatok reagovať. Pojednávanie sa však nezúčastnila žiadna

zo strán a súd rozhodol vec v ich neprítomnosti na základe skutočností, ktoré vyplývajú z vykonaného dokazovania z obsahu spisu.

18. V uvedenom prípade je treba konštatovať, že poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov a to z dôvodu, že v predmetnej zmluve absentuje uvedenie výšky úrokovej sadzby ako aj uvedenie RPMN. Písomná zmluva neobsahovala úpravu týchto úrokov z úveru a ich výška nie je upravená ani v úverových podmienkach veriteľa, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Vo všeobecných podmienkach je ohľadne úrokov z poskytnutého úveru len odkaz na aktuálny sadzobník poplatkov (ktorý podľa vyjadrenia žalobcu úroky upravuje), ktorý však nie je súčasťou úverovej zmluvy. Uvedenie výšky úrokovej sadzby v sadzobníku poplatkov nie je možné považovať za splnenie povinnosti uvádzať osobitné náležitosti v spotrebiteľskej zmluve. Okrem uvedeného, žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, že s uvedeným sadzobníkom poplatkov bola žalovaná aj skutočne oboznámená. Úverová zmluva neobsahuje okrem úrokov a poplatkov ani údaj o RPMN, ktorého nedostatok je v zmysle § 4 ods. 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch sankcionovaný bezúročnosťou a bezpoplatnosťou úveru. Na tejto skutočnosti nemení podľa názoru súdu nič ani tvrdenie žalobcu že nie je schopný určiť RPMN (ako uviedol v žalobe), pretože išlo o revolvingový úver, kde sa menia vstupné údaje na jej výpočet. V čase vzniku revolvingovej zmluvy, platili vstupné údaje na výpočet RPMN s týmto dátumom, pričom zákon o spotrebiteľských úveroch výnimku neudávania RPMN pre revolving neobsahuje. Podľa § 3 ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch, pri spotrebiteľských úveroch formou preddavkov na bežný účet s výnimkou kreditnej karty (§ 1 ods. 3) alebo v prípadoch, keď nemožno určiť RPMN, musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o úverovom limite, o nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, o spôsobe výpočtu RPMN, o podmienkach, za ktorých môže byť zmluva zmenená, a o spôsobe a termíne skončenia zmluvného vzťahu. Počas trvania zmluvy musí byť spotrebiteľ bezodkladne informovaný o zmene RPMN. Žalobca si uvedené povinnosti nesplnil (RPMN a ani spôsob jej výpočtu nie je v zmluve uvedený). (rozsudok Okresného súdu Piešťany sp. zn. 7C/276/2013 z 21.06.2017).

19. S poukazom na uvedené a skutkový stav v zmysle § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z., žalobca ako veriteľ ani nemôže od žalovanej ako spotrebiteľa požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a teda nielen v dôsledku toho, že v zmluve chýba údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) ako podstatný údaj pre vyjadrenie nákladov na úver o spotrebiteľskom úvere, ktorého absencia spôsobuje, že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov a v takom prípade veriteľ nemá právo od spotrebiteľa požadovať ani úroky ani žiadne poplatky spojené s úverom. Z uvedených dôvodov súd žalobu v celom rozsahu zamietol, keďže žalovaná zo zmluvy (z ktorej žalobca v dôsledku uvedeného požadovať ani úroky ani poplatky) plnila vo vyššej sume ako jej bola poskytnutá, čo vyplýva z listinných dôkazov predložených v konaní samotným žalobcom.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Súd rozhodol o náhrade trov konania podľa celkového pomeru (miery) úspechu strán sporu vo veci. Keďže žalovaná mala vo veci plný úspech, súd by jej mal priznať nárok na náhradu trov konania. Keďže však žalovanej v konaní žiadne trovy nevznikli ani ich nežiadala, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. výrokovej časti tohto rozsudku a žalovanej v záujme rozumného usporiadania procesných vzťahov proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal. Súd prihliadol aj na hospodárnosť konania (Čl. 17 CSP), pretože na základe § 262 ods. 2 CSP by bolo potrebné po právoplatnosti tohto uznesenia vydať samostatné uznesenie o výške náhrady trov konania, ale keďže žalovanej žiadne trovy konania nevznikli, nebolo by jej možné titulom ich náhrady žiadnu sumu priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie /§ 355 ods. 1 CSP/. Odvolanie proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava III /§ 362 ods. 1 CSP/.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané /§ 359 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§ 365 ods. 1 CSP/.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods. 2 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie /§ 366 CSP/.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe /§ 125 ods. 1 CSP/.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na odvolanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie odvolania nevyzýva /§ 125 ods. 2 CSP/.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu, a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil /§ 125 ods. 3 CSP/.

Ak strana sporu nespĺní povinnosť uloženú jej týmto rozsudkom, druhá strana sporu môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov /§ 220 ods. 1 CSP/.