

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 6Co/58/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420201777  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Urbanová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5420201777.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Urbanovej a členov JUDr. Marty Mochnáčovej a Mgr. Andreja Kekelyho, v spore žalobcu: Okresné stavebné bytové družstvo Dolný Kubín, so sídlom Zochova 1117/97, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 00 222 071, proti žalovanej: Y. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. O. H., doručovacia adresa: J. C. XXXX/X, XXX XX O. H., o vypratanie bytu, v štádiu rozhodovania o späťvzátí žaloby po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 6C/29/2020-33 zo dňa 17.12.2020, takto

### rozhodol:

I. Pripúšťa späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 6C/29/2020-33 zo dňa 17.12.2020 zrušuje a konanie zastavuje.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Dolný Kubín rozsudkom č. k. 6C/29/2020-33 zo dňa 17.12.2020 uložil žalovanej povinnosť vypratať byt č. X, nachádzajúci sa na prízemí vchodu č. X bytového domu (N.) súpisné č. XXX, na S. ulici v O. H., zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. H., obec O. H., a to v lehote 21 dní od právoplatnosti rozsudku (výrok I.). Zároveň priznal žalobcovi voči žalovanej právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (výrok II.)

2. Proti rozsudku okresného súdu podala žalovaná v zákonnej lehote odvolanie, ktoré doplnila na základe výzvy súdu podaním doručeným dňa 01.03.2021.

3. Podaním doručeným okresnému súdu dňa 20.07.2021 vzal žalobca podanú žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že žalovaná dňa 21.06.2021 predmetný byt vypratala a navrhol konanie zastaviť.

4. Žalovaná sa k späťvzatiu žaloby nevyjadrila.

5. Krajský súd, ako súd odvolací [§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)], bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 CSP a contrario pripustil späťvzatie žaloby podľa ustanovenia § 370 ods. 1, 2 CSP, rozsudok okresného súdu zrušil a konanie zastavil.

6. Podľa ust. § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

7. V zmysle ust. § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. V predmetnej veci vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť podaním zo dňa 20.07.2021 po tom, ako súd prvej inštancie dňa 17.12.2020 vyhlásil rozsudok, ktorý však ešte v tom čase nenadobudol právoplatnosť. Vzhľadom na to, že žalovaná nevyslovila nesúhlas so späťvzatím žaloby, odvolací súd postupom v zmysle ust. § 370 ods. 2 vety druhej CSP pripustil späťvzatie žaloby zo strany žalobcu, rozsudok okresného súdu zrušil a konanie vo veci zastavil.

9. O nároku na náhradu trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP. Žalobca vzal žalobu späť v dôsledku konania žalovanej, ktorá vypratala byt až v štádiu odvolacieho konania. V dôsledku toho procesné zavinenie na zastavení konania nesie žalovaná. Žalobcovi tak vznikol nárok na náhradu trov konania proti žalovanej. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia súdny úradník súdu prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

10. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).