

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 4Csp/68/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120311370
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:6120311370.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., IČO: 24 785 199, so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, práv. zast.: ŠMÍDA advokátní kancelář, s.r.o., organizačná zložka, IČO: 47 255 773, so sídlom Námestie sv. Egídia 42/97, 058 01 Poprad, proti žalovanej: U. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X.. I. XXXX/X, XXX XX Q. J. Q. T., t.č. I. U. W., R. Č.. XXX, XXX XX R., o zaplatenie 31.007,56 € s príslušenstvom, takt

rozhodol:

Odpor podaný žalovanou proti platobnému rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 4Csp/68/2020-80 zo dňa 12.03.2021 sa o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou pôvodne doručenu na Okresný súd v Banskej Bystrici domáhal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovanú spolu so žalovaným R. W., Q.. XX.XX.XXXX, na zaplatenie sumy 31.007,56 € s príslušenstvom a k náhrade trov konania. Okresný súd v Banskej Bystrici vydal platobný rozkaz č.k. 9Up/922/2020 zo dňa 22.06.2020, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel a voči žalovanému X/ R. W., Q.. XX.XX.XXXX, sa stal dňa 10.07.2020 právoplatným a vykonateľným rozhodnutím. Žalovanej 2/ sa platobný rozkaz doručiť nepodarilo. Žalobca navrhol pokračovanie v konaní voči žalovanej X/ U. D., Q.. XX.XX.XXXX, na príslušnom súde. Následne bola predmetná vec postúpená na tunajší súd dňa 15.12.2020.

2. Platobným rozkazom zo dňa 12.03.2021, č.k. 4Csp/8/2020-80 tunajší súd uložil žalovanej povinnosť žalobcovi zaplatiť spoločne a nerozdielne s R. W., Q.. XX.XX.XXXX, U. R. XXX, právoplatne zaviazaným na plnenie platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 9Up/922/2020 zo dňa 22.06.2020, sumu 31.007,56 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 25.788,75 € od 05.03.2019 do zaplatenia, a to do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tomto súde. Súčasne uložil žalovanej povinnosť žalobcovi zaplatiť spoločne a nerozdielne s R. W., Q.. XX.XX.XXXX, U. R. XXX, právoplatne zaviazaným na plnenie platobným rozkazom Okresného súdu v Banskej Bystrici č.k.9Up/922/2020 zo dňa 22.06.2020, náhradu trov konania vo výške 2.659,30 €, a to do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu k rukám právneho zástupcu žalobcu a súčasne žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 576,43 €, a to do 15 dní od doručenia platobného rozkazu k rukám právneho zástupcu žalobcu. Platobný rozkaz obsahoval riadne poučenie o tom, že oneskorene podaný odpor alebo odpor podaný bez odôvodnenia vo veci samej alebo neoprávnenou osobou súd uznesením odmietne.

3. Proti vyššie uvedenému platobnému rozkazu podala žalovaná na tunajšom súde dňa 04.08.2021 odpor v ktorom uviedla, že „Momentálne je chorá, imobilná pacientka, ktorá potrebuje 24-hodinovú starostlivosť. R. W., Q.. XX.XX.XXXX si je vedomý svojho záväzku. Splácal, potom prišiel o prácu, má 3 deti. Je však v jeho vôli začať splácať úver, hneď ako sa zamestná, alebo v dohodnutých menších splátkach.“

4. Podľa § 267 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

5. Podľa § 267 ods. 2 CSP, súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný a/ oneskorene, b/ neoprávnenou osobou alebo c/ bez vecného odôvodnenia; o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze.

6. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení Civilného sporového poriadku vyplýva, že odpor proti platobnému rozkazu musí byť vecne odôvodnený. Inštitút vecného odôvodnenia treba vykladať ako odôvodnenie riadne, teda vecne odôvodnený odpor znamená odpor podaný s odôvodnením vo veci samej, t.j. so splnením si povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti. Vec sama tvorí predmet konania, žalovaný musí v odpore uvádzať skutočnosti odôvodňujúce spochybnenie žalobcom tvrdeného nároku, čiže žalovaný musí v odôvodnení opísať rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu musí pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

7. Žalovaná výšku ani dôvodnosť žalovanej sumy, ktorá bola žalobcovi priznaná predmetným platobným rozkazom ničím nespochybnila. V podanom odpore žalovaná nepoprela dlžnú pohľadávku, len popísala svoj zdravotný stav a osobný stav spoludlžníka, ktorý má vôľu splácať dlžnú pohľadávku. Uvedená argumentácia preto nedáva zákonný priestor na nesplnenie si svojej povinnosti voči žalobcovi. Z tohto dôvodu nemožno považovať odpor žalovanej za odôvodnený vo veci samej, teda za taký odpor, ktorý by mal za následok zrušenie predmetného platobného rozkazu, ako má na mysli ustanovenie § 267 ods. 2 písm. c/ CSP. Súd vzhľadom na horeuvedené, odpor žalovanej proti vyššie uvedenému platobnému rozkazu podľa § 267 ods. 2 CSP odmietol.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 357 písm. b/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).