

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 2CoCsp/28/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120205538  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8120205538.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Muránskej a sudcov JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Martina Barana, v právnej veci žalobcu B. F. A.. XX.XX.XXXX, W. S. XX, XXX XX F., zastúpeného: Igor Šafranko, advokát so sídlom Sovietskych hrdinov č. 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanej Všeobecnej úverovej banke, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpenej: Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnka 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, o vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 1.567,24 eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov z 30.04.2021, č. k. 8Csp/87/2020 - 83 jednohlasne takto

### rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby, zrušuje rozsudok a konanie zastavuje.

Nepripúšťa stranám náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 1.567,24 eur s príslušenstvom do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Určil, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí najľahšej pôžičky z 28.03.2014 v čl. VIII. Klient, bod 13b, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Žalovanej uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania o vydanie bezdôvodného obohatenia a o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky v plnom rozsahu.

2. Proti tomuto rozsudku podala včas odvolanie žalovaná, ktorá navrhla rozsudok zmeniť tak, aby žaloba žalobcu bola v celom rozsahu zamietnutá a uplatnila si nárok na náhradu trov konania.

3. V priebehu odvolacieho konania žalobca oznámil odvolaciemu súdu písomným podaním z 08.07.2021, že v danej právnej veci berie žalobu v celom rozsahu späť a navrhuje konanie zastaviť z dôvodu mimosúdneho urovnania so žalovanou. Navrhol, aby odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, zrušil rozsudok súdu prvej inštancie, konanie zastavil s tým, že náhradu trov konania si podľa mimosúdnej dohody strany neuplatňujú.

4. Žalovaná sa k späťvzatiu žaloby nevyjadrila.

5. Podľa § 370 ods. 1 - 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

6. Z dôvodu, že po rozhodnutí súdu prvej inštancie, avšak skôr ako napadnutý rozsudok nadobudol právoplatnosť, žalobca po dohode so žalovanou vzal žalobu v celom rozsahu späť, odvolací súd

postupom podľa citovaného zákonného ustanovenia rozhodol o pripustení späťvzatia žaloby, zrušení napadnutého rozsudku a zastavení konania. Žalovaná nevyjadrila nesúhlas so späťvzatím žaloby.

7. O trovách celého konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 256 CSP. Je zrejmé, že k zastaveniu konania došlo z dôvodu dohody strán sporu, v zmysle ktorej ani jeden z účastníkov nežiadal náhradu trov priznať.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).