

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11Co/25/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814200680
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Šepták
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5814200680.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miroslava Šeptáka a členov senátu JUDr. Evy Malíkovej a JUDr. Romana Tichého, v spore žalobkyne: P. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, H., proti žalovaným: 1/ Ing. U. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. P. XXXX/X, H., právne zastúpený: JUDr. Šárka Sameliaková, advokátka, so sídlom M. XX, A., 2/ T. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXXX/XX, A., 3/ P. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/XX, H., 4/ Mgr. P. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/XX, H., 5/ Y. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX, H. a 6/ F. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. W. XXX, N., žalovaní 5/ a 6/ právne zastúpení: JUDr. Daniel Šintaj, advokát, so sídlom P. I. XX, W. W., o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 10C/10/2014-159 zo dňa 30. januára 2018, takto

rozhodol:

O p r a v u j e v písomnom vyhotovení záhlavia rozsudku Krajského súdu Žilina č. k. 11Co/25/2019-298 zo dňa 26. februára 2019 označenie žalobkyne, ktoré má správne znieť P. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, H. a tiež označenie právnej zástupkyne žalovaného 1/, ktoré má správne znieť „... JUDr. Šárka Sameliaková, advokátka, so sídlom M. XX, A....“.

Ostatné časti rozsudku č. k. 11Co/25/2019-298 zo dňa 26. februára 2019 z o s t á v a
j ú nezmenená.

o d ô v o d n e n i e :

1. Hore citovaným rozsudkom Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie č. k. 10C/10/2014-159 zo dňa 30. januára 2018 vo výrokoch o zamietnutí návrhu na prerušenie konania po zamietnutí žaloby, ako aj vo výroku o trovách konania. Vo výroku o zastavení konania voči žalovanej 2/ zostal rozsudok okresného súdu nedotknutý. Žalovaným 1/, 3/ až 6/ priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalobkyni v rozsahu 100 %.

2. Prípisom zo dňa 11. augusta 2021 okresný súd podľa § 224 CSP predložil spis za účelom posúdenia potreby opravy zjavnej chyby v záhlaví písomného vyhotovenia rozsudku krajského súdu zo dňa 26.02.2019, a to v označení žalobkyne (neuvedenie súpisného čísla nehnuteľností) a v označení zástupkyne žalovaného 1/. V bližších podrobnostiach poukázal na vlastné opravné uznesenie č. k. 10C/10/2014-339 zo dňa 07. apríla 2021.

3. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku „ďalej len CSP“, súd kedykoľvek aj bez návrhu opravy v rozsudku chyby v počítaní a písaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydal opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Podľa § 378 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. S poukazom na vyššie uvedené skutkové zistenia a citované zákonné ustanovenia, krajský súd opravil nedostatky v písomnom vyhotovení záhlaví svojho rozhodnutia vydaním opravného uznesenia.

6. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)