

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5CoCsp/18/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418204143
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1418204143.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Považana a členov senátu JUDr. Milana Chalupku a JUDr. Jany Richterovej v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, zast. JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 8/A, proti žalovanému: X. J., R.. X.X.XXXX, T. D. T. XXX, o zaplatenie 121,38 € s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 3. decembra 2020 č.k. 18Csp/105/2018-124 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .
Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1/Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 121,38 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 6.9.2015 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku, súčasne vyslovil, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2/Vychádzal zo zistenia, žalobca uzatvoril dňa 28.11.2014 so žalovaným poisťovňu zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poistenie rodinného domu so začiatkom poistenia od 5.12.2014 na dobu neurčitú. Žalovaný sa zaviazal platiť poistné v splátkach vo výške 80,92 €. Keďže žalovaný nezaplatil poistné v termíne splatnosti, žalobca ho výzvou zo dňa 16.11.2015 vyzval na úhradu poistného vo výške 121,38 € za obdobie do zániku poistenia dňa 5.9.2015. Žalovaný dlžné poistné žalobcovi neuhradil. Žalobca si preto v konaní uplatnil v súlade s ustanovením § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistné do zániku poistenia 5.9.2015 v sume 121,38 €. Periodicita platenia poistného bola určená polročne, t.j. poistné bolo splatné v polročných splátkach. Poistné za prvé (ročné) poistné obdobie bolo splatné v dvoch splátkach, splatných dňa 5.12.2014 a 5.6.2015. Poistenie zaniklo po uplynutí troch mesiacov od splatnosti druhej splátky (t.j. poslednej za prvé poistné obdobie), v zmysle § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Keďže platenie poistného bolo dohodnuté v splátkach, zánik poistenia sa mohol viazať až na dátum splatnosti poslednej splátky. Nakoľko posledná splátka poistného za prvé (ročné) poistné obdobie bola splatná dňa 5.6.2015, k zániku poistenia došlo dňa 5.9.2015. Medzi stranami nebolo dohodnuté, že nezaplatením jednej splátky sa stane splatným celý dlh, v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka. Poistné obdobie bolo v zmysle Poistnej zmluvy ročné, pričom prvé poistné obdobie trvalo od začatia poistenia - dňa 5.12.2014, do 4.12.2015. Každé ďalšie poistné obdobie začínalo dňa 5.12. príslušného roka a končilo dňa 4.12. nasledujúceho roka. Žalovaný sa dostal do omeškania s platením poistného za prvé poistné obdobie, t.j. zánik poistenia sa spravoval § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka - zánik poistenia nastal po uplynutí 3 mesiacov od splatnosti poslednej splátky.

3/Nakoľko sa žalovaný dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania, súd ho zaviazal v zmysle citovaného ustanovenia zákona aj k zaplateniu úrokov z omeškania vo výške 5,05 % od 6.9.2015 až do zaplatenia. Priznaná výška úrokov z omeškania je v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. - k uplatnenému dňu omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,05 % + 5 percentuálnych bodov.

4/O nároku na náhradu trov konania rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP.

5/Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalovaný namietajúc, že vo veci rozhodol miestne nepríslušný súd, za miestne príslušný súd žalovaný považuje Okresný súd Rimavská Sobota, na ktorú skutočnosť upozornil konajúci súd už v jeho prvom odvolaní. Ďalej upozornil na všeobecné poisťovné podmienky, v zmysle ktorých poisťovanie zanikne aj tak, že poisťovné za prvé poisťovné obdobie nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti, nie je pritom uvedené, či ide o celú poisťovnú sumu alebo len o časť poisťovného. V ďalšom poukázal na porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa žalovaného nebol upozornený na podmienky poisťovania, nebol informovaný, že nezaplatením poisťovného poisťovanie, ktoré bolo pre neho nevyhovujúce a predražené, nezanikne, nebol upovedomený o možnosti odstúpenia, výpovede a podobne. V doplnení odvolania žalovaný poukázal na to, že začiatok poisťovania v danom prípade bol 5. 12. 2014 a koniec poisťovania určený nebol, keďže išlo o poisťovanie na dobu neurčitú. Prvé poisťovné v zmysle poisťovnej zmluvy predstavovalo sumu 80,92 euro, ktorého nezaplatením malo poisťovanie zaniknúť. Navrhol preto zrušenie napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie.

6/Žalobca sa k odvolaniu žalovaného písomne nevyjadril.

7/Odvolací súd prejednal odvolanie žalovaného v rozsahu a z dôvodov ním vymedzených (379, 380 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že toto dôvodné nie je.

8/Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že strany sporu uzavreli dňa 28.11.2014 poisťovnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na dobu neurčitú, poisťovanie rodinného domu, so začiatkom poisťovania od 5.12.2014, pričom dohodli celkové ročné poisťovné vo výške 161,84 euro, splatné v (polročných) splátkach vo výške 80,92 eura. Súd prvej inštancie správne uzavrel, že periodicita platenia poisťovného bola určená polročne, t.j. poisťovné bolo splatné v polročných splátkach, poisťovné za prvé (ročné) poisťovné obdobie tak bolo splatné v dvoch splátkach, splatných dňa 5.12.2014 a 5.6.2015. Poisťovanie zaniklo po uplynutí troch mesiacov od splatnosti druhej splátky (t.j. poslednej za prvé poisťovné obdobie), v zmysle § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Keďže platenie poisťovného bolo dohodnuté v splátkach, zánik poisťovania sa mohol viazať až na dátum splatnosti poslednej splátky. Nakoľko posledná splátka poisťovného za prvé (ročné) poisťovné obdobie bola splatná dňa 5.6.2015, k zániku poisťovania došlo dňa 5.9.2015.

9/Dielčia splátka poisťovného teda nepredstavuje poisťovné za celé poisťovné obdobie, ako si to nesprávne vysvetľuje žalovaný, poisťovanie v danom prípade trvalo od 5.12.2014 a zaniklo dňom 5.9.2015 z dôvodu nezaplatenia druhej resp. poslednej splátky poisťovného za prvé poisťovné obdobie, splatnej dňa 5.6.2015, v zmysle § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

10/Súd miestnu príslušnosť (okrem výlučnej miestnej príslušnosti) neskúma sám z úradnej povinnosti. Inak povedané, ak by žalobca podal žalobu na súd, ktorý nie je miestne príslušný, súd nemá možnosť postúpiť spor príslušnému súdu. Miestnu príslušnosť môže skúmať až po tom, ako žalovaný vznesie pri prvom procesnom úkone, ktorý mu patrí, námietku miestnej nepríslušnosti, a ak je táto dôvodná, postupuje sa podľa § 43 CSP. Ak by súd bol toho názoru, že námietka miestnej nepríslušnosti je nedôvodná alebo nebola uplatnená včas, teda pri prvom procesnom úkone, ktorý žalovanému patril, neprihliadne na ňu a spor prejedná a rozhodne. Vznesenie námietky miestnej nepríslušnosti žalovaným podľa § 41 CSP je jeho procesným právom. Prvým procesným úkonom, ktorý žalovanému patrí, je procesný úkon, ktorý mohol žalovaný v sporovom konaní vo vzťahu k súdu urobiť. Spravidla pôjde o vyjadrenie k žalobe (§ 167 ods. 2 CSP) alebo odpor proti platobnému rozkazu (§ 267 ods. 1 CSP). Ak tento prvý procesný úkon žalovaný nevyužije, či už úmyselne, alebo napríklad z dôvodu, že súd doručil žalobu fikciou podľa § 111 ods. 3 alebo 116 ods. 2 CSP, prípadne § 32 ods. 5 zákona o e-Governmente, a teda sa o nej žalovaný nedozvedel, neposúva sa právo namietkať miestnu nepríslušnosť na ďalší procesný úkon, napríklad odvolanie proti rozsudku a pod., ktorý žalovaný v konaní reálne urobil. Uplynutím lehoty na vyjadrenie k žalobe (alebo na podanie odporu a iné) ako prvému procesnému úkonu, ktorý mu patril, je nedostatok miestnej príslušnosti zhojený a právo žalovaného namietkať miestnu nepríslušnosť konajúceho súdu zaniká.

11/V danom prípade bola žaloba žalovanému doručovaná v dňoch 17. a 18. januára 2019, zásielka ako adresátom neprevzatá sa súdu vrátila dňa 11. februára 2019, kedy sa v zmysle § 111 ods. 3 CSP

považuje za doručenú. Pre úplnosť však je potrebné uviesť, že námietku nepríslušnosti konajúceho súdu neobsahuje ani odvolanie žalovaného (č.l. 61 spisu) proti v poradí prvému rozsudku súdu prvej inštancie zo dňa 9. júla 2019 č.k. 18Csp/105/2018-52.

12/Odvolací súd mal potom po preskúmaní veci za to, že súd prvej inštancie riadne zistil skutkový stav veci, vykonal riadne dokazovanie v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností (§ 185 ods. 1,2,3 CSP) z hľadiska posúdenia opodstatnenosti žaloby, výsledky vykonaného dokazovania správne zhodnotil (§ 191 CSP) a na ich základe dospel k správnym skutkovým a právnym záverom, ktoré v napadnutom rozhodnutí aj náležite, jasne a výstižne odôvodnil (§ 220 ods. 1, 2 CSP). Správne, presvedčivé a zákonu zodpovedajúce sú aj dôvody napadnutého rozsudku, s ktorými sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje a na tieto odkazuje. Žalovaný v odvolaní iba opakuje skutočnosti, ktoré uvádzal už skôr a ktoré prvoinštančný súd dostatočne zohľadnil pri rozhodovaní o veci samej, jeho námietky nie sú spôsobilé spochybníť vecnú správnosť napadnutého rozsudku. Odvolaciemu súdu potom neostalo, než rozsudok súdu prvej inštancie, z hľadiska jeho vecnej správnosti, potvrdiť, podľa § 387 ods. 1 CSP.

13/O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní úspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania priznal v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

14/Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).