

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8CoP/210/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7521202628
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hricová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7521202628.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Agnesy Hricovej a členov senátu Mgr. Miloša Greguša a JUDr. Jany Dudíkovej vo veci starostlivosti súdu o maloletú H. V. nar. X.X.XXXX zastúpenú kolíznym opatrovníkom B. práce, sociálnych vecí a rodiny Košice dieťa rodičov: S.. I. V. nar. XX.XX.XXXX bývajúcej na Y. ul. č. X vo I. zastúpenej Mgr. Štefanom Jakabom so sídlom Advokátskej kancelárie na Hviezdoslavovej ul. č. 7 v Košiciach a F.. S. V. nar. X.XX.XXXX bývajúceho na A. ul. č. XX v H. zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Lukáš Mojsej s.r.o. so sídlom na Žižkovej ul. č. 2073/19 v Košiciach v konaní o nahradenie súhlasu otca so zápisom maloletej do základnej školy o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie zo 7.6.2021 č.k. 19P/99/2021 - 67 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým matke udelil namiesto otca súhlas so zápisom maloletej H. V. nar. X.X.XXXX na výkon školskej dochádzky do L. školy E. č. XXX I..

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec s návrhom, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a návrh matky zamietol. Otec považuje napadnuté rozhodnutie za predčasné a nedôvodné, pretože vychádza z nesprávneho zistenia skutkového stavu veci a pre riadne meritórne rozhodnutie je potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, resp. z už vykonaného dokazovania súd prvej inštancie nesprávne vyhodnotil dôkaznú situáciu, na základe čoho následne vyhovel návrhu matky. Namietal, že napadnuté rozhodnutie nie je v najlepšom záujme mal. dieťaťa, nakoľko rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 9P/197/2018, ktorý bude s najväčšou pravdepodobnosťou potvrdený odvolacím súdom, bola maloletá zverená do striedavej starostlivosti rodičov v týždenných intervaloch. Vzhľadom na to, že maloletá bude s pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou striedavo týždeň v osobnej starostlivosti matky a následne týždeň v jeho osobnej starostlivosti, je napadnuté rozhodnutie nahradzujúce jeho súhlas so zápisom maloletej na plnenie školskej dochádzky v L.H. vo I. jednoznačne v neprospech dieťaťa, poukazujúc predovšetkým na vzdialenosť, ktorú bude maloletá povinná absolvovať do školy z jeho bydliska, v ktorom sa bude zdržiavať každý druhý týždeň. V tejto súvislosti namietal, že konajúci súd pri rozhodovaní nezohľadnil toto pravidelné zdĺhavé cestovanie, ktoré bude musieť maloletá absolvovať každý druhý týždeň v zmysle (t.č. síce neprávoplatného) rozhodnutia Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 9P/197/2018. Vzhľadom na uvedené nemôže obstáť názor súdu, že potreba nariadenia neodkladného opatrenia je v prioritnom záujme dieťaťa, ak práve súd týmto neodkladným opatrením iba sťažil a predĺžil cestu maloletej do školy, ktorú bude maloletá povinná absolvovať, v prípade potvrdenia napadnutého rozhodnutia odvolacím súdom. V zmysle uvedeného je v ďalšom konaní potrebné skúmať aká je skutočná potreba maloletej vo vzťahu k plneniu povinnej školskej dochádzky, aké je prostredie v základnej škole, ktorú bude maloletá navštevovať a akú dlhú trasu bude maloletá povinná absolvovať pri ceste z bydliska rodičov do školy. Zdôraznil, že mal záujem o uzavretie

dohody rodičov ohľadom prihlásenia a zápisu maloletej na plnenie povinnej školskej dochádzky. V tejto súvislosti uviedol, že už od 30.1.2020 sa snažil dohodnúť s matkou, pričom ju viackrát kontaktoval ohľadom mediácie v tejto veci, avšak všetky pokusy o dohodu stroskotali, pretože matka ho ignorovala, bez jeho vedomia zapísala maloletú na ZŠ vo I. a následne mu len zaslala na vedomie rozhodnutie o prijatí maloletej na túto školu. V zmysle uvedeného je zrejmé, že sa s matkou chcel dohodnúť na tom, ktorú základnú školu bude maloletá navštevovať, aby medzi ním a matkou nastal v tejto veci konsenzus a predovšetkým, aby to bolo v najlepšom záujme maloletej, no matka všetky jeho pokusy o mediáciu zavrhla a zapísala maloletú na školu, ktorá s poukazom na skutočný stav nie je v najlepšom záujme dieťaťa.

3. Matka vo vyjadrení k odolaniu otca navrhla, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie potvrdil ako vecne správne. Konštatovala, že otec zakladá a odôvodňuje odvolanie na prejudikovaní výsledku iného súdneho konania v očakávaní pozitívneho záveru z jeho subjektívneho pohľadu. Súdne rozhodnutia sa však nemôžu a nezakladajú na možných budúcich skutočnostiach a ani na pozitívnych očakávaníach strán sporu s odôvodnením subjektívnej štatistickej veličiny („viac než pravdepodobné“). Základ súdnych rozhodnutí tvoria dôkazy, fakty a skutočnosti dané v čase rozhodovania súdu. Argument otca ohľadom náročnosti cestovania maloletej do školy do Valalík z jeho bydliska označila za bezpredmetný. L., že to bol otec, kto vyhlásil, že v prípade rozšírenia styku mu absolútne nevedí dochádzanie do I. pri sprevádzaní a vyzdvihovaní maloletej zo a/alebo do školy. Po rozhodnutí súdu to už otcovi robí problém, pričom neuviedol žiadne bližšie odôvodnenie. Uviedla, že sa s otcom snažila dohodnúť na zmierlivom riešení prípadu, prosila ho, aby vzal späť svoj nesúhlas s nástupom dcéry do ZŠ I., a aby sa nedovoľoval proti napadnutému rozhodnutiu, no bezvýsledne. Otec sa odvolal nielen voči uzneseniu súdu o nariadení neodkladného opatrenia alebo aj voči rozhodnutiu ZŠ I. o prijatí maloletej do 1. ročníka. Zároveň maloletá nebola prijatá na ZŠ K. a ona dodnes nemá informáciu o tom, či sa otec odvolal aj proti tomuto rozhodnutiu, pretože predmetná základná škola odvolanie podľa udania riaditeľky neeviduje a otec s ňou odmieta komunikovať. Otec svojím konaním zakladá a priam vyvoláva faktický a právny stav neistoty, keď spochybňuje plnenie vlastnej rodičovskej povinnosti, ktorou je povinnosť prihlásiť dieťa na povinnú školskú dochádzku. Vyslovila presvedčenie, že otcovi je absolútne jedno, kde a na ktorú školu maloletá nastúpi, záujem dcéry je mu druhoradý a ide mu len o to robiť jej napriek. Zdôraznila, že otcovi nič nebránilo a nebráni, aby rešpektoval školský zákon, ktorý jasne definuje kedy má dieťa nastúpiť na povinnú školskú dochádzku a zároveň inicioval samostatné konanie o „prestupe“ maloletej na ZŠ Polianska na základe patričnej argumentácie, čo sa však nestalo. Konštatovala, že rozhodnutie ZŠ I. o prijatí maloletej do 1. ročníka nie je doposiaľ právoplatné a ona nemá vedomosť o vývoji konania na ZŠ K., pričom školský rok začína o necelé dva týždne. Otec svojím konaním de facto marí plnenie rodičovských povinností aj na jej strane. Podľa súčasnej úpravy je maloletá v jej starostlivosti a teda pre určenie ZŠ, je rozhodná škola v obvode jej bydliska. Poukázala na to, že kolízny opatrovník tiež odporučil ZŠ I. a súhlasil s jej návrhom. Zrušením napadnutého rozhodnutia by bola maloletá vystavená ešte väčšej právnej neistote, ako je tomu v súčasnosti, a to tesne pred začiatkom školského roka. Uvedený stav maloletej vôbec neprospeľ, pretože táto bola celé prázdniny v neistote a nevedomosti, do ktorej ZŠ bude chodiť, či bude rešpektovaná jej vôľa, a tiež či sa bude naďalej stretávať s rovesníkmi zo škôlky, pričom otec maloletú počas pobytu u neho ovplyvňoval a snažil sa ju presvedčiť o správnosti svojho postupu, čo len znásobilo vnútorné prnutie dieťaťa. K vyjadreniu priložila odvolanie otca proti Rozhodnutiu ZŠ I. zo dňa 9.8.2021, Rozhodnutie ZŠ I. zo dňa 23.6.2021, Rozhodnutie ZŠ K. zo dňa 13.7.2021 a sms komunikáciu s otcom za obdobie od 1.4.2021 do 28.7.2021.

4. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu otca uviedol, že napadnuté rozhodnutie považuje za správne a v záujme mal. dieťaťa. Maloletá má v zmysle školského zákona predpoklady pre plnenie povinnej školskej dochádzky a je spôsobilá absolvovať výchovno-vzdelávací program základnej školy. Zdôraznil, že v zmysle Zákona o rodine je povinnosťou rodičov sústavná a dôsledná starostlivosť rodičov o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin mal. dieťaťa a ich nezhoda nemôže mať negatívny vplyv na záujem maloletého dieťaťa.

5. Konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa prejednávajú a rozhodujú podľa Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 325 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa odseku 2 ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

9. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 65 a § 66 CMP bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 CSP a contrario a dospel k rovnakému právnomu záveru ako súd prvej inštancie, že v danom prípade boli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko zistené skutočnosti preukazujú potrebu neodkladného (okamžitého) zásahu súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia a udelenia súhlasu matke namiesto otca so zápisom maloletého dieťaťa do Základnej školy E. č. XXX I., pretože bola osvedčená naliehavosť bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania rešpektujúc najlepší záujem maloletého dieťaťa. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia dodáva nasledovné.

10. Podľa § 35 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

11. Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov povinná školská dochádzka začína začiatkom školského roka, ktorý nasleduje po dni, keď dieťa dovŕši šiesty rok veku a dosiahne školskú spôsobilosť, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 20 ods. 2 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov zákonný zástupca dieťaťa je povinný prihlásiť dieťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole (ďalej len "zápis"). Zápis sa koná od 1. apríla do 30. apríla, ktorý predchádza začiatku školského roka, v ktorom má dieťa začať plniť povinnú školskú dochádzku.

13. Podľa § 20 ods. 5 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt (ďalej len "spádová škola"), ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné vzdelávanie.

14. Odvolací súd zdôrazňuje, že riadny výkon rodičovských práv a povinností predpokladá konsenzus rodičov vo veciach súvisiacich s týmto výkonom. Ak sa však rodičia z akýchkoľvek dôvodov nevedia dohodnúť o podstatných veciach súvisiacich s výkonom ich rodičovských práv a povinností rozhodne o takejto spornej podstatnej veci na návrh niektorého z rodičov súd, pritom však vždy skúma čo je v záujme maloletého dieťaťa. Súd podľa citovaného ust. § 35 rozhoduje iba o takých nezhodách rodičov, ktoré sa týkajú podstatných vecí súvisiacich s výkonom ich rodičovských práv a povinností, medzi ktoré patria aj otázky súvisiace s prípravou dieťaťa na budúce povolanie. Z obsahu spisu (nielen návrhu matky ale aj z listín predložených k návrhu a odvolania otca) vyplýva, že rodičia sa nevedia dohodnúť na výbere školského zariadenia pre maloletú H., keďže otec odmieta matke udeliť súhlas so zápisom maloletej na výkon povinnej školskej dochádzky do Základnej školy E. č. XXX I. a sám prihlásil maloletú na výkon školskej dochádzky do Základnej školy K.. Rozhodnutie v tejto otázke tak v zmysle zákona, na návrh niektorého z rodičov, patrí súdu. S ohľadom na skutočnosť, že maloletá má nastúpiť na povinnú školskú dochádzku už od septembra 2021 a medzi rodičmi v tejto otázke nebola zhoda, teda hrozilo, že bez súhlasu druhého rodiča, by maloletá v šk. roku 2021/2022 nezačala riadne plniť povinnú školskú dochádzku tak, ako to ukladá školský zákon, bolo aj podľa názoru odvolacieho súdu dôvodné, aby vo veci prípravy mal. dieťaťa na budúce povolanie rozhodol súd neodkladným opatrením. Odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že maloleté dieťa má povinnosť po dovŕšení veku 6 rokov, nastúpiť na povinnú školskú dochádzku, ktorú má zabezpečenú v spádovej škole v mieste jeho trvalého pobytu (ust. § 19 a § 20 zák. č. 245/2008 Z.z.). V prípade, ak takýto súhlas

jedným z rodičov nie je daný, je dôvodné jeho nahradenie rozhodnutím súdu, aj prípadným postupom podľa § 324 a nasl. CSP, pokiaľ je nástup na školskú dochádzku maloletého dieťaťa v školskom zariadení, do ktorého podľa miesta trvalého bydliska patrí, ohrozený. Pokiaľ ide o výber samotného školského zariadenia, do ktorého má byť maloletá zapísaná na plnenie povinnej školskej dochádzky, ani tu odvolací súd nezistil zo strany súdu prvej inštancie žiadne pochybenie. Matka, ktorá má maloletú na základe právoplatného rozhodnutia súdu (rozsudok Okresného súdu Košice - okolie zo 7.12.2015 č.k. 9P/165/2015) v osobnej starostlivosti navrhla, aby bola maloletá na plnenie povinnej školskej dochádzky zapísaná do jej spádovej školy, teda do základnej školy vo I.. Ide o základnú školu v mieste bydliska maloletej a toto školské zariadenie zohľadňuje možnosti matky zabezpečiť úkony bezprostredne súvisiace so školskou dochádzkou maloletej, čo zjednoduší prezenčnú dochádzku maloletej do školy. Správne súd prvej inštancie zohľadnil aj doterajšie väzby maloletej, keďže v konaní bolo osvedčené, že maloletá navštevovala aj predškolské zariadenie vo I., nebude jej pokračovanie v ZŠ I. predstavovať úplnú diskontinuitu prostredia.

15. Vo vzťahu k odvolacím námietkam otca odvolací súd poukazuje na ust. § 329 ods. 2 CSP, v zmysle ktorého je pre neodkladné opatrenie rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Preto ak otec argumentoval tým, že maloletá bola rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie z 11.11.2020 č.k. 9P/197/2018 - 391 zverená do striedavej osobnej starostlivosti rodičov v týždenných intervaloch, preto napadnuté rozhodnutie v budúcnosti skomplikuje prezenčnú dochádzku maloletej v základnej škole vo I. v týždni keď bude v jeho starostlivosti v Košiciach, tieto námietky sú bez právneho významu, keďže predmetný rozsudok v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie, ako aj v čase rozhodovania odvolacieho súdu, nenadobudol právoplatnosť. Subjektívne presvedčenie a predpoklady otca, že predmetné rozhodnutie súdu bude na odvolanie matky „s pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou“ potvrdené odvolacím súdom (konanie vedené na Krajskom súde v Košiciach pod sp.zn. 7CoP/74/2021) majú v čase terajšieho rozhodovania iba hypotetický charakter a tieto tvrdenia otca jednoznačne nie sú spôsobilé prívodiť zmenu napadnutého rozhodnutia odvolacím súdom.

16. Z uvedených dôvodov odvolací súd potvrdil napadnuté rozhodnutie ako vecne správne podľa ust. § 387 ods. 1 CSP a podľa ust. § 387 ods. 2 CSP sa v odôvodnení obmedzil iba na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia a na zdôraznenie správnosti rozhodnutia doplnil ďalšie dôvody.

17. Toto rozhodnutie senát prijal v pomere hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 zák.č. 160/2015 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).