

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9Em/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920202245
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:5920202245.5

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci oprávneného (otec): H. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, XXX XX E., právne zast.: JUDr. Zuzana Medvecká, advokátka, so sídlom Garbiarska 695, 031 01 Liptovský Mikuláš, proti povinnej (matka): F. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXXX/X, XXX XX K., právne zast.: JUDr. Jaroslav Kiapeš, advokát, so sídlom Štúrova ul. č. 4330/31, 031 01 Liptovský Mikuláš, v konaní o výkon rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa: H. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, takto

rozhodol:

Súd konanie o výkon rozhodnutia **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 18.12.2020 bol tunajšiemu súdu prostredníctvom právneho zástupcu doručený návrh otca maloletého dieťaťa na výkon rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, spis. 1P/12/2017 zo dňa 05.04.2018, v časti schválenej rodičovskej dohody týkajúcej sa úpravy styku otca s mal. dieťaťom.

2. Z dôvodu zmeny predmetného rozhodnutia v priebehu konania, súd uznesením č.k. 9Em/2/2020-41 zo dňa 30.03.2021 rozhodol o pokračovaní v konaní o výkon rozhodnutia na základe zmeneného exekučného titulu, t.j. rozsudku Okresného súdu Ružomberok, č.k. 10P/61/2020-54 zo dňa 02.02.2021.

3. Uznesením č.k. 9Em/2/2020-61 zo dňa 24.05.2021, právoplatným dňa 18.06.2021, súd nariadil výkon rozsudku Okresného súdu Ružomberok, č.k. 10P/61/2020-54 zo dňa 02.02.2021, nakoľko na základe zistených skutočností dospel k záveru, že matka si neplní povinnosť uloženú jej vykonateľným exekučným titulom, keď mal. dieťa nepripravuje na styk s otcom predovšetkým po psychickej stránke. V konaní pritom neboli zistené žiadne ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré by sa styk maloletého s otcom nemohol realizovať v rozsahu stanovenom v predmetnom rozsudku.

4. Podaním doručeným súdu dňa 10.08.2021 otec mal. dieťaťa prostredníctvom svojho právneho zástupcu zobral návrh na výkon rozsudku späť, z dôvodu, že matka maloletého toho času rešpektuje vykonateľné súdne rozhodnutie a styk otca s maloletým prebieha bez komplikácií už od apríla 2021. Otec maloletého súčasne uviedol, že aj napriek tomu, že uvedené konanie sa začalo z dôvodov na strane povinnej, náhradu trov konania si neuplatňuje.

5. Matka mal. dieťaťa prostredníctvom svojho právneho zástupcu ako aj kolízny opatrovník mal. dieťaťa so späťvzatím návrhu na výkon rozhodnutia vyslovili súhlas.

6. Podľa § 373 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

7. Podľa § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

8. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

9. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

10. Vzhľadom na dispozičný úkon otca maloletého, ktorý zobrať návrh na výkon rozhodnutia v celom rozsahu späť, pričom matka ako aj kolízny opatrovník maloletého so späťvzatím návrhu súhlasili, súd konanie v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami zastavil. Súd nezistil dôvody, pre ktoré by bolo potrebné v konaní pokračovať.

11. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

12. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (Okresný súd Ružomberok) písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu, a v prípade, ak sa jedná o podanie urobené v prebiehajúcim konaní tak aj spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 a 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.