

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 17Csp/25/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7921200652
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Ďurková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2021:7921200652.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Renatou Ďurkovou v spore žalobcu: Okresné stavebné bytové družstvo Trebišov, so sídlom Pribinova 2246/2, 075 01 Trebišov, IČO: 00 175 056, právne zastúpeného: JUDr. Valéria Vassová, advokátka, Pribinova 2246/2, 075 01 Trebišov, proti žalovanému: V. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. F. XXX/X, 0XX XX Čierna nad Tisou, v konaní o zaplatenie 450,- Eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 450,- Eur, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalovanému s tým, že o výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal rozhodnutia totožným s výrokom rozsudku a náhrady trov konania. Podanie žaloby odôvodnil tým, že žalobca je výlučným vlastníkom bytu č. 13, v bytovom dome súpisné č. XXX na ulicu N. v C. nad S.. Nájomná zmluva zo dňa 27.09.2019 bola dohodnutá na dobu určitú do 31.12.2019, žalovaný užíva predmetný byt aj v súčasnosti, teda od 01.01.2020 užíva byt bez právneho dôvodu a za služby spojené s nájmom družstevného bytu neplatí. Na základe nájomnej zmluvy bol žalovaný povinný platiť za služby spojené s nájmom mesačne sumu vo výške 150,- Eur. Žalovaný za rok 2020 ku dňu podania žaloby nezaplatil ani jednu mesačnú splátku, čím celkový dlh predstavuje 2.497,46 Eur. Žalobca k predmetnému bytu nevykonáva zákonnú správu. Žalobca žaluje dlh za obdobie 12/2020, 1/2021 a 2/2021.

2. Okresný súd Trebišov vydal v súlade s návrhom žalobcu dňa 08.03.2021 platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto súd uznesením č.k. 17Csp/25/2021-19 zo dňa 29.04.2021 platobný rozkaz zrušil. Žalovanému súd doručoval žalobu spolu s prílohami zákonným spôsobom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

3. Podľa ust. § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- EUR.

4. Vzhľadom na skutočnosť, že v tomto spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000,- EUR, súd v súlade s § 297 písm. b) CSP rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania.

5. V zmysle ustanovenia § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhodne rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a

na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu a na webovej stránke súdu dňa 11.08.2021.

6. Strany sporu sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

7. Svoje tvrdenia žalobca doložil listinnými dôkazmi, ktoré s týmito tvrdeniami neboli v rozpore. Žalovaný zostal nečinný, súd preto tvrdenia žalobcu považoval za nesporné.

8. Súd vykonal dokazovanie doloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Žalovaný je užívateľom bytu č. 13, bytového domu, súp. č.. v C. na ulici N., v ktorom žalobca nevykonáva zákonnú správu a z tohto dôvodu bola žalovaná suma žalobcom pravidelne a včas uhrádzaná Spoločenstvu vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome na ulici N. v C. nad S..

10. V zmysle čl. III. bod 2. nájomnej zmluvy je nájomca povinný platiť nájomné mesiac vopred, najneskôr do 25 - tého dňa bežného mesiaca. Mesačné nájomné bolo dohodnuté vo výške 150,- Eur, počnúc mesiacom 10/2019.

11. Žalovanému vznikol dlh neplatením nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie roku 2020 v sume 2.497,46 €, čo bolo žalobcom preukázané obratom na č.l. 3 spisu. Žalovaný neuhradil ani jednu splátku na nájomnom.

12. Podľa § 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

13. Podľa § 710 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak bol nájom bytu dohodnutý na určitý čas, zanikne tiež uplynutím tohto času. Podľa § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

14. V danej veci tvrdenia žalobcu ohľadne vzniku nájomného vzťahu a platobnej disciplíny žalovaného ako nájomcovi neboli sporné, žalovaný sa k žalobe nevyjadril, tvrdenia žalobcu nespochybnil. Žalovaný nezaplatil nájomné za december 2020, január a február 2021, spolu v sume 450,- Eur, ktoré sumy neboli v konaní sporné. Súd mal teda za to, že žaloba bola podaná dôvodne, preto jej v celom rozsahu vyhovel. Nájomný vzťah žalovaného skončil uplynutím času 31.12.2019.

15. Podľa ust. § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

16. Podľa ust. § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

17. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa ust. § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 a § 262 CSP, keďže žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto súd zaviazal žalovaného nahradiť mu trovy konania. O ich výške sa rozhodne v samostatnom uznesení po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Trebišov (§ 362 ods.1 CSP).

Podľa ust. §-u 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. §-u 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. §-u 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.