

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 1To/32/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519010518  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Zelenayová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1519010518.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Ivety Zelenayovej a sudkýň JUDr. Márie Šimkovej a Mgr. Marcely Kosovej, v trestnej veci obžalovaného H. J. a spol., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a / Tr. zák., o odvolaniach obvineného H. J. a jeho družky, B. M. proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 7T/27/2019 zo 16.07.2021, na neverejnom zasadnutí konanom 31. augusta 2021 v Bratislave, takto

### rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku sa odvolania obžalovaného H. J., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave a jeho družky B. M., nar. XX.XX.XXXX v B., z a m i e t a j ú.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 7T/27/2019 zo 16.07.2021 boli obžalovaní H. J. a J. K. uznaní za vinných z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenej dobe od 07.48 hod do 07.55 hod dňa 10.10.2018 v Bratislave na L. ulici č. XX, v obytnom dome, po vzájomnej dohode nezisteným spôsobom a predmetom prekonalí uzamykací mechanizmus dotykového elektronického kľúča na zadných vchodových dverách do bytovky, vošli dovnútra a tam zo spoločných priestorov medzi 7. a 8. poschodím odcudzili 1 ks bicykel zn. Cube Disc gry/blu 2012, výr. č. W spoločne s príslušenstvom, a to takým spôsobom, že presne nezisteným predmetom a spôsobom odstránili z neho reťaz s uzamknutým visiacim zámkom, ktorou bol predmetný bicykel pripevnený k potrubiu rozvodu kúrenia, a s takto odcudzeným bicyklom odišli na neznáme miesto, kde bicykel odpredali neznámej osobe, čím majiteľovi bicykla - poškodenému K. F. B. spôsobili odcudzením bicykla celkovú škodu vo výške 250,- Eur.

Za to boli obaja odsúdení prvostupňovým súdom a to obž. H. J. podľa § 171 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. 1), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov a podľa § 48 ods. 2, písm. b) Tr. zák. bol pre výkon trestu zaradený do ústavu a výkon restu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil Trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 6T/97/2019-88 zo dňa 18.10.2019, právoplatný dňa 01.12.2020, a to v časti výroku o treste, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obž. J. K. bol odsúdený podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. 1), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov a podľa § 49 ods. 1, písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. súd mu výkon trestu podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 3

roky. Podľa § 50 ods. 2, § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zák. súd mu uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa alebo preukázateľne sa uchádzať o zamestnanie.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil Trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava I sp.zn. OT/181/2018 zo dňa 16.12.2018, právoplatný dňa 16.12.2018, a to v časti výroku o treste, ktorým mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. boli obaja obžalovaní zaviazaní k povinnosti spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenému K. F. B. škodu 250,-Eur.

Hneď po vyhlásení tohto rozsudku sa obaja obžalovaní zhodne vyjadrili, že sa vzdávajú práva podať odvolanie a to aj za osoby oprávnené podať opravný prostriedok v ich prospech. Prokurátor vo vzťahu k obžalovanému K. sa tiež vzdal odvolanie a rovnako tak sa vzdal aj vo vzťahu k obž. J., písomne 20.07.2021, takže rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 16.07.2021 vo vzťahu k obž. K. a 20.07.2021 vo vzťahu k odsúdeniu obž. J. a v súlade s § 172 ods. 2 Tr. por. bol vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahoval odôvodnenie.

Proti tomuto rozsudku podala 22.07.2021 (č.l. 378), podaním na pošte odvolanie družka obž. J., B. M., v prospech jej druha H. J. a to proti výroku o treste, ktoré dodatočne doplní o rozhodujúce skutočnosti a dôvody.

22.07.2021, podaním v ústave na výkon trestu odňatia slobody podal odvolanie aj obžalovaný H. J., proti výroku o treste, nakoľko zastáva názor, že súd pri výroku o treste mal zrušiť podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. aj ďalšie treste, ktoré vykonal z rokov 2016-2018, s pripojeným grafom pre orientáciu. Žiadal, aby súd urýchlene rozhodol, nakoľko v tejto veci už má vykonaný trest odňatia slobody, nad zákon.

V zmysle § 306 ods. 1 Tr. por. opravným prostriedkom proti rozsudku súdu prvého stupňa je odvolanie.

V zmysle § 307 ods. 1 písm. b) Tr. por. ak tento zákon neustanovuje inak, rozsudok môže odvolaním napadnúť a toto právo má aj obžalovaný, ktorý môže rozsudok napadnúť odvolaním pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Podľa § 308 ods. 1 Tr. por. v neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

Podľa § 308 ods. 2 Tr. por. v prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Podľa § 309 ods. 1 Tr. por. odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Podľa § 309 ods. 2 Tr. por. ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému, ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plyní lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie.

Podľa § 309 ods. 3 Tr. por. orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately plyní lehota samostatne.

Podľa § 309 ods. 4 Tr. por. iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.

Podľa § 310 ods. 1 Tr. por. ak osoba oprávnená podať odvolanie je prítomná pri vyhlásení rozsudku súdu prvého stupňa a poučená podľa § 309, predseda senátu umožní osobám oprávneným podať odvolanie vyjadriť sa a ich vyhlásenie o opravnom prostriedku sa zaznamená do zápisnice o hlavnom pojednávaní. Ak má obžalovaný obhajcu, môže urobiť také vyhlásenie po porade s obhajcom. Osoba oprávnená podať odvolanie môže oznámiť, že zatiaľ sa k možnosti využitia odvolania nevyjadruje. Do zápisnice o hlavnom pojednávaní sa zaznamená, proti ktorému výroku rozsudku odvolanie smeruje, alebo že odvolanie smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Podľa § 312 ods. 1 Tr. por. po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať. Obžalovaný môže výslovne vyhlásiť, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech osobami uvedenými v § 308 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20200101>>.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Podľa § 326 ods. 1 písm. a/ Tr. por. o odvolaní rozhoduje odvolací súd na verejnom zasadnutí. Aj na neverejnom zasadnutí môže urobiť rozhodnutie podľa § 316 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20200101>> alebo <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20200101>>.

V predmetnej veci bol prvostupňový rozsudok vyhlásený na hlavnom pojednávaní na okresnom súde dňa 16.07.2021, pri ktorom boli prítomní ako obaja obžalovaní, teda aj obž. H. J., tak aj jeho obhajkyňa. Tým, že obžalovaný sa výslovne vzdal svojho práva podať odvolanie a to po porade so svojou obhajkyňou a toto právo využil aj prokurátor okresnej prokuratúry a to vyššie uvedeným podaním 20.07.2021, rozsudok sa stal právoplatným vo vzťahu k obžalovanému H. J. 20.07.2021.

Odvolací súd nemal pochybnosti o prejavenej vôli obžalovaného, nakoľko táto bola urobená zákonným spôsobom, pred prvostupňovým súdom a pred ostatnými procesnými stranami a zápisnične. Vzdať sa práva podať odvolanie totiž možno oprávnenou osobou výslovne, to znamená jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností, voči súdu, proti rozsudku ktorého by mohlo smerovať alebo voči odvolaciemu súdu. Možno to urobiť buď hneď priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní alebo neskôr po vyhlásení rozsudku niektorým zo spôsobov predpokladaných pre právne účinné podanie podľa § 62 ods. 1 <<http://www.epi.sk/Main/Default.aspx?Template=~Main/TArticles.ascx&phContent=~ZzSR/ShowRule.ascx&RuleId=0&FragmentId1=4781075&FragmentId2=4781075>>, a to najneskoršie do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Vzdanie sa odvolania je už neodvolateľné. Ak ho potom osoba, ktorá sa ho vzdala, neskôr podala, a to aj v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku, musí byť také odvolanie zamietnuté postupom podľa § 316 ods. 1 Tr. por., bez ohľadu na dôvody, ktoré uviedla v odôvodnení svojho odvolania.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že B. M., ako družka obžalovaného H. J., ktorá podala odvolanie v prospech obž. H. J., že podľa zákona ide síce o osobu oprávnenú na podanie odvolania v prospech obžalovaného v zmysle § 308 ods. 2 Tr. por., nakoľko je jeho družkou. Na druhej strane odvolací súd musí konštatovať, že v danom prípade však jej odvolanie bolo podané neoprávnenou osobou, nakoľko obžalovaný H. J., hneď po vyhlásení odsudzujúceho rozsudku a po porade s obhajkyňou sa vyjadril, že sa výslovne vzdáva práva podať odvolanie a aj za osoby oprávnené podať v jeho prospech odvolanie a tak v danom prípade bolo podané odvolanie jeho družky proti jeho vôli.

Krajský súd v Bratislave, ako odvolací súd, preto nemohol meritórne preskúmať napadnutý rozsudok, vzhľadom na jeho právoplatnosť a na základe všetkých vyššie uvedených skutočností, zamietol odvolania obžalovaného H. J. a jeho družky B. M., postupom v zmysle § 316 ods. 1 Tr. por.

Odvolací súd tak konal a rozhodol na neverejnom zasadnutí na základe § 326 ods. 1 písm. a/ Tr. por.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.