

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 39P/156/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1321204631
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Žabková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1321204631.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. I., E.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, úsek sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Senec, so sídlom Krátka 1, Senec, maloleté dieťa rodičov: matky - A.. W. I., X.. Z.D., E.. XX.XX.XXXX, bytom E. XE, I. a otca - M. I., E.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. XXXX/XA, T. M., zastúpeného JUDr. Andrejom Garom, advokátom so sídlom v Bratislave, Štefániková 14, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1/ Návrhom, doručeným na Okresný súd Bratislava III dňa 05.08.2021, sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd nahradí súhlas matky na zápis maloletého na plnenie predprimárneho vzdelávania maloletého v Materskej škole Javorová alej 1, Chorvátsky Grob a otcovi uloží povinnosť podať v lehote 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia návrh vo veci samej na nahradenie súhlasu matky na zápis maloletého na plnenie predprimárneho vzdelávania maloletého v Materskej škole, Javorová alej 1, Chorvátsky Grob a žiadnemu z účastníkov neprizná nárok na náhradu trov konania.

2/ Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otec odôvodnil prebiehajúcimi konaniami na tunajšom súde a vydanými neodkladnými opatreniami. Poukázal na matkine správanie, keď sa dňa 17.09.2019 aj s maloletými deťmi presťahovala do Českej republiky, kde sa otec musel domáhať navrátenia maloletých detí, maloletého syna Adama a maloletej dcéry Laury, do miesta ich obvyklého pobytu. Městský soud v Brně rozsudkom č.j. 40Nc 2506/2019 - 135 zo dňa 16.06.2020 matke nariadil, aby maloleté deti navrátila do miesta ich obvyklého bydliska na územie Slovenskej republiky do 2 mesiacov od doručenia rozsudku. Matka sa s maloletými deťmi vrátila na územie SR dňa 13.09.2020, avšak opakovane odišla na územie ČR, pravidelne pendluje medzi SR a ČR. Na základe informácii, ktoré otec získal, navštevoval maloletý Adam Materskú školu Valašské Klobouky v ČR bez informovania a súhlasu otca, ktorý mal záujem, aby maloletý navštevoval predškolské zariadenie na území SR. K ukončeniu predškolského vzdelávania maloletého Adama došlo ku dňu 31.10.2020 na základe Dohody o ukončení predškolského vzdelávania zo dňa 05.10.2020, medzi matkou a Materskou školou Valašské Klobouky. Otec inicioval pokus o prihlásenie maloletého Adama do materskej školy na území SR od apríla 2021. Otec niekoľkokrát žiadal matku prostredníctvom mailov, aby sa na výbere materskej školy dohodli. Matka na maily od otca reagovala vždy negatívnym stanoviskom. Otec mal snahu o riešenie danej veci, a to aj na základe matkinho výslovného vyjadrenia, prezentovaného na pojednávaní dňa 22.04.2021, kedy matka uviedla, že do materskej školy plánuje prihlásiť nielen maloletého Adama, ktorý dňa 16.06.2021 dovŕšil 4 roky, ale aj maloletú Lauru. Matka na jednej strane tvrdí, že chce, aby maloleté deti navštevovali materskú školu a na strane druhej, keď otec matke pošle konkrétne návrhy s prihláškami do materských škôl na jej podpis, matka zámerne nekomunikuje, čím neguje celú otcovu snahu a v podstate koná v priamom rozpore s jej vlastnými tvrdeniami. S poukazom na nemožnosť dohody s matkou, ako aj s poukazom na formu a krátke

lehoty podávania prihlášok na materské školy, otec v určenom termíne podal prihlášku na predprimárne vzdelávanie do Materskej školy, Javorová alej 1, Chorvátsky Grob, do Materskej školy Stálicová 2, Bratislava, do Materskej školy Prešovská 28, Bratislava, Materskej školy Komárovská 58, Bratislava a do Materskej školy 29. augusta, Bratislava. Otec je presvedčený o tom, že akákoľvek materská škola, na ktorú otec maloletého prihlásil, maloletému poskytne nielen kvalitnú prípravu na vzdelanie, ale tiež napomôže k vytvoreniu stabilného výchovného prostredia, ktoré pre svoj rozvoj nepochybne potrebuje. Matka nesúhlasí so žiadnou materskou školou na SR, údajne pretože je s oboma maloletými deťmi doma a maloletý Adam do materskej školy chodiť nepotrebuje. Napriek tejto istej skutočnosti však maloletý Adam v minulosti už škôlku navštevoval, medzi deťmi sa mu páčilo a prosperoval. Otec poukázal na význam materskej školy v živote každého maloletého dieťaťa. Dňa 30.05.2021 otec zaslal prihlášky na materské školy Stálicova 2, Prešovská 28, Komárovská 58 a 29. Augusta. Dňa 07.05.2021 otec zaslal prihlášku do Materskej školy Javorová alej, Chorvátsky Grob. Otec každú jednu prihlášku matke zaslal v mailovej komunikácii, v ktorej boli priložené všetky prílohy súvisiace s tou ktorou materskou školou. Matka mala jednoduchú úlohu tieto materské školy na základe podkladov prezrieť a vyjadriť súhlas alebo uviesť argumenty prečo s tou ktorou materskou školou nesúhlasí. Matka nič z toho neurobila a miesto toho len opäť uviedla, že ona je doma a maloletý podľa nej do materskej školy chodiť nepotrebuje. V nadväznosti na uvedené hrozí, že zápis maloletého do materskej školy v dôsledku absencie súhlasu druhého rodiča nebude zrealizovaný, a teda maloletý od 1.9.2021 opäť nebude mať do akej škôlky nastúpiť. Vychádzajúc z dôvodnej obavy ohrozenia záujmov maloletého v tom, že doposiaľ nedošlo k platnému zápisu maloletého v dôsledku absencie konsenzu rodičov v tejto otázke, pričom materské školy zo zákona vyžadujú súhlas oboch zákonných zástupcov, je splnená podmienka naliehavosti a bezodkladnosti vyžadovaná inštitútom neodkladného opatrenia. Trvalým bydliskom maloletého Adama je Čerešňová 1459/5A, Chorvátsky Grob. Na základe uvedeného, predstavuje spádovú materskú školu, Materská škola Javorová alej 1, Chorvátsky Grob. Otec má za to, že sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude nahradený súhlas matky ako zákonného zástupcu maloletého na zápis maloletého na plnenie predprimárneho vzdelávania do spádovej Materskej školy Javorová alej 1, Chorvátsky Grob. Otec doplnil, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podáva až teraz vzhľadom k tomu, že do poslednej chvíle veril tomu, že sa im s matkou na výbere materskej školy podarí dohodnúť.

3/ Z mailovej odpovede Materskej školy, Javorová alej 1, Chorvátsky Grob zo dňa 14.06.2021 vyplýva, že matka sa vyjadrila, že o podaní žiadosti o prijatie na predprimárne vzdelávanie maloletého do materskej školy, ako aj o podpise v zastúpení otcom v žiadosti za jej osobu vedomosť nemala. Vyjadrila tiež nesúhlas vo veci rozhodovania o prijatí/neprijatí maloletého na predprimárne vzdelávanie do materskej školy.

4/ Súd sa oboznámil s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia, pripojenými súdnymi spismi maloletého a dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nemá charakter neodkladnosti.

5/ Na tunajšom súde prebieha konanie o rozvod manželstva rodičov maloletých detí a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva pod sp. zn. 37P/277/2019 a konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva pod sp. zn. 39P/269/2019.

6/ Z pripojeného súdneho spisu tunajšieho súdu sp. zn. 39P/209/2020 mal súd preukázané, že Okresný súd Bratislava III uznesením zo dňa 30.09.2020 č.k. 39P/209/2020-25 do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 39P/269/2019, nariadil neodkladné opatrenie, podľa ktorého je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý nepárny týždeň od stredy od 16.00 hod. do piatka do 18.00 hod. a každý párny týždeň od piatka od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod. s tým, že otec si maloleté deti prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky na území Slovenskej republiky a matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi ich v určenom čase odovzdať. Rozhodnutie bolo vykonateľné dňa 15.10.2020 a právoplatnosť nadobudlo dňa 31.10.2020.

7/ Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení zákona č. 137/2019 Z.z. (ďalej len „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8/ Podľa § 360 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9/ Podľa § 324 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10/ Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11/ Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12/ Podľa § 329 ods. 1 vety prvej a ods. 2 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13/ Podľa § 35 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

14/ Podľa § 28a ods. 1 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „školský zákon“), pre dieťa, ktoré dosiahlo päť rokov veku do 31. augusta, ktorý predchádza začiatku školského roka, od ktorého bude dieťa plniť povinnú školskú dochádzku v základnej škole, je predprimárne vzdelávanie povinné.

15/ Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prihliadal na to, či si jeho nariadenie vyžaduje bezodkladná potreba úpravy pomerov účastníkov konania, alebo či je obava, že exekúcia bude ohrozená. Súd môže pritom nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré postačuje na dosiahnutie účelu, nesmie voľiť neodkladné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne alebo nezvratne zasahovalo do práv účastníkov konania. Podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana ako i osvedčenie, že je tu bez okamžitého zásahu súdu nebezpečenstvo reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy.

16/ Súd mal v konaní preukázané, že matka s maloletými deťmi nežije v obci Chorvátsky Grob. Od 09/2020 žije s maloletými deťmi v prenajatom byte na Nevádzovej 6E v Bratislave a je na rodičovskej dovolenke s maloletou Laurou, dcérou rodičov maloletého Adama, ktorá má dva roky. Maloletý Adam je vo veku 4 rokov, a teda nespĺňa podmienku povinného predprimárneho vzdelávania, to je dosiahnutie piatich rokov veku do 31. augusta, z ktorých dôvodov má súd za to, že nie je daná neodkladná potreba riešenia tejto otázky neodkladným opatrením. Súd nevyhovel návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a nenahradil neodkladným opatrením súhlas matky na zápis maloletého na plnenie predprimárneho vzdelávania maloletého v Materskej škole Javorová alej 1, Chorvátsky Grob, keď nemal preukázanú neodkladnú potrebu úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená a následne preto ani otcovi neuložil povinnosť podať v lehote 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia návrh vo veci samej na nahradenie súhlasu matky na zápis maloletého na plnenie predprimárneho vzdelávania maloletého v Materskej škole, Javorová alej 1, Chorvátsky Grob.

Súd dopĺňa, že o podstatnej nezhode medzi rodičmi za danej situácie nemožno rozhodovať neodkladným opatrením. Nahradenie súhlasu jedného z rodičov pri nezhode rodičov o podstatných veciach, je závažným zásahom do tohto výkonu, vyžaduje si vykonanie dokazovania, pričom využitie inštitútu neodkladného opatrenia je možné iba na základe osvedčených závažných skutočností, z ktorých by jednoznačne vyplývalo vážne ohrozenie záujmov maloletého dieťaťa. Takýmto rozhodnutím dochádza k zmene pomerov, ktorých prípadná opätovná zmena po vykonaní dokazovania a rozhodnutia vo veci samej, môže mať na maloleté dieťa negatívny dopad, spočívajúci v dôsledkoch, ktoré by návrh do pôvodného alebo súdnym rozhodnutím vyvolaného iného stavu so sebou niesol. Keď rodičia prijímajú rôzne rozhodnutia ohľadom maloletého dieťaťa bez súhlasu druhého rodiča, bez rešpektovania postavenia druhého rodiča v živote maloletého, bez ohľadu na skutočný záujem maloletého a ich tvrdenia sú v priamom rozpore, je pre rozhodnutie o ich nezhode a nahradení súhlasu, vykonanie dokazovania nevyhnutné. Zároveň súd uvádza, že ak sa rodičia v danej veci nevedia dohodnúť ohľadne školského

zariadenia, ktoré by malo maloleté dieťa navštevovať, nedochádza podľa názoru súdu k žiadnemu priamemu ohrozeniu dieťaťa, vyžadujúcemu si okamžitý zásah súdu do jeho pomerov neodkladným opatrením. Súd odporúča otcovi pokúsiť sa o zmierné riešenie danej veci a pri hľadaní riešenia, odkedy a ktorú materskú školu bude maloletý navštevovať, súd odporúča túto otázku riešiť v súčinnosti s maloletým Adamom, ktorého sa daná veci týka, s prihliadnutím na jeho záujem a zároveň na skutočnosť, čo bude pre neho najlepšie aj s ohľadom na dochádzku do materskej školy. Najvhodnejšie je, aby sa s maloletým o tejto veci rozprávali obaja rodičia spolu a pred maloletým dieťaťom držali spolu, čo sa im určite vráti v správaní ich maloletého dieťaťa v budúcnosti. Inak sa totiž správajú deti, ktoré vidia, že rodičia takpovediac držia spolu v dôležitých otázkach týkajúcich sa maloletého dieťaťa a inak deti, ktoré nemajú taký pozitívny príklad.

17/ Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18/ O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. tak, ako je vo výrokovej časti uznesenia uvedené, keďže Civilný mimosporový poriadok neustanovuje inak.

19/ Na základe vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je vo výrokovej časti uznesenia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 357 písm. d) a m) C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).