

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/22/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619200222
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1619200222.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, Vo veci starostlivosti o maloletého W. F., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom P. práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom W., E. ul. č. XXXX/XXA, dieťa rodičov X. J., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR bytom E. č. XXX, zastúpenej advokátkou JUDr. Luciou Sukopovou, AK so sídlom Trnava, Františkánska ul. č. 5 a W. F., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom W. W., t. č. v Ústave pre výkon trestu odňatia slobody K. I. B., o návrhu matky na zákaz styku otca s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

Súd zakazuje otcovi W. F., nar. XX.XX.XXXX, stretávať sa s maloletým W. F., nar. XX.XX.XXXX.

Týmto rozsudkom sa mení rozsudok tunajšieho súdu č. 8P/222/2016 zo dňa 18.01.2018 v časti výroku o úprave stretávania sa otca s maloletým

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.01.2019 sa matka domáhala zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému; žiadala upraviť styk otca s maloletým W., nar. XX.XX.XXXX, a to tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletým každú nedeľu v párnom týždni v kalendárnom roku, v čase od 15,00 hod do 18,00 hod, pričom matka má právo byť prítomná na stretnutí. Matka uviedla, že rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/222/2016 - 105 zo dňa 18.01.2018 bol maloletý zverený do starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého, pričom styk otca s maloletým zostal neupravený, resp. na dohode rodičov. Uviedla, že otec maloletého je t. č. vo výkone trestu odňatia slobody za rozličnú trestnú činnosť, pričom matke otec opakovane deklaroval, že po prepustení z výkonu trestu má záujem sa stretávať s maloletým, a to počas celých víkendov, vrátane prespania, bez prítomnosti matky, s čím matka aj s ohľadom na minulosť otca a skutočnosť, že maloletý otca videl naposledy vo veľmi útlom veku nesúhlasí. Uviedla, že v prípade, ak sa presvedčí, že sa vzťah maloletého s otcom obnovil a otcovi maloletého môže dôverovať, prestane sa zúčastňovať stretnutí, prípadne, aby sa tieto predížili.

2. Dňa 27.06.2019 bolo tunajšiemu súdu doručené vyjadrenia otca, ktorým prejavil nesúhlas s návrhom matky. Otec uviedol, že napriek právoplatnému rozhodnutiu Okresného súdu Malacky č. 8P/222/2016 zo dňa 18.01.2018, ktorým súd ponechal jeho styk s maloletým neupravený mu matka maloletého v tomto styku bráni a maloletého mu odmieta priniesť na návštevu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody napriek tomu, že ju viackrát o to žiadal. Vyjadril sa, že rovnako matka bráni aj v styku maloletého so starými rodičmi /rodičmi otca/ čo má nepriaznivý vplyv na psychický stav maloletého, keďže sa majú navzájom veľmi radi a maloletý s nimi trávil predtým veľa času. Na základe tejto skutočnosti podali

starí rodičia na Okresný súd Malacky návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku starých rodičov s maloletým Markom. Otec uviedol, že svoju vyživovaciu povinnosť k maloletému si riadne plní.

3. Dňa 18.09.2019 bolo tunajšiemu súdu doručené vyjadrenie k matky k tvrdeniam otca. Matka uviedla, že otec sa o maloletého do jeho umiestnenia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody nezaujímal, nepodieľal sa na jeho výchove. Vyjadrila sa, že maloletý videl otca približne 4krát do jeho roku a pol života, k otcovi nemá vybudovaný žiaden citový vzťah. Uviedla, že žije v spoločnej domácnosti s maloletým W. a svojim druhom, ktorý jej pomáha s výchovou maloletého a tento ho považuje za svojho otca. Vo svojom návrhu matka uviedla, že má za to, že by bolo vhodné, aby si maloletý obnovil, resp. vytvoril vzťah k svojmu biologickému otcovi, avšak vzhľadom aj na trestnú minulosť otca sa chce presvedčiť, že ich stretnutia budú prebiehať bez problémov.

4. Dňa 06.10.2020 bol tunajšiemu súdu doručený návrh matky na zmenu návrhu začatia konania zo dňa 28.01.2019, a to tak, že žiadala, aby súd svojim rozhodnutím otcovi zakázal styk s maloletým W., nar. XX.XX.XXXX.. Matka uviedla, že v priebehu konania zistila závažné skutočnosti o osobe otca maloletého, kedy otec maloletého bol právoplatne odsúdený za prečin útoku na verejného činiteľa, za prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi, prečin krádeže, pričom aj napriek absolvovaniu výkonu trestu odňatia slobody pokračoval otec v páchaní trestnej činnosti. Uviedla, že maloletého navštevoval bez ohlásenia, vo večerných hodinách a z informácií ním poskytnutých matka vyvodila, že otec je na úteku, resp. rýchlo mení bydliská, pričom aj v súčasnosti sú vedené voči otcovi maloletého ďalšie trestné konania. Uviedla, že trestná činnosť otca maloletého súvisí aj s drogami, otec nikdy neabsolvoval liečenie na liečbu svojej závislosti, pričom sám zastáva stanovisko, že nemá žiaden problém. Matka má za to, že v súvislosti s otcovou trestnou činnosťou, spojenou navyše zrejme s užívaním omamných a psychotropných látok, považuje zákaz styku otca s maloletým z dôvodu ochrany života a zdravia maloletého, ako i matky, ktorá očakáva narodenie dieťaťa za primeraný. Matka sa vyjadrila, že je toho názoru, že uvedeným zákazom styku otca s maloletým bude chránený záujem maloletého Marka, a to nielen jeho život a zdravia, ale aj jeho zdravý psychický vývoj a celkový pocit bezpečia a istoty

5. Uznesením č. 8P/22/2019 - 160 zo dňa 20.10.2020, právoplatným dňa 18.12.2020, tunajší súd pripustil zmenu petitu návrhu zo dňa 02.10.2020.

6. Matka na pojednávaní dňa 31.08.2021 uviedla, že na svojom návrhu na zákaz styku otca s maloletým naďalej trvá a to tak z dôvodov uvedených v návrhu, ako aj z dôvodov na ktoré poukázala jej právna zástupkyňa. Matka uviedla, že otec maloletého do jeho 3 rokov veku videl asi päťkrát a od 3 bol za ním asi trikrát, maloletého nekontaktuje, nezaujíma sa o neho. Vyjadrila sa, že má obavu o maloletého nakoľko disponuje informáciami, že otec bol videný ako si zakupuje pervitín. Uviedla, že otec si síce plní svoju vyživovaciu povinnosť, túto však za neho platí jeho matka /stará matka maloletého/, pričom starí rodičia maloletého sa takisto o maloletého W. iadnym spôsobom nezauímajú. Matka sa vyjadrila, že je slobodná, pričom 04.09. plánuje uzavrieť manželstvo s priateľom, s týmto žije v spoločnej domácnosti, pomáha jej so starostlivosťou o maloletého W.. Vzhľadom k tomu, že ich vzťah trvá od dvoch rokov veku maloletého, tento ho považuje za svojho otca. Z ich vzťahu pochádza maloletý F. X., nar. XX.XX.XXXX. Uviedla, že maloletý W. považuje jej priateľa za svojho otca.

7. Otec sa na pojednávanie vo veci nariadené na deň 31.08.2021 nedostavil napriek tomu, že bol o termíne pojednávania písomne upovedomený dňa 15.07.2021. Dňa 20.07.2021 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie, ktorým otec ospravedlnil svoju neúčast na pojednávaní, a súhlasil s pojednávaním a rozhodovaním súdu v jeho neprítomnosti v zmysle návrhu matky. Preto súd v zmysle ustanovenia § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) s poukazom na ustanovenie § 31 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“) vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti za súčasného rešpektovania ústavne garantovaných práv ostatných účastníkov konania (článok 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky).

8. Právna zástupkyňa na pojednávaní dňa 31.08.2021 uviedla, že aj naďalej zotrvávajú na podanom návrhu na zákaz styku otca s maloletým, pričom poukázala na skutočnosť, že pokiaľ bol otec ešte na slobode, resp. nebol v ústave na výkon trestu odňatia slobody jeho správanie bolo nepredvídateľné, za maloletým chodil bez ohlásenia. Právna zástupkyňa uviedla, že maloletý nemá s otcom vytvorený

žiaden vzťah, otca síce pozná, avšak za svojho otca, resp. otca v pravom zmysle slova ho nepovažuje. Vyjadrila sa, že majú podozrenie, že otec bol závislý na užívaní psychotropných látok, okrem toho majú rovnako vedomosť, že otca hľadajú „kumpáni“ s ktorými sa otec stretával na slobode a z uvedených dôvodov majú dôvodné obavy, že by otec mohol byť nebezpečný pre maloletého.

9. Zástupca kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa uviedol, že súhlasí s návrhom matky na zákaz styku otca s maloletým, a to najmä z dôvodu, že maloletý nemá vytvorený s otcom žiaden vzťah, pričom poukázal na skutočnosť, že otec sa o maloletého nezaujíma, nehradí mu výživné, nekupuje mu darčeky a nestretáva sa s ním. Rovnako poukázal na minulosť otca, ktorá bráni vo vybudovaní si vzťahu otca s maloletým.

10. Súd vykonal dokazovanie vypočutím prítomných účastníkov konania, oboznámil sa s vyjadrením otca doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.06.2019, vyjadrením matky doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.09.2019, návrhom matky doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.10.2020, uznesením tunajšieho súdu č. 8P/22/2019 - 160 zo dňa 20.10.2020, podaním otca doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.07.2021, lustráciou otca v Registri generálnej prokuratúry, trestným rozkazom Okresného súdu Malacky č. 3T/92/2017 zo dňa 14.09.2017, trestným rozkazom Okresného súdu Senica č. 1T/65/2018 - 370 zo dňa 17.05.2019, rozsudkom Okresného súdu Senica č. 1T/103/2018 - 283 zo dňa 09.09.2019, rozsudkom Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica č. 3T/14/2018 - 211 zo dňa 25.06.2018, rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č. 4T/87/2018 - 377 zo dňa 01.10.2019, rozsudkom Okresného súdu Malacky č. 3T/25/2019 - 462 zo dňa 23.09.2020, obsahom súdneho spisu tunajšieho súdu č. 8P/222/2016 a č. 9P/76/2019 ako aj ostatným obsahom spisového materiálu a zistil, a zistil, že rodičia maloletého nie sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti.

Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/222/2016 zo dňa 18.01.2018, právoplatným dňa 13.02.2018 súd schválil rodičovskú dohodu v zmysle ktorej bol maloletý W. F., nar. XX.XX.XXXX zverený do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 100 Eur mesačne počnúc 01.09.2017, a styk otca s maloletým bol ponechaný na dohodu medzi rodičmi.

11. Z obsahu spisového materiálu súd zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Malacky č. 3T/92/2017 zo dňa 14.09.2017, právoplatným dňa 14.09.2017 bol otec maloletého uznaný za vinného z prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona.

Rozsudkom Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica č. 3T/14/2018 - 211 zo dňa 25.06.2018, právoplatným dňa 25.06.2018 bol otec maloletého uznaný za vinného z prečinu podplácania podľa § 333 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona.

Rozsudkom Okresného súdu Senica č. 1T/103/2018 - 283 zo dňa 09.09.2019, právoplatným dňa 09.09.2019 bol otec maloletého uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b), Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Trestným rozkazom Okresného súdu Senica č. 1T/65/2018 - 370 zo dňa 17.05.2019, právoplatným dňa 05.06.2019 bol otec maloletého uznaný za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č. 4T/87/2018 - 377 zo dňa 01.10.2019, právoplatným dňa 10.12.2019 bol otec maloletého uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Rozsudkom Okresného súdu Malacky č. 3T/25/2019 - 462 zo dňa 23.09.2020, právoplatným dňa 06.04.2021 bol otec maloletého uznaný za vinného z prečinu neoprávneného užívania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona v súbehu so zločinom všeobecného ohrozenia podľa § 248 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

12. Podľa čl. 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality

a následnému pocitu viny, podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

13. Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

14. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

15. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa, správa majetku dieťaťa.

16. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práv a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

17. Podľa § 38 ods. 2 písm. a) až c) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života, ak svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec alebo nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa.

18. Podľa § 217 ods. 1 prvej vety Civilného sporového poriadku, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

19. Podľa § 217 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

20. Podľa § 231 Civilného sporového poriadku, rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

21. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

22. Zákaz styku rodiča so svojím maloletým dieťaťom je veľmi vážnym zásahom do rodičovských práv, ktorý môže byť odôvodnený len okolnosťami na strane dieťaťa. Tieto musia byť natoľko závažné, že ochrana záujmu dieťaťa vyvolala potrebu obmedziť prirodzený kontakt. Dôvodom na zákaz styku môže byť potenciálna ujma na fyzickom zdraví, ujma na psychickom zdraví dieťaťa a ujma v inej než zdravotnej oblasti (morálna, osobnostná a pod.)

23. Pri rozhodovaní o návrhu matky na zákaz styku otca s maloletým súd prihliadol najmä na záujem dieťaťa, ktorý je prvoradý a ktorý musia obaja rodičia rešpektovať. Súd je toho názoru, že pre zdravý duševný vývoj dieťaťa je dôležité, aby sa dieťa kontaktovalo so svojim otcom, zachovalo si k nemu pozitívny postoj, udržiavalo s ním pozitívne citové väzby. Záujem dieťaťa však spočíva aj tom, aby styk otca s dieťaťom bol pre dieťa čo najmenej traumatizujúci. Zákaz styku otca s maloletým je vážnym zásahom do výkonu rodičovských práv a povinností a môže byť odôvodnený len okolnosťami na strane maloletého. Tieto okolnosti musia byť natoľko závažné, že ochrana záujmu maloletého vyvolala potrebu obmedziť prirodzený kontakt s otcom. Súd zistil, že v prípade styku otca s maloletým existuje riziko potenciálnej ujmy na psychickom zdraví maloletého a zdraví maloletého v inej než zdravotnej oblasti. Súd konštatuje, že od narodenia poskytuje maloletému Markovi osobnú starostlivosť výhradne matka, v jej starostlivosti o maloletého neboli zistené žiadne nedostatky, zabezpečuje mu zdravé rodinné prostredie. Otec naproti tomu bol viackrát trestne stíhaný za rozličnú trestnú činnosť (t. č. krádeže, t. č. podvodu, t. č. útoku na verejného činiteľa, t. č. nedovolenej výroby omamných a psychotropných

látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi, t. č. podplácania, t. č. neoprávneného užívania cudzieho motorového vozidla, t. č. všeobecného ohrozovania). Otec sa o maloletého žiadnym spôsobom nezaujíma, nekontaktuje ho, s maloletým nemá vytvorený žiaden citový vzťah. Súd má vykonaným dokazovaním za preukázané, že otec spôsobom svojho života nedáva žiadnu záruku riadnej výchovy a starostlivosti o maloletého, naopak súd sa prikláňa k názoru matky, že kontakt otca s maloletým by mohol byť ohrozujúci pre zdravý rast a vývin maloletého Marka. Preto súd aj so súhlasom otca, keďže právo na styk predstavuje právo rodiča, nie jeho povinnosť, aj s ohľadom na vyššie uvedené návrhu matky vyhovel a styk otca s maloletým Markom zakázal.

24. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 MP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, pričom predpoklady na priznanie náhrady trov konania v prejednávanej veci neboli splnené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku. podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 Civilného sporového poriadku.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak účastník konania nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.