

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8CoP/37/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5921200659
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Hartelová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5921200659.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Zuzany Hartelovej a členiek senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a JUDr. Táne Rapčanovej, v právnej veci navrhovateľky: G. R., rod. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. Y. XXXX/XX, J. W., a manžela navrhovateľky: X. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. Y. XXXX/XX, J. W., o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu: K. R., nar. XX. XX. XXXX, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok ako kolíznym opatrovníkom, na čas po rozvode, o odvolaní manžela navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. k. 11P/44/2021-31 zo dňa 04. mája 2021 a o späťvzatie návrhu na začatie konania, takto

rozhodol:

pripúšťa späťvzatie návrhu na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode.

Rozsudok Okresného súdu Ružomberok č. k. 11P/44/2021-31 zo dňa 04. mája 2021 zrušuje a konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Ružomberok dňa 09. 04. 2021 sa navrhovateľka domáhala rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej dcére na čas po rozvode manželstva.

2. Okresný súd Ružomberok rozsudkom č. k. 11P/44/2021-31 zo dňa 04. 05. 2021 manželstvo účastníkov konania rozviedol (výrok I.). Vo vzťahu k maloletému dieťaťu schválil rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva, na základe ktorej bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že obidvaja rodičia budú mať právo zastupovať a spravovať majetok maloletej. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej K. výživným vo výške 100,- eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti výroku súdu o rozvode manželstva, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Styk otca s maloletou K. sa neupravil (výrok II.). Žiadnemu z účastníkov konania súd nárok na náhradu trov konania nepriznal (výrok III.).

3. Proti rozsudku okresného súdu podal v zákonnej lehote odvolanie manžel navrhovateľky, ktorý žiadal súd, aby manželstvo nerozviedol.

4. Navrhovateľka vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že s odvolaním manžela súhlasí a žiada, aby súd manželstvo nerozviedol.

5. Na základe podaného vyjadrenia navrhovateľky odvolací súd navrhovateľku vyzval, aby oznámila, či trvá na podanom návrhu na rozvod manželstva, resp. či berie svoj návrh späť.

6. Navrhovateľka podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 20. 07. 2021 zobrala návrh na začatie konania späť z dôvodu, že sa vzťahy v manželstve upravili.

7. Podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 03. 08. 2021 manžel navrhovateľky oznámil, že so späťvzatím návrhu a zastavením konania súhlasí.

8. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C. m. p.“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

9. Podľa § 95 ods. 1 C. m. p. ak navrhovateľ vzal návrh späť, súd konanie nezastaví, ak druhý manžel so späťvzatím návrhu nesúhlasí.

10. Podľa § 2 ods. 1 C. m. p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 370 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

12. V predmetnej veci zobrala navrhovateľka návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, a to potom ako okresný súd, ako súd prvej inštancie, vo veci dňa 04. 05. 2021 rozhodol, pričom jeho rozhodnutie z dôvodu odvolania podaného manželom navrhovateľky nenadobudlo právoplatnosť. Vzhľadom na tento dispozitívny úkon účastníka konania - navrhovateľky, s ktorým manžel navrhovateľky súhlasil, odvolací súd bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 a contrario C. s. p., v zmysle § 370 ods. 1, 2 C. s. p., v spojení s § 2 ods. 1 C. m. p., späťvzatie návrhu na začatie konania pripustil, rozsudok Okresného súdu Ružomberok č. k. 11P/44/2021-31 zo dňa 04. 05. 2021 zrušil a konanie zastavil.

13. O trovách konania (celého) rozhodol odvolací súd podľa § 52, § 58 C. m. p. tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

14. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1, 2 C. s. p.)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania. (§ 76 C. m. p.)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 C. s. p.)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods. 1 C. s. p.)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 C. s. p.)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 C. s. p.)