

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 14Ca/5/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117207181
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tulejová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1117207181.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Tulejovu, v sporovej veci žalobcu:SLOVGRAM, nezávislá spoločnosť výkonných umelcov a výrobcov zvukových a zvukovo-obrazových záznamov, Bratislava, Jakubovo nám. 14, Bratislava, IČO: 17310598, zastúpený LEGAL CARTEL s.r.o., Ľubinská 18, Bratislava, IČO: 36677175, proti žalovanému: N. T. U. H. S., Y.C. XX, XXX XX B., N.: XX XXX XXX, o zaplatenie 240,- EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 240,- Eur
- s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 240,- Eur od 24.3.2017 až do zaplatenia všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu dňa 23.3.2017 domáhal , aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenia žalovanej sumy 240,- EUR s prísl.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že je nezávislou spoločnosťou výkonných umelcov a výrobcov zvukových a zvukovo - obrazových záznamov, ktorá vykonáva ochranu práv zastupovaných subjektov v rozsahu a na základe oprávnenia udeleného Ministerstvom kultúry SR na výkon kolektívnej správy práv súvisiacich s autorským právom v zmysle zákona č. 618/2003 Z.z. o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom. Zastupuje práva výkonných umelcov, výrobcov zvukových záznamov a audiovizuálnych záznamov v rozsahu uvedenom v zmluvách o zastupovaní, najmä vyberá, spravuje a rozdeľuje odmeny pre výkonných umelcov, výrobcov zvukových záznamov a audiovizuálnych záznamov, ktoré im prináležia podľa autorskoprávných predpisov. Žalovaný je podnikateľ, ktorý prevádzkuje herňu H. S., Y. XX,XXXXX, B. v priestoroch ktorej bolo kontrolnou činnosťou žalobcu zistené, že žalovaný disponuje technickým zariadením, prostredníctvom ktorého dochádza k vykonávaniu verejného prenosu zaznamenaných výkonov a zvukových záznamov a audiovizuálnych záznamov. Podľa § 65 ods. 1 a 2 zákona č. 618/2003 Z.z. patrí výkonnému umelcovi a výrobcovi zvukového záznamu za každé použitie zaznamenaných výkonov a záznamov za verejný prenos prostredníctvom technického zariadenia primeraná odmena. Primeraná odmena patrí aj v zmysle § 67 ods. 4 zákona č. 618/2003 Z.z. aj výrobcovi audiovizuálneho záznamu. Uvedená povinnosť vysporiadania nárokov horeuvedených subjektov všeobecne vyplýva aj z § 5 zákona č. 96/1991 Z.z. o verejných kultúrnych podujatiach. V zmysle tohto zákona je každý, kto usporadúva podujatie alebo prevádzkuje výkon činnosti, v rámci ktorých sa uskutočňuje hudobná produkcia, resp. vykonáva verejný prenos prostredníctvom technického zariadenia, je povinný dodržiavať autorskoprávne predpisy, t.j. je povinný uhradiť odmeny autorom, výkonným umelcom, výrobcom zvukových záznamov a audiovizuálnych záznamov. Žalovaný dobrovoľne výkonným umelcom, výrobcom zvukových záznamov

a audiovizuálnych záznamov primeranú odmenu za vykonávanie verejného prenosu premeranú odmenu neuhradil. Žalobca preto žalovaného písomne dňa 16.12.2015 vyzval na úhradu priemernej odmeny vo výške 240- EUR a na vysporiadanie nárokov. Ročný paušál bol určený v zmysle sadzobníka žalobcu. Priemerná odmena vo výške 240,- EUR pozostáva:

a) v zmysle sadzobníka účinného od 1.1.2013 po uplatnení 50% zľavy, primeraná odmena vo výške 80,- EUR za obdobie od 1.1.2013 do 31.12.2013 a to

•podľa bodu A „stravovacie a pohostinné prevádzky“ sadzobník pre rok 2013 - herňa s rozlohou do 100 m² s ročným paušálom vo výške 80,- EUR,

b) v zmysle sadzobníka účinného od 1.1.2014 primeraná odmena vo výške 80,- EUR za obdobie od 1.1.2014 do 31.12.2014 a to

•podľa bodu A „stravovacie a pohostinné prevádzky“ sadzobník pre rok 2014 - herňa s rozlohou do 100 m² s ročným paušálom vo výške 80,- EUR,

c) v zmysle sadzobníka účinného od 1.1.2015 primeraná odmena vo výške 80,- EUR za obdobie od 1.1.2015 do 31.12.2015 a to

•podľa bodu A „stravovacie a pohostinné prevádzky“ sadzobník pre rok 2015 - herňa s rozlohou do 100 m² s ročným paušálom vo výške 80,- EUR,

Závazkoprávne vzťahy môžu vznikáť aj z iných v zákone stanovených skutočností. Ide o záväzky, ktoré vznikajú na základe zákonom ustanovených podmienok. Nakoľko žalovaný vykonáva vo svojej prevádzke verejný prenos chránených výkonov, zvukových záznamov a audiovizuálnych záznamov prostredníctvom technického zariadenia, je povinný uhradiť primeranú odmenu za takéto vykonávanie verejného prenosu vo výške 240,- EUR v zmysle § 65 ods. 1 a ods. 2 a § 67 ods. 1 zákona č. 618/2003 Z.z.

3. Na preukázanie žalobného nároku žalobca navrhol vykonanie dokazovania výzvou na úhradu primeranej odmeny a vysporiadanie nárokov zo dňa 16.12.2015, sadzobníkmi pre vyberanie odmien výkonným umelcom a výrobcom hudobných zvukových a zvukovo - obrazových záznamov za vykonávanie verejného prenosu účinných od 1.1.2013, 1.1.2014, 1.1.2015, stanovami SLOVGRAMU.

4. Uznesením, č.k. 14Ca 5/2017 1 zo dňa 15.9.2019, súd vyzval žalovaného aby sa v lehote 15 dní vyjadril k žalobe, vo vyjedení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak žalovaný nárok v celom rozsahu neuznáva. Súd žalovaného poučil o možnosti rozhodnúť vo veci podľa § 273 CSP, rozsudkom pre zmeškanie. Súd na podanie žalobcu s poukazom na ust. § 90 ods. 2 CSP neprihliadol. Uvedené uznesenie súd doručoval žalovanému do vlastných rúk. Doručenie mal žalovaný vykázané v zmysle § 106 ods. 1 písm. b) CSP.

5. Podľa § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa §137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a)uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,

b)v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c)doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

6. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. V danom prípade súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 373 CSP bez nariadenia pojednávania v konaní o splnenie povinnosti žalovaného, ako sankcie za pasivitu žalovaného, pretože mal za to, že sú splnené všetky podmienky pre takéto rozhodnutie. Súd uznesením zo dňa 15.9.2019, vyzval žalovaného na vyjadenie k žalobe v lehote 15 dní a tiež na to, aby vo vyjedení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Súd žalovaného zároveň poučil o možnosti rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie podľa § 273 CSP. Súd toto uznesenie žalovanému doručil do vlastných rúk v zmysle §106 ods. 1 písm. b) CSP. Žalovaný sa v lehote určenej súdom k žalobe nevyjadril. Súd na podanie žalovaného podľa ust. § ods. 2 CSP neprihliadol.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu vo veci a úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v celom rozsahu.

9. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie.

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava I.