

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 4Csp/50/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519202676
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3519202676.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Alenou Búlikovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpený advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739, proti žalovanému I. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXX, štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 326 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Z r u š u j e sa platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 4Csp/50/2019-34 zo dňa 15.11.2019.
- II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 326 € spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania od 30.04.2019 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 09.09.2019 proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 326 € spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 5 % od 30.04.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania.
2. Dôvodil tým, že jeho právny predchodca - Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, uzatvoril dňa 24.11.2015 so žalovaným Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou boli Obchodné podmienky. Na jej základe poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému peňažné prostriedky. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy. Pohľadávka právneho predchodcu žalobcu predstavovala ku dňu jej postúpenia sumu 366,44 €, pričom ide o istinu vo výške 326 € a úrok z omeškania vo výške 40,44 €. Žalovaný čerpal 384 € a uhradil sumu 58 €. K postúpeniu pohľadávky došlo na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 29.04.2019 medzi postupcom Home Credit Slovakia, a.s. a žalobcom. Žalovaný doposiaľ na svoj dlh neuhradil žiadnu sumu. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ počnúc dňom 30.04.2019, t.j. dňom nasledujúcim po postúpení pohľadávky.
3. Súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom č.k. 4Csp/50/2019-34 zo dňa 15.11.2019, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť, preto súd výrokom I. platobný rozkaz v zmysle § 266 ods. 3 CSP v plnom rozsahu zrušil.
4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, keďže sa mu ju ani napriek vykonanému rozsiahlemu šetreniu jeho pobytu, nepodarilo doručiť. Súd preto vykonal doručenie žaloby aj s prílohami žalovanému spôsobom, ktorý predpokladá § 116 ods. 2 CSP, teda zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Žaloba sa tak považovala po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, hoci sa o nej žalovaný nedozvedel.

5. Tým, že sa žalovaný v určenej lehote k podanej žalobe nevyjadril a nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, súd v súlade s § 155 ods. 1 CSP, považoval skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe za nesporné. Pri rozhodovaní teda vychádzal z tvrdení žalobcu a listinných dôkazov, ktoré žalobca pripojil do súdneho spisu, pričom mal za preukázaný žalobcom tvrdeny skutkový stav.

6. Keďže šlo o spor, v ktorom bola riešená len otázka jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala sumu 1 000 €, súd v súlade s ust. § 297 CSP dňa 31.08.2021 vo veci verejne vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania.

7. Súd sa oboznámil k žalobe pripojenými listinnými dôkazmi, a to Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 29.04.2019 a jej prílohami; Oznamením o postúpení pohľadávky zo dňa 06.05.2019; Zmluvou o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.11.2015 a jej prílohami; Obchodnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. platnými od 01.04.2015, výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 07.09.2016 s podacím hárkom, pokusom o zmier zo dňa 15.08.2019 a zistil nasledovný stav vecí:

8. Medzi žalovaným ako dlžníkom a právnym predchodcom žalobcu (spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s.) ako veriteľom, bola prostredníctvom spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. ako sprostredkovateľom, dňa 24.11.2015 uzatvorená Zmluva o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému bezúročne a bez poplatku peňažné prostriedky vo výške 384 €, ktoré sa žalovaný zaviazal splatiť v 24 pravidelných mesačných splátkach á 16 €. Žalovaný však svoj záväzok riadne nesplnil a uhradil len 4 splátky v celkovej sume 58 € (13.01.2016 - 16 €; 14.03.2016 - 16 €; 11.04.2016 - 16 € a 28.07.2016 - 10 €).

9. Dňa 07.09.2016 právny predchodca žalobcu adresoval žalovanému výzvu, ktorou ho žiada o splatenie celého dlhu vo výške 326 €.

10. Dňa 29.04.2019 bola medzi Home Credit Slovakia, a.s. ako postupcom a spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o. ako postupníkom uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola pohľadávka pôvodného veriteľa voči žalovanému postúpená na postupníka/žalobcu. Právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky na žalobcu listom zo dňa 06.05.2019.

11. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len "ZSpÚ"), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

12. Podľa § 1 ods. 2 ZSpÚ, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

13. Podľa § 2 ZSpÚ, na účely tohto zákona sa rozumie:

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- c) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

14. Súd mal po vykonanom dokazovaní za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo dňa 24.11.2015 k platnému uzavretiu Zmluvy o pôžičke, pričom právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 384 €. Tie sa žalovaný zaviazal /bez navýšenia/ splatiť v 24 mesačných splátkach po 16 €. Túto povinnosť však nesplnil a na svoj dlh uhradil

len sumu 58 € (3 splátky á 16 € + 1 splátka á 10 €). V dôsledku porušenia zmluvných záväzkov žalovaným, pôvodný veriteľ úver predčasne zosplatnil v súlade s hlavou 6, § 3 Obchodných podmienok.

15. V konaní nebol produkováný dôkaz, že by žalovaný svoju povinnosť ku dňu vyhlásenia rozhodnutia splnil v inom rozsahu.

16. Keďže dňa 29.04.2019 došlo na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi Home Credit Slovakia, a.s. ako postupcom a spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o. ako postupníkom, k platnému postúpeniu pohľadávky voči žalovanému na žalobcu, stal sa aktuálny žalobca veriteľom pohľadávky, čo právny predchodca žalovanému oznámil listom zo dňa 06.05.2019.

17. Súd mal na základe predložených dôkazov preukázané, že žaloba podaná žalobcom je v celom rozsahu dôvodná a preto jej vyhovel.

18. Žalobcovi priznal aj nárok na úroky z omeškania, odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky (30.04.2019) do zaplatenia, a to podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obč. zákonníka. Výška úrokov z omeškania je o 5 %-uálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V tomto prípade bol žalobca plne úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.