

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 6S/36/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721201575  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Tobiašová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8721201575.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcov 1/ E.. Q. P., bývajúceho v T., Na G. 7, 2/ D.. E. E., bývajúcej v T. T., Z. XX, zastúpených Advokátska kancelária JUDr. Marcel Mašan, s. r. o., so sídlom vo Veľkom Slavkove, Školská 257, IČO: 36 858 935, v mene a na účet ktorej koná JUDr. Marcel Mašan, konateľ a advokát, proti žalovanému Slovenská lyžiarska asociácia, občianske združenie so sídlom v Poprade, Karpatská 3256/15, IČO: 42 133 700, zastúpenému JUDr. Ing. Marcelou Martinkovičovou, advokátkou so sídlom v Poprade, Nám. sv. Egídia 95, o neplatnosť vylúčenia žalobcov z členstva v Slovenskej lyžiarskej asociácii, takto

### rozhodol:

V r a c i a vec Okresnému súdu Poprad ako predčasne predloženú.

### odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 17.06.2016, podanou na Okresnom súde Poprad dňa 17.06.2016, sa žalobcovia domáhali vyhlásenia rozhodnutia Konferencie Slovenskej lyžiarskej asociácie zo dňa 29.05.2016 o vylúčení člena Q. P., registrovaného za úsek alpských disciplín, číslo členského preukazu XXX zo Slovenskej lyžiarskej asociácie za nezákonné a jeho zrušenia v celom rozsahu a zároveň vyhlásenia rozhodnutia Konferencie Slovenskej lyžiarskej asociácie zo dňa 29.05.2016 o vylúčení člena D.. E. E., registrovanej za úsek alpských disciplín, číslo členského preukazu XXXX zo Slovenskej lyžiarskej asociácie za nezákonné a jeho zrušenia v celom rozsahu.
2. Okresný súd Poprad rozsudkom č.k. 10C/157/2016-340 zo dňa 26.02.2018 žalobu zamietol a priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcom 1/ a 2/ v rozsahu 100 %.
3. Na odvolanie žalobcov Krajský súd v Prešove rozsudkom sp. zn. 11Co/51/2018 zo dňa 16.10.2018 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie a priznal žalovanému proti žalobcom nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 5Cdo/124/2019 zo dňa 22.04.2021 rozsudok Krajského súdu v Prešove zo 16. októbra 2018 sp. zn. 11Co/51/2018 a rozsudok Okresného súdu Poprad z 26. februára 2018 č. k. 10C/157/2016-340 zrušil a vec vrátil Okresnému súdu Poprad na ďalšie konanie.
5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací vo vyššie citovanom uznesení v bode 18. uviedol: „ S poukazom na uvedené bolo potrebné na danú vec aplikovať § 15 ods. 1 zákona č. 83/1990 Zb. a súčasne ustanovenia § 247 a nasl. OSP (rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov). Po 1. júli 2016, rešpektujúc zásadu perpetuatio fori, malo konanie pokračovať na súde prvej inštancie, keďže podľa prechodného ustanovenia § 491 ods. 1 SSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti OSP predtým nadobudnutia jeho účinnosti. Dovolací súd uzatvára, že postup odvolacieho súdu bol rovnako nesprávny, pretože pochybenie súdu prvej inštancie v odvolacom konaní nenapravil a vec tiež prejednal a rozhodol ako civilný spor podľa ustanovení CSP. Týmto nesprávnym procesným postupom tak znemožnil

dovolaťom, aby uskutočňovali im patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces v zmysle § 420 písm. f/ CSP.“

6. Okresný súd Poprad v súlade s § 491 ods. 1 Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) a § 10 SSP s použitím § 43 ods. 1 a § 40 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a v súlade s právnym názorom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyjadreným v uznesení sp. zn. 5Cdo/124/2019 z 22.04.2021 postúpil vec na konanie súdu vecne a miestne príslušnému podľa § 10 a § 13 SSP Krajskému súdu v Prešove.

7. Podľa § 18 ods. 2 SSP ak správny súd zistí, že nie je vecne, miestne alebo kauzálné príslušný, postúpi vec uznesením príslušnému správneho súdu. Nižší správny súd je postúpením veci vyšším správnym súdom viazaný.

8. Ak správny súd, ktorý má v zmysle § 12 SSP stanovený rozsah svojej vecnej príslušnosti, dospeje k záveru, že nie je vecne príslušný prejednať podanú žalobu, ale je určená vecná príslušnosť iného súdu, je nevyhnutné o tomto postúpení vyhotoviť uznesenie, ktoré je súd povinný primerane odôvodniť.

9. Správny súdny poriadok obsahuje osobitnú právnu úpravu, na rozdiel od úpravy v zmysle Civilného sporového poriadku, vo vzťahu k postupu súdu v prípade, ak žaloba napadne na vecne alebo miestne nepríslušný správny súd.

10. Nemožno preto v predmetnej veci postúpiť vec bez vydania rozhodnutia, pretože vo veciach správneho súdnictva sa aplikuje ustanovenie § 18 ods. 2 SSP a nie 43 ods. 1 CSP.

11. Z uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/124/2019 zo dňa 22.04.2021 je zrejmé, že predmetná vec má byť prejednaná v režime správneho súdnictva správnym súdom podľa Správneho súdneho poriadku.

12. Z uvedeného vyplýva, že Okresný súd Poprad v prípade, ak je toho názoru, a na tomto zotrvá aj na základe nižšie uvedeného, že nie je vecne príslušný ďalej vo veci konať ako súd prvej inštancie, je povinný postúpiť vec tunajšiemu súdu uznesením podľa § 18 ods. 2 SSP.

13. Nad rámec vyššie uvedeného, z dôvodu rýchlosti a hospodárnosti konania, krajský súd považuje za nevyhnutné uviesť nasledovné:

14. Okresný súd Poprad postúpil vec tunajšiemu súdu bez vydania uznesenia s primeraným odôvodnením, iba pripísom, v ktorom citoval ustanovenia právnych predpisov Civilného sporového poriadku a Správneho súdneho poriadku, a poukázal na právny názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyjadrený v uznesení sp. zn. 5Cdo/124/2019 z 22.04.2021.

15. Nie je však zrejmé, kde v uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/124/2019 zo dňa 22.04.2021, je vyjadrený právny názor, aby vec mal prejednať krajský súd ako súd prvej inštancie.

16. Naopak, práve z uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/124/2019 zo dňa 22.04.2021, z bodu 18. vyplýva, že vec má prejednať okresný súd, rešpektujúc zásadu perpetuatio fori.

17. Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení sp. zn. 5Cdo/124/2019 zo dňa 22.04.2021, vytýkal súdu prvej inštancie (okresnému súdu) a súdu odvolaciemu, že vec prejednali a rozhodli ako civilný spor podľa ustanovení Civilného sporového poriadku. Správne mali súdy na daný prípad aplikovať Správny súdny poriadok. Nijako však Najvyšší súd Slovenskej republiky nižším súdom nevytýkal, že by rozhodoval vecne nepríslušný súd, ani neuložil povinnosť prejednať a rozhodnúť vec krajským súdom ako súdom prvej inštancie.

18. Žalobcovia podali predmetnú žalobu na súd 17. júna 2016.

19. Žalobcovia sa domáhali súdnej ochrany svojich práv prostredníctvom žaloby podľa § 15 ods. 1 zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 83/1990 Zb.“).

20. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 83/1990 Zb. v znení účinnom do 30. júna 2016, ak člen združenia považuje rozhodnutie niektorého z jeho orgánov, proti ktorému už nemožno podľa stanov podať opravný prostriedok, za nezákonné alebo odporujúce stanovám, môže do 30 dní odo dňa, keď sa o ňom dozvedel, najneskôr však do 6 mesiacov od rozhodnutia požiadať okresný súd o jeho preskúmanie.

21. Ustanovenie § 15 ods. 1 zákona č. 83/1990 Zb. upravovalo možnosť podania návrhu na súd na preskúmanie konečného rozhodnutia orgánu združenia, prekluzívnu 30 dňovú lehotu na jeho podanie ako i vecnú príslušnosť okresného súdu na prejednanie takejto veci.

22. S účinnosťou od 1. júla 2016 došlo k zrušeniu § 15 ods. 1 zákona č. 83/1990 Zb. bez náhrady.

23. S účinnosťou od 1. júla 2016 bol zrušený aj Občiansky súdny poriadok a nadobudli účinnosť procesné kódexy: Civilný sporový poriadok a Správny súdny poriadok.

24. Podľa § 9 ods. 1 SSP konanie sa uskutočňuje na tom správnom súde, ktorý je vecne, miestne a kauzálne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností existujúcich v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia.

25. Podľa § 491 ods. 1 SSP ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

26. Podľa § 491 ods. 2 SSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona, ak by boli v neprospech žalobcu, ak je ním fyzická osoba alebo právnická osoba.

27. V zmysle prechodných ustanovení, § 491 ods. 1, 2 veta prvá SSP sa aplikuje princíp okamžitej aplikability a princíp justifikácie účinkov procesných úkonov, čo znamená, že ustanovenia Správneho súdneho poriadku sa aplikujú aj na konania začaté pred 01.07.2016 so zachovaním právnych účinkov procesných úkonov, ktoré nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona.

28. Konanie vo veciach združovania občanov upravuje v aktuálne účinnom znení § 391 a nasl. Správneho súdneho poriadku.

29. Podľa § 391 ods. 1 SSP žalobca sa môže žalobou domáhať preskúmania rozhodnutia žalovaného o odmietnutí registrácie združenia podľa osobitného predpisu.

30. Podľa § 391 ods. 2 SSP žalobca sa môže žalobou domáhať preskúmania rozhodnutia žalovaného o rozpustení združenia podľa osobitného predpisu.

31. Ustanovenie § 391 SSP neobsahuje odsek 3 tak ako to predpokladala dôvodová správa k Správne súdne mu poriadku.

32. Z dôvodovej správy k § 391 až § 401 SSP vyplýva, cit: „Zákon č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov (ďalej len „zákon č. 83/1990 Zb.“) v § 8 ods. 3, § 11 ods. 2 a § 12, a v § 15 upravuje parciálne konania týkajúce sa procesu registrácie združenia, preskúmania rozhodnutia o rozpustení združenia a súdnej ochrany vo vzťahu k členovi združenia považujúcemu rozhodnutie orgánu združenia za nezákonné alebo odporujúce stanovám. Ide o zákonnú úpravu ktorá nadobudla účinnosť ešte pred znovuzavedením správneho súdnictva, dnes už konaniu v správnom súdnictve nepostačujúcu a nevyhovujúcu a v praxi súdov spôsobujúcu mnohé nejasnosti a s tým spojené aplikačné problémy. V súlade s Legislatívnym zámerom sa preto konanie vo veciach združovania občanov upravuje osobitne s tým, že v zákone č. 83/1990 Zb. sa príslušné procesné úpravy vypustia. Ochrany sa v tomto konaní môžu domáhať všetci členovia prípravného výboru združenia, združenie a člen združenia. Žalovaným je v závislosti od druhu konania ministerstvo vnútra alebo združenie. Účastníkmi konania sú len žalobca a žalovaný, čím však nie je dotknuté oprávnenie prokurátora na vstup do tohto konania. Lehota na podanie žaloby je upravená v závislosti od druhu konania, pričom predkladateľ vychádzal zo zákonnej úpravy. Žalobu v konaní podľa § 391 ods. 1 a 2 možno podať na Krajský súd v Bratislave (v obvode tohto súdu sa nachádza sídlo

ministerstva vnútra, ktorý v týchto konaniach vystupuje na strane žalovaného) do 60 dní od doručenia rozhodnutia, proti ktorému smeruje. Žalobu v konaní podľa § 391 ods. 3 možno podať na krajskom súde, v ktorého obvode je sídlo združenia, ktorého rozhodnutie sa preskúmava (§ 13 ods. 2) v subjektívnej 30 dňovej lehote začínajúcej plynúť od okamihu, keď sa žalobca o rozhodnutí dozvedel a v objektívnej šesťmesačnej lehote od prijatia napadnutého rozhodnutia. Na rozdiel od súčasnej právnej úpravy (§ 15 ods. 1 zákona č. 83/1990 Zb.), podľa ktorej je na konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia orgánu združenia vecne príslušný okresný súd, SSP zavádza vecnú príslušnosť krajského súdu. Podaním žaloby podľa § 391 ods. 2 ex lege nastáva odkladný účinok napadnutého rozhodnutia o rozpustení združenia (§ 184). Vymedzujú sa náležitosti žaloby a povinnosť žalovaného predložiť správny súd na jeho výzvu v ním určenej lehote vyjadrenie k žalobe. Prílohou žaloby je napadnuté rozhodnutie. Správny súd rozhodne o žalobe podľa § 391 ods. 1 a 3 uznesením. O žalobe podľa § 391 ods. 2 rozhodne na pojednávaní rozsudkom [§ 107 ods. 1 písm. e)]. Nedôvodnosť žaloby má za následok jej zamietnutie. V prípade zistenia dôvodnosti žaloby podľa § 391 ods. 1 správny súd uznesením zruší napadnuté rozhodnutie a vec vráti žalovanému na ďalšie konanie. V prípade zistenia dôvodnosti žaloby podľa § 391 ods. 2 správny súd rozsudkom zruší napadnuté rozhodnutie a vec vráti žalovanému na ďalšie konanie. V prípade zistenia dôvodnosti žaloby podľa § 391 ods. 3 správny súd uznesením určí, že rozhodnutie orgánu združenia je nezákonné alebo odporujúce stanovám. Takéto rozhodnutie žalovaného následne prestáva vyvolávať zamýšľané právne účinky. Predmetom prieskumu nie sú rozhodnutia združenia upravujúce veci organizačnej povahy alebo vnútorné pomery združenia [§ 7 písm. b)]. “

33. Z vyššie citovanej dôvodovej správy vyplýva, že ust. § 15 zákona č. 83/1990 Zb. bolo zo zákona o združovaní občanov vypustené s tým, že malo byť nahradené ust. § 391 ods. 3 CSP, ktoré malo upravovať žalobu o preskúmanie rozhodnutia vo vzťahu k členovi združenia považujúcemu rozhodnutie orgánu združenia za nezákonné alebo odporujúce stanovám (tzv. súdna ochrana vo vzťahu k členovi združenia).

34. Aj napriek tomu, že v Správnom súdnom poriadku napokon tzv. súdna ochrana vo vzťahu k členovi združenia nie je obsiahnutá, vec je povinný prejednať a rozhodnúť okresný súd podľa Správneho súdneho poriadku s poukazom na ust. § 491 ods. 1 a 2 SSP a ust. § 9 ods. 1 SSP.

35. Z právneho názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyjadreného v uznesení sp. zn. 5Cdo/124/2019 zo dňa 22.04.2021 vyplýva, že keďže žaloba bola podaná na súd dňa 17. júna 2016, teda podľa ust. § 15 ods. 1 zákona č. 83/1990 Zb. v znení účinnom do 30.06.2016, bol a stále je na prejednanie a rozhodnutie veci príslušný okresný súd ako správny súd, aj napriek zmene právnej úpravy po 01.07.2016, v súlade so zásadou perpetuatio fori (§ 9 ods. 1 SSP), ktorá vyjadruje trvanie súdnej príslušnosti určenej v čase začatia konania až do skončenia konania bez ohľadu na neskoršie zmeny okolností, ktoré sú inak pre určenie príslušnosti rozhodné. Nemení sa ani zákonne založená vecná príslušnosť počas trvania konania, hoci by sa zmenili okolnosti, ktoré boli pôvodne rozhodujúce pri jej určení.

36. Z uvedeného vyplýva, že okresný súd aj neprávne postúpil vec krajskému súdu, pretože v čase podania žaloby na okresný súd bol vecne príslušný ako správny súd na jej prejednanie a rozhodnutie a aj napriek zmene právnej úpravy v súlade so zásadou perpetuatio fori a ust. § 9 ods. 1 SSP vecná príslušnosť okresného súdu po zmene procesných predpisov po 01.07.2016 zostala stále zachovaná.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu kasačná sťažnosť nie je prípustná.