

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5CoP/29/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320201890  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4320201890.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Olivera Kolenčíka vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: T. B., nar. X.XX.XXXX, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: I. nar. X.X.XXXX, bytom P. XX, I. zastúpená JUDr. Beátou Hilvertovou, advokátkou, so sídlom Sládkoviča 1, Levice a T. B., nar. XX.X.XXXX, bytom O. XX, I., o zvýšenie výživného a zmenu úpravy styku, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 14. júna 2021 č. k. 6P/40/2020-167, takto

### rozhodol:

Odvolačí súd odvolanie otca zo dňa 15. júla 2021 voči rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 14. júna 2021 č. k. 6P/40/2020-167 o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie (Okresný súd Levice) rozsudkom zo dňa 14.6.2021 č. k. 6P/40/2020-167 zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletého T. B., nar. X.XX.XXXX zvýšil vyživovaciu povinnosť otca zo sumy 120 eur na sumu 150 eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný uhrádzať vždy do 17. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 6.3.2020 (výrok I. rozsudku).

2. Zaostalé výživné za obdobie od 6.3.2020 do 14.6.2021 v sume 44.575 eur je otec povinný uhradiť k rukám matky do 30 dní od právoplatnosti rozsudku (výrok II. rozsudku).

3. Styk otca s maloletým T. B., nar. X.XX.XXXX upravil súd počas každého nepárneho týždňa od stredy od 14:15 hod. do nedele do 19:00 hod., počas každého nepárneho roku v čase jarných prázdnin od soboty predchádzajúcej týmto prázdninám od 10:00 hod. do nasledujúcej soboty do 19:30 hod., každoročne od Veľkonočnej nedele od 10:00 hod. do nasledujúceho utorka do 19:00 hod., počas letných prázdnin každoročne od 15.7. od 10:00 hod. do 19:30 hod., a od 15.8. od 10:00 hod. do 31.8. do 19:30, počas vianočných sviatkov nepárny rok 24.12. od 10:00 hod. do 19:30 hod. a od 27.12. od 10:00 hod. do 30.12. do 19:30 hod. a párny rok od 25.12. od 10:00 hod. do 26.12. do 19:30 a od 31.12. od 10:00 hod. do 5.1. nasledujúceho roka do 19:30 hod., s tým, že rodičia sú navzájom oprávnení a povinní si mal. dieťa odovzdať a prevziať v stanovenom čase a v mieste bydliska s výnimkou dní školského vyučovania, kedy si otec maloletého prevezme v školskom zariadení (výrok III. rozsudku).

4. Mení sa rozsudok Okresného súdu Levice č. k. 10P/111/2016-131 zo dňa 8.11.2016 v časti výroku o výživnom a úprave styku (výrok IV. rozsudku).

5. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

6. Pokiaľ ide o právne posúdenie, tak súd prvej inštancie ho zrealizoval podľa § 62 ods. 1, 2, 3 a 5, § 75 ods. 1, § 78 ods. 3, § 25 ods. 2, § 37 ods. 2 písm. d/ Zák. o rodine, podľa § 121, § 52 Civilného mimosporového poriadku (CMP) a § 217 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku (CSP).

7. Predmetný rozsudok bol doručený otcovi listinne doručený dňa 8.7.2021, t. j. vo štvrtok.

8. Otec podal odvolanie voči tomuto rozsudku v častiach jeho výrokov I., II. a III., osobne na súde prvej inštancie (Okresný súd Levice) dňa 26.7.2021, t. j. v pondelok. Výrok I. navrhol zmeniť s tým, že zvýšené výživné na maloletého T. B. bude platiť s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku vždy do 17. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Výrok II. napadnutého rozsudku žiadal zrušiť. Výrok III. napadnutého rozsudku navrhol upraviť v tom istom rozsahu, ako to zrealizoval prvoinštančný súd.

9. Napadnutému rozsudku otec vyčítal, že nie je dostatočne a presvedčivo odôvodnený. Súd prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, keď pri svojom rozhodovaní neprihliadal na zvýšené výdavky na strane otca. je presvedčený, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

10. Podľa § 362 ods. 1 veta prvá CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Podľa § 386 písm. a/ CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

11. V danom prípade odvolací súd skúmajúc včasnosť podaného odvolania zo strany otca, ako odvolateľa v rámci zákonnej odvolacej lehoty v zmysle § 362 ods. 1 CSP ako jednej zo základných podmienok odvolacieho konania, vyhodnotil podané odvolanie otca zo dňa 15. júla 2021 smerujúce voči rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 14.6.2021 č. k. 6P/40/2010-167 ako oneskorene podané s tým, že ho podľa § 386 písm. a/ CSP odmietol.

12. V danom prípade začala plynúť otcovi zákonná odvolacia lehota dňa 9.7.2021, t. j. v piatok, ako nasledujúci deň po doručení napadnutého rozsudku otcovi, čo bol štvrtok 8.7.2021. Posledný 15. deň zákonnej odvolacej lehoty pre podanie odvolania uplynul otcovi dňom 23.7.2021, t. j. v piatok.

13. Vzhľadom k tomu, že otec podal odvolanie na Okresnom súde Levice osobne dňa 26.7.2021, t. j. v pondelok, čo bolo oneskorene po uplynutí zákonnej 15. dňovej lehoty, ktorá v danom prípade márne uplynula otcovi dňa 23.7.2021, t. j. v piatok o 24:00 hodine, odvolací súd o predmetnom odvolaní otca rozhodol tak, ako uviedol vo výrokovej časti tohto uznesenia.

14. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP a § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

15. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).