

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 13Co/25/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120357894  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Baran  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:6120357894.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Barana a členov senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Mariany Muránskej v spore žalobcov: 1. Y. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, XXX XX X., 2. D. D. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, XXX XX X., obaja právne zastúpení advokátskou kanceláriou SCHWARZ advokáti s.r.o., so sídlom Podbrezovská 40, 831 06 Bratislava - Rača, IČO: 36 858 285, proti žalovanému Z. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, XXX XX E., o zaplatenie 2.054 Eur s prísl., o späťvzatie žaloby po vydaní platobného rozkazu Okresným súdom Humenné, č.k. 13C/8/2021-45 zo dňa 14. mája 2021, takto jednohlasne

### rozhodol:

I. Pripúšťa späťvzatie žaloby, zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Humenné, č.k. 13C/8/2021-45 zo dňa 14.05.2021, a konanie zastavuje.

II. Stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“) vydaným platobným rozkazom rozhodol tak, že:

„I. Žalovaný je povinný do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 2.054,- eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 525,- eur od 21.3.2020 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 685,- eur od 21.4.2020 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 685,- eur od 21.5.2020 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 159,- eur od 26.6.2020 do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tomto súde.

II. Žalovaný je povinný do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 61,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 244,58 eur k rukám právneho zástupcu žalobcu.“

2. Žalobcovia podaním zo dňa 18.06.2021 doručeným súdu prvej inštancie dňa 18.06.2021 vzali žalobu v celom rozsahu späť a navrhli konanie zastaviť, pretože žalovaný dňa 17.06.2021 zaplatil žalovanú pohľadávku a jej príslušenstvo. Hoci zastavenie konania procesne zaviniť žalovaný, náhradu trov konania si neuplatnili.

3. Krajský súd v Prešove listom zo dňa 23.06.2021 vyzval žalovaného, aby v lehote 10 dní od doručenia predmetnej výzvy oznámil, či súhlasí so späťvzatím žaloby žalobcami v celom rozsahu.

4. Žalovaný sa k predmetnej výzve nevyjadril.

5. Pretože odvolací súd nerozhodoval vo veci samej, preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (ustanovenie § 385 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) a contrario) a dospel k záveru, že došlo k účinnému späťvzatiu žaloby.

6. Podľa § 370 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

7. Podľa § 370 ods. 2 C.s.p., súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. Podľa § 370 ods. 3 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

9. Žalobcovia vzali svoju žalobu späť po tom, čo súd prvej inštancie vo veci rozhodol, ale jeho rozhodnutie nebolo zatiaľ právoplatné.

10. Žalobcovia majú dispozičné právo k žalobe. Môžu ju zobrať späť i po rozhodnutí súdu prvej inštancie. Dôvodom nepripustenia späťvzatia je nesúhlas protistrany z vážnych dôvodov. Keďže po vydaní platobného rozkazu súdom prvej inštancie, avšak pred nadobudnutím právoplatnosti predmetného platobného rozkazu, žalobcovia vzali žalobu v celom rozsahu späť a žalovaný nevyslovil nesúhlas s jej späťvzatím, s ohľadom na uvedený procesný úkon žalobcov, odvolací súd späťvzatie žaloby v zmysle ust. § 370 ods. 1 a 2 C.s.p. pripustil, platobný rozkaz zrušil a konanie zastavil.

11. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s ust. § 256 ods. 1 C.s.p. a contrario, i za použitia analógie podľa článku 4 ods. 1 C.s.p.. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcov, aj na strane žalovaného. Pokiaľ žalobcovia žalobu museli zobrať späť pre správanie žalovaného, spočívajúce napríklad v úhrade žalovanej sumy po začatí konania, potom je potrebné konštatovať, že žalovaný procesne zavinil zastavenie konania. Ak by žalobcovia žalobu zobrali späť bez udania dôvodu alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaného, a teda nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanému, znášajú trovy žalovaného žalobcovia.

12. V predmetnom prípade došlo k späťvzatiu žaloby v dôsledku správania žalovaného, ktorý v priebehu prvoinštančného konania uhradil žalovanú sumu na účet žalobcov. Z uvedeného tak vyplýva, že späťvzatie žaloby žalobcami bola reakcia na správanie žalovaného, teda trovy žalobcov v zmysle vyššie uvedeného by bol povinný znášať žalovaný. Žalobcovia si však náhradu trov konania neuplatnili, preto odvolací súd im náhradu trov konania nepriznal.

13. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).